

# 美国海权百年

1890—1990年的美国海军

[美] 乔治·贝尔◎著

吴征宇◎译



人民出版社

# 美国海权百年

1890—1990年的美国海军

[美] 乔治·贝尔◎著

吴征宇◎译



人民出版社

责任编辑:刘敬文

封面设计:肖 辉

版式设计:于丽娟

责任校对:吕 飞

### 图书在版编目(CIP)数据

美国海权百年:1890~1990年的美国海军/(美)乔治·贝尔 著;吴征宇 译.

-北京:人民出版社,2014.7

ISBN 978-7-01-013732-2

I. ①美… II. ①乔…②吴… III. ①海军-军事史-美国-1890~1990

IV. ①E712.53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 160791 号

**One hundred years of sea power:the U.S.Navy,1890-1900**

George W.Baer,Stanford University Press,1993

### 美国海权百年

MEIGUO HAIQUAN BAINIAN

1890~1990年的美国海军

(美)乔治·贝尔 著 吴征宇 译

**人民出版社** 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京通州兴龙印刷厂印刷 新华书店经销

2014 年 7 月第 1 版 2014 年 7 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:34.25

字数:504 千字 印数:0,001-5,000 册

ISBN 978-7-01-013732-2 定价:68.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

本书为国家开发银行、华东师范大学共建开行—华东师大国际关系与  
地区发展研究院第3期科研委托项目《“中国走出去”战略的国际政治经济研究》成果

---

丛 书 主 编：

吴征宇

编委会成员：

徐弃郁 李 晨 马 骏 邱立波

## 致 谢

感谢帮助过我的朋友们,彼特·科内兹、杰克·塔尔博特、弗兰克·乌利希、比尔·富勒、朱莉·基斯林、艾德·罗德斯以及美国海战学院战略与政策系的所有同僚。本书索引的编辑工作由海战学院基金会出资赞助。书中全系作者个人观点,不应推及海战学院或海军系的其他同仁。若存谬误,责任亦由作者一人承担。地图获出版商允许翻印自约瑟夫斯·丹尼尔斯 1946 年所著《威尔逊时代:战争和战后之年(1917—1923)》,版权归北卡罗来纳大学出版社所有。

乔治·贝尔

## 简介

海军是一个国家海上力量的主要工具。它应当如何行事、秉承何种信条、部署何种舰船、如何战斗均由与国家需求相关的实际政治军事选择而定。这些选择要基于国家目标、感知到的威胁、海上的机会、技术能力、实际经验,以及最重要的,海军如何自我定位和如何界定其战争的方式。本书是一部美国现代海军史,解释了1890年之后的一个世纪中美国海军如何在目的、经验与信条的交叉互动中逐步成形和不断改进。

受不断变化的“海权”概念所阐释的角色与结构的影响,1890年前后,美国海军实现了自我转型。阿尔弗雷德·赛耶·马汉上校于是年撰写的《海权对历史的影响:1660—1783》一书中认为“海权”应当是一个充满竞争意识的海洋国家所掌握的进攻性海战舰队。<sup>①</sup>马汉试图改变美国人思考其国家安全的方式。他宣称美国人必须将自身看作是一个海洋国家的国民,身处各国海军群雄环伺的世界中。他主张一套全新的海军战略——进攻式的制海权。他同时也描述了一个新的力量结构——作战舰队。马汉说,美国必须一反此前之惯例,在和平时期便着手组建这样一支舰队。他的学说将海军置于国家政策的中心,并为其提供了用以争取广泛公众支持的论据。

马汉认为,美国的幸福和海军的成功依赖于对海权的某些基本要素的理解和对某些基本海军实践的遵循。这些实践中最重要的就是进攻性地部署一

---

<sup>①</sup> Alfred T. Mahan, *The Influence of Sea Power upon History, 1660–1783* (Boston: Little, Brown, 1890).

支作战舰队。这要求一场根本性的变革。1890年以前,美国海军仅仅是一些在世界范围内以独立中队形式运转的巡洋舰力量和一些仅仅局限于国内港口防御的监控力量。马汉认为,那种海军已经不再足够。具备作战舰队实力的敌舰靠近时,不可能用商业舰队加以制止。敌方封锁不可能用港口防御加以突破。美国人必须理解,他们面临国家安全危机,这种危机必须在海上解决。对海洋的控制只能依赖一支集中的作战舰队来建立,这支舰队用来在一场决定性战斗中迎战敌舰。制海权可防止对美国的攻击,同时为进一步地履行海军使命、封锁敌人和突破敌人的封锁、保护自己的海运和破坏敌人的海运提供前提条件。

马汉该著出版的同一年,海军部长本杰明·特雷西公布了一项年度报告,要求建立进攻性的作战舰队,而国会通过了一项海军法案,授权建造三艘一流的印第安纳级战舰。海权观念及进攻性舰队的创立改变了海军对自己的想法,也改变了美国人对其海军的看法。整整一百年,对海权概念的广泛的政治和社会吁求给予进攻型战舰式海军以国家政策中心的地位。使用作战舰队获得进攻性的海洋控制的教义给了海军战略主动感、军事行动的独立和整体的自治。

自马汉以后的海军领导知道——或者应该知道(很多人实际不知道)——为确保海军的地位,必须赢得公众支持。军官们每时每刻都要注意两点。一方面,他们必须依赖政策导向和资源的支持——即依赖国家、政府、国会、利益的定义者和资金的分配者。另一方面,他们必须向内看,依赖自己提供的服务,依赖它作为有其自身要求和运作方式的特殊战斗力量的特殊要求,而这种要求在军队教义中得以表达。马汉及他之后的海军作家,已经通过他们的海权概念找到了融合这两点的方法,即将海军与国家等同,并使得军队成为国家政策的内在组成部分。假如公众接受这样的观点,即美国是一个面对威胁的海上国家,一个要求战舰回应的国家,那么,海军就会推论出一个进攻性的战略,即哪怕在和平时期,海军也要拥有提供所要求力量的自信。从一开始,海权教义就支持这种要求。

然后,有好多年,海上不存在敌人,这时美国往回撤,海军的中心地位遭到

挑战。海军的威胁预设显得不再合适,也不能再依赖对进攻性海洋战略的支持。20世纪20年代及二战后的数十年内,海军很难找到维持作战舰队的理由。海权教义显示出了限度。海军原则不再被视作理所当然。海军可以宣称为何、如何、用何以及在何处作战的这一预设似乎已经不能成立。这些年中,海军回归到一种工具性的地位。尤其是1945年以后,战略环境和国家安全中海军的地位已经大大不同于之前50年了,那时海军仍是共和国自信的护盾。

1945年以后,陆军和空军声称它们可以提供战略进攻。空权的拥护者借鉴了进攻性海洋控制的经典用语。他们向着迷于技术扩展的公众表明,如今天空和太空——而非海洋——是广阔的公用地,世界的高速公路。决定性的胜利将是制空权中轰炸机之战。战略准备被赋予了战略空军司令部和为越洋攻击一个大陆性敌国而部署的陆军部门。空军力量可以在一场与苏联的总体战中迅速、廉价和远程地取得胜利。这一宣告保持了将战争带给离美国尽可能远的敌国的进攻性传统,这一传统构筑了马汉之后一个世纪美国战略的基础。

从空权拥护者及陆军将军看来,美国不是一个岛国,而是一个面对大陆性敌国的大陆性国家。海军不再是国家防务的一线。战列舰队及航空母舰没有战略功能。一场海上的消耗战变得没有价值。敌国在世界的内陆深处,在海军影响的范围之外。空军和陆军建议,武器应当由它们的自然要素来定义。空军声称同样拥有海军的飞机和导弹,陆军声称同样具有海军陆战队的两栖作战能力。

海军被缩减为一支运输和护送的力量,或者变成一个没有独立战略使命的支持性部门,这样的前景在海军军官心中梦魇般挥之不去。50年来,海军遵循马汉的格言,即美国海军的使命是在舰队作战。没有海洋敌人,进攻性海洋控制有什么目的?是否海军不再位于美国命运的中心?

二战后为重新取得主要的战斗地位,海军主要围绕两点论证——海洋控制和权力投射。冷战中,美国面对一个大陆性强国,敌国的边缘地带入口是遏制战略的关键。海军的工作是确保这一入口。但这种确保很容易,因为不存在对海洋控制的威胁。因此进攻性战舰不需要。于是海军又论证它也能做其

他事情。在一场与苏联的总体战中,或作为遏制战略中有限战争的一部分,海军可以攻击陆地。这一论证得到了支持,因二战期间太平洋战场上有无数成功的海军战役,其时航空母舰和海军陆战队经常袭击陆上目标,并从海上给予陆地无数其他的海军支持。

二战中,海军将其进攻性海权与空军时代相调和。战后再度重建这种经验不容易。战后数十年,美国当局更倾向于这样的预设:空军可以打赢一场与苏联的总体战,或者,决定性的战役将存在于欧洲大陆上陆军之间。海军的效用在其他方面——支持和服务于美国及其盟国的边缘遏制政策。海军在有限的领土目标战争(使用科贝特的说法)、运输、后勤、支持朝鲜和越南的军队、进行大量其他干涉行动(美国试图借此展示沿全球海岸线的存在和力量)中很好地发挥了其作用。海权的这些必要及合适的形式符合实际需要,并且美国海军变得对此习以为常。

从制度上说,冷战海军苦于与逐渐兴起的整合性国家军事构建相竞争。官僚集中削减了海军军官认为对海军行动至关重要的独立性,而这种独立性符合了海军需要,并得到了经典海权教义的支持。海军成功抵制了军队系统的统一。但1958年,国会取消了海军行动最重要的战舰控制。海军不再穿着“蓝色”。海军军官发现他们自己越来越忙于争预算和对其角色、使命和武器的拥有等进行争论,他们不再拥有内在的自信,也不再拥有类似马汉传给他们的这种大海权理论的确信。

尽管如此,海军在国家总体战进攻战略中找到了位置。它获得了准备使用装备了核武器的海上轰炸机进攻陆上目标的许可,因此使得大型航母始终是战斗舰队的中心。随着弹道导弹核潜艇的发展,海军再次获得了战略中心位置。之后,在20世纪80年代的“海洋战略”之下,海军重启海洋控制使命,其攻击型潜艇与苏联战略弹道导弹潜艇相抗衡。

20世纪70和80年代苏联海军的发展复活了奄奄一息的海权教义。美国海军的海洋战略大概第一次宣告了进攻性舰队作战的首要意义。海军更野心勃勃地试图重新界定与苏联总体战的性质。这种海洋战略认为,一场短暂的、地区性的但潜在毁灭性的核战争可以且应该通过打一场全球性的、长时段

的、传统的战争，一场海洋控制和消耗战得以避免，而这是符合美国及其盟国的海洋地位的。这种方式能使美国获得对战争持续时间、战争的形式甚至决定最终战果的方式的控制。

但是，海军的宣告是不够的。20世纪80年代的进攻性海洋战略从未在国家战略中制度化。尽管其他部门发展了对欧进攻性战斗计划，但陆军、空军、美国决策机构及美国的战略文化都不认为将自己与重新复活的进攻性海权的表述联系在一起会有什么益处。与打一场总体战的各种计划的发展相反，美国及其盟国试图全面避免战争，或至少使得任何必需的冲突地区化。几乎没有计划者愿意跳出两极僵局的特有舒适，来考虑一场全球战争，而这场全球战争很有可能扩展至核战争。基于巨大的空载核武库，威慑理论被接受为避免战争的方式。威慑所依赖的相互确保摧毁是关于战争如何避免的理论。它不是一个战争计划，因为核武器在巨大对抗中不存在任何政治目标。

然而，海军的海洋战略再度开启了将战争作为一种政治工具的可能性。那可能是另一种形式的战争，它要求建立核战略精巧，那是一场长期的战争，它要求全面的社会动员、牺牲以及政府对经济的干预，这是威慑能处理的战争的不受欢迎的方面。对于一个对冷战状态下的和平习以为常的民族而言，海军的战争方式显得太激进和太不可依赖。因为任何与苏联的战争都有扩大为核冲突的危险，因此政府认为最好是全面避免战争。海军的海洋战略，不断激化的军备竞赛，确实让海军有了一阵新的建设，并购买了一些储备，但这仍然是孤立的海军方面的视角。

20世纪80年代末，苏联海军威胁消失，随之对一支作为其敌手的美国舰队的需要也消失。形势压倒了海军对战略领导地位的诉求。冷战结束后，美国军事重构逐渐削弱各部门的自主性。用途仍然最多的海军再度强调其承担支援的任务和远洋作战的价值。1992年的一份海军白皮书中将海权的新阶段描绘为“从外海上的作战决定性地转向从海上进行联合行动……海军将集中于沿海作战及从海上的机动行动”。一百年之后，美国海军放弃了马汉关于击败敌舰是海军首要目标的教义。海权理论和海军实践再一次采取了新的形式。

# C 目 录

Contents \*\*\*

|           |   |
|-----------|---|
| 简 介 ..... | 1 |
|-----------|---|

## 第一部分 在海上

|                             |    |
|-----------------------------|----|
| 1.海权与海军:1890—1910 年 .....   | 3  |
| 攻势制海 .....                  | 3  |
| 思 想 .....                   | 11 |
| 行 动 .....                   | 15 |
| 2.新海军:1898—1913 年.....      | 26 |
| 无拘无束 .....                  | 26 |
| 大西洋 .....                   | 33 |
| 太平洋 .....                   | 44 |
| 3.中立还是战备? 1913—1917 年 ..... | 52 |
| 战争计划 .....                  | 52 |
| 中立还是战备? .....               | 57 |
| 《1916 年海军法案》 .....          | 63 |
| 4.与马汉无关的战争:1917—1918 年..... | 69 |

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| 逆 转 .....                   | 69  |
| 应对乱局 .....                  | 72  |
| 水雷和护航 .....                 | 80  |
| 运输与补给 .....                 | 85  |
| 5.对等与比例:1919—1922 年.....    | 91  |
| 用什么来反对谁? .....              | 91  |
| 大西洋还是太平洋? .....             | 98  |
| 华盛顿条约 .....                 | 102 |
| 6.条约式海军:1922—1930 年 .....   | 115 |
| 红 方 .....                   | 115 |
| 1930 年伦敦海军条约.....           | 125 |
| 7.适应与创新:1931—1938 年 .....   | 132 |
| 三项原则 .....                  | 132 |
| “橙色战争计划”的问题.....            | 133 |
| 突破极限 .....                  | 144 |
| 平衡舰队 .....                  | 151 |
| 8.我们准备好了吗? 1938—1940 年..... | 165 |
| 一个战略缺口 .....                | 165 |
| 大西洋优先 .....                 | 174 |
| 珍珠港 .....                   | 187 |
| 9.制海:1941—1942 年 .....      | 207 |
| 悬鼓待椎 .....                  | 207 |
| 对抗海上的狼 .....                | 216 |
| 太平洋的早期攻势 .....              | 235 |
| 10.战略攻势:1943—1944 年.....    | 254 |
| 大西洋之旅 .....                 | 254 |
| 太平洋司令部 .....                | 265 |
| 兵分两路 .....                  | 272 |

|                      |     |
|----------------------|-----|
| 11.胜利的旅程:1944—1945 年 | 284 |
| 马利亚纳与莱特湾             | 284 |
| 硫磺岛和冲绳               | 301 |
| 东京湾                  | 307 |

## 第二部分 从海上

|                            |     |
|----------------------------|-----|
| 12.我们为何需要一支海军? 1945—1949 年 | 317 |
| 重振海军的必要                    | 317 |
| 釜底抽薪                       | 328 |
| 战争的方式                      | 338 |
| 谁,用什么,做什么?                 | 346 |
| 战争计划                       | 349 |
| 三军合并与军事战略                  | 359 |
| 13.海军战略:1950—1954 年        | 366 |
| 谢尔曼                        | 366 |
| 朝鲜                         | 373 |
| 14.遏制与海军:1952—1960 年       | 388 |
| 冷战使命                       | 388 |
| 艾森豪威尔的“新局面”                | 398 |
| 干涉                         | 403 |
| 伯克的冷战海军                    | 407 |
| 北极星                        | 414 |
| 有限威慑和有限战争                  | 422 |
| 15.麦克纳马拉时代:1961—1970 年     | 432 |
| 国防部长统揽大权                   | 432 |
| 积极管理                       | 435 |
| 灵活反应                       | 441 |

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| 古巴导弹危机 .....             | 447 |
| 越南 .....                 | 454 |
| 16. 混乱:1970—1980 年 ..... | 466 |
| 苏联海军 .....               | 466 |
| 改革和衰落 .....              | 476 |
| 平潮期 .....                | 487 |
| 17. 高潮:1980—1990 年 ..... | 495 |
| 重新评估苏联海军 .....           | 495 |
| 太平洋模式 .....              | 501 |
| 攻势框架 .....               | 508 |
| 对海洋战略的评估 .....           | 513 |
| 结 论 .....                | 528 |

第一部分  
在 海 上



## 1.海权与海军:1890—1910 年

### 攻势制海

1890 年之前,很少有美国人认为美国是一个海洋国家,它的安全与繁荣有赖于对海路的控制,或者这个国家需要一支进攻型的战舰舰队。南北战争之后,美国人一直以为处于孤立状态的美利坚合众国是安全的,幸运地坐拥两大洋于东西,而南北又皆弱小邻国。地缘环境对美国的优势地位来说十分重要,但同等重要却很少被认识到的另外一个因素是政治。欧洲的均势以及欧洲国家的无心经营使得西半球免于军事入侵,由皇家海军拱卫的英国自由贸易政策使得海洋一直向美国的商业开放。有了这些在很大程度上不受其控制的优势条件,美国只需要一支规模不大的海军便可满足基本的需求。在如此有利的国际环境中,美国海军可以廉价运营,而美国享受的这一切被称为“免费的安全”。1889 年的时候,海军规模比美国大的国家有 11 个。

对当时的美国来说,至高无上的海洋利益是商业,而不是安全或者威望。威望建立在繁荣之上,而海军则服务于海上贸易。战时的海军——至少在战争爆发的最初几周,在对手将商船改头换面挂起中立国家的国旗之前——用来劫掠敌国的商船。这种“追逐战”<sup>①</sup>不需要大规模的海军或舰队,甚至不需要一个母港。例如,在南北战争中,南方邦联的三桅帆船“阿拉巴马号”俘获

---

<sup>①</sup> 法语 *guerre de course*,直译为“追逐战”,是 19 世纪时经常采用的一种海战战略,海军主要攻击敌国的商船以切断其补给,而不是直接与战斗船只交战。——译者注