

教育部人文社会科学研究“十五”规划项目

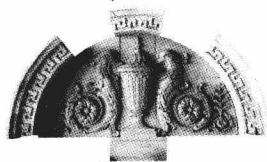
西方马克思主义的 国家理论

◎陈炳辉 著

XIFANG MAKESIZHUYI
DE GUOJIA LILUN



中央编译出版社
CENTRAL COMPILATION & TRANSLATION PRESS



教育部人文社会科学研究“十五”规划项目

西方马克思主义的 国家理论

◎陈炳辉 著



中央编译出版社
CENTRAL COMPILATION & TRANSLATION PRESS

图书在版编目(CIP)数据

西方马克思主义的国家理论/陈炳辉编著.

- 北京: 中央编译出版社, 2004. 4

ISBN 7-80109-853-6

I. 西…

II. 陈…

III. 西方马克思主义—国家理论

IV. D03

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 025008 号

西方马克思主义的国家理论

出版发行: 中央编译出版社

地 址: 北京西城区西直门内冠英园西区 22 号(100035)

电 话: 66560272(编辑部) 66560273 66560299(发行部)

h t t p: //www. cctp. com. cn

E - mail: edit@cctpbook. com

经 销: 全国新华书店

印 刷: 北京金瀑印刷有限责任公司

开 本: 880 × 1230 毫米 1/32

字 数: 268 千字

印 张: 10.875

版 次: 2004 年 4 月第 1 版第 1 次印刷

定 价: 22.00 元

前 言

西方马克思主义是现代西方的主要思潮之一，是对现代资本主义社会的经济、政治和文化进行全面批判的重要思潮。西方马克思主义产生于 20 世纪 20 年代的初期，以 1923 年卢卡奇的《历史和阶级意识》和科尔施的《马克思主义和哲学》的问世为标志，至今已有 80 年的历史了，形成了包括法兰克福学派、弗洛伊德的马克思主义、新实证主义的马克思主义，存在主义的马克思主义、结构主义的马克思主义、生态学的马克思主义、分析的马克思主义和后马克思主义等众多流派，主要流行于欧美发达国家，并影响到世界各国。80 年代初期西方马克思主义的理论开始在中国传播，成为我国思想界关注的一种西方思潮。在我国已经翻译出版了一部分西方马克思主义的原著，并且也出版了一系列的研究性著作，发表了一大批的研究性论文。但是，应该指出的是，我国理论界对西方马克思主义研究侧重于它的哲学理论、文化理论、社会理论，而对西方马克思主义的国家理论却还较少有人进行专门的探讨。

国家理论是西方马克思主义的批判理论的重要组成部分。20 世纪以来，随着现代资本主义社会的经济基础的发展变化，现代资本主义国家的阶级性质、权力结构、国家职能及其政治制度都发生了新的变化，西方马克思主义对现代资本主义国家的变化进行了新的研究，形成了西方马克思主义的国家理论。它同现代自由主义的国家理论、现代保守主义的国家理论、民主社会主义的国家理论一起，成为 20 世纪西方具有重要影响的四大国家理论。本著作选择了 12 位西方马克思主义重要人物的国家理论进行专门研究，主要包括了

意大利的葛兰西、德拉-沃尔佩，法国的阿尔都塞、普朗查斯、福柯、列菲弗尔，德国的马尔库塞、哈贝马斯、奥菲，以及英国的密利本德、墨菲、吉登斯的国家理论。本书是研究国家理论的专著，主要是选择了那些较为系统阐述了国家理论的西方马克思主义的重要人物进行专门的研究。

西方马克思主义的国家理论并不是系统地探讨国家的起源、概念和本质等一般的理论问题，也不是系统地探讨历史上各种不同类型的国家，而是集中对现代资本主义国家的分析和批判。西方马克思主义根据 20 世纪西方资本主义国家的现实变化，对现代资本主义国家的阶级性质、国家职能、权力结构、政治制度及其矛盾和危机做出了全面的分析和批判，并且提出了替代资本主义国家的新社会主义的构想，对现代资本主义国家的社会主义战略进行了新的思考和探索。西方马克思主义的国家理论是现代资本主义国家的批判理论，这种理论中最有价值的是它的批判精神，正是在这一点上，西方马克思主义继承了马克思主义的传统。与现代西方的自由主义、保守主义相比，西方马克思主义无疑是最富有批判精神的。他们对现代资本主义国家的经济、政治和文化等各方面都进行了深入的分析和批判。20 世纪以来，特别是二次大战后，新科学技术革命带来了生产力的巨大进步，西方发达国家总体上是经济发展、社会繁荣、财富增长，人们的物质生活水平有了前所未有的提高。但是，在这些表面的繁荣背后存在着各种的缺陷和弊端，隐藏着各种深刻的矛盾和危机。西方马克思主义对现代资本主义国家进行了全面深入的分析和批判，提出了不少独特新颖的观点，做出不少有意义的有价值的论断。西方马克思主义的国家理论分析了现代资本主义国家的阶级性质，说明了现代资本主义国家的经济干预职能增强的趋势，探讨了现代资本主义国家文化控制的新特征，抨击了现代资本主义国家的自由和民主的阶级局限性，揭露了现代资本主义国家的各种矛盾和危机。与此同时西方马克思主义还努力寻找替代现代资本主

义国家的社会主义道路，批判了苏联模式的社会主义国家，提出了新社会主义的种种构想，阐发了社会主义变革的新主体，探索了社会主义的新战略。

西方马克思主义的国家理论具有浓厚的乌托邦色彩，包含着不少空想的成份，他们的许多观点未必是正确的。但是隐含在西方马克思主义国家理论中的批判精神，以及它所追求的人类自由解放的价值和理想，却是人类精神的宝贵的财富，是我们应该继承的。人类不能没有批判精神，不能没有对美好理想、正义价值的追求，它们是推动人类进步的不可缺少的动力。西方马克思主义对现代资本主义国家的批判，不仅有助于我们对现代资本主义国家的深入认识，而且对我国的社会主义现代化建设具有重要的启迪作用。西方马克思主义的批判理论清醒地告诉我们，什么东西是我们的现代化建设中所不需要的，什么东西是我们的现代化进程应该拒绝的，这就是西方马克思主义的价值所在。我国正处于社会主义现代化建设的关键时期，正处于从传统国家向现代国家转型的重要历史时期，正向着现代化的国家的目标迈进。在这样的社会历史时期，我们将不可避免地碰到各种问题，甚至碰到各种矛盾和危机。西方马克思主义对现代资本主义国家在 20 世纪的演变过程的问题、矛盾和危机进行了深入的揭露和全面的分析，并力求寻找解决这些问题、矛盾和危机的途径和方法，对我们探讨现代化进程的特点和规律是十分有益的启示，这也就是我们研究西方马克思主义国家理论的重要意义所在。

目 录

前 言	1
第一章 葛兰西的国家理论	1
一、国家 = 政治社会 + 市民社会	1
二、现代国家的领导权	5
三、知识分子在国家中的地位和作用	9
四、西方发达国家的革命战略	11
五、新国家的雏形	14
第二章 德拉 - 沃尔佩的国家理论	20
一、科学辩证法与马克思主义国家观的形成	21
二、马克思主义国家学说与卢梭的人民主权学说	26
三、现代自由和民主的两个方面	30
四、社会主义民主对资本主义民主的继承和更新	39
第三章 阿尔都塞的国家理论	48
一、多元决定论和国家	48
二、意识形态国家机器理论的提出	53
三、意识形态国家机器的特点	56
四、现代资本主义社会中的意识形态国家机器	60
第四章 普朗查斯的国家理论	68
一、结构主义的国家观	69
二、现代资本主义国家的性质及其相对自主性	72
三、现代资本主义国家的权力	80
四、国家本身是一种关系	84

2 西方马克思主义的国家理论

五、通过民主道路走向社会主义的战略	87
第五章 福柯的国家理论	93
一、权力的两种模式及两个命题	94
二、国家与权力	98
三、君主权力与规训权力	104
四、治理国家	110
第六章 列菲弗尔的国家理论	116
一、马克思主义国家学说的多元化	116
二、三种马克思主义的国家理论	120
三、马克思主义国家学说的核心问题	124
四、国家与自治的对立	128
五、日常生活批判的革命道路	131
第七章 马尔库塞的国家理论	136
一、国家的起源	137
二、现代资本主义国家的性质	142
三、现代资本主义的自由和民主	147
四、苏联模式的社会主义国家	151
五、乌托邦式的自由社会主义战略	155
第八章 哈贝马斯的国家理论	161
一、历史唯物主义的重建与国家的起源	162
二、国家的合法性理论	166
三、晚期资本主义国家的经济干预职能	173
四、晚期资本主义国家的危机	177
五、话语民主的理论	183
第九章 奥菲的国家理论	193
一、福利国家及其主要功能	193
二、福利国家的矛盾	198
三、福利国家与民主	207

四、非国家主义的社会主义战略	213
第十章 密利本德的国家理论	221
一、现代资本主义国家的阶级性质与职能	222
二、现代资本主义国家的合法化过程	233
三、现代资本主义的民主和自由	242
四、改良主义的战略	250
第十一章 墨菲的国家理论	258
一、后马克思主义的理论	258
二、国家的中立性和伦理性	263
三、激进的多元民主理论	270
四、超越自由主义和共和主义的自由观	277
第十二章 吉登斯的国家理论	283
一、对马克思主义的继承和解构	284
二、传统国家、绝对主义国家和民族——国家	290
三、第三条道路与国家的重新定位	298
四、全球化与国家	304
结论 现代资本主义国家的批判理论	310
一、现代资本主义国家的演变与西方马克思主义的国家理论	310
二、西方马克思主义对现代资本主义国家的分析和批判	317
三、西方马克思主义对社会主义及其战略的思考和探索	329

第一章 葛兰西的国家理论

安东尼奥·葛兰西（Antonio Gramsci, 1891 - 1937）是意大利著名的革命家、理论家，其思想对西方马克思主义发生了很大的影响，是与卢卡奇、柯尔施齐名的西方马克思主义的早期代表人物。他出身在意大利撒丁岛的一个中下阶层的家庭，1911年进入都灵大学文学系学习，并受到意大利唯心主义哲学家克罗齐的影响，1913年加入意大利社会党，1919年同陶里亚蒂创办了《新秩序》周刊。1921年在同意大利社会党内部的改良主义决裂之后，葛兰西等人建立了意大利共产党，1924年他成为意大利共产党的总书记，并当选为意大利国会议员。1926年他被意大利法西斯政府逮捕，并被判处20年徒刑，1937年出狱后，因健康状况恶化在罗马的一家诊所逝世。

葛兰西在其短暂的一生中，进行了孜孜不倦的理论探索活动，即使在狱中的艰难条件下也没有放弃自己的探索，在狱中处于检查制度和材料缺乏的情况下，写下了长达2844页、总共34个笔记本的文章，这些文章全部编在现今称为《狱中札记》的书中。葛兰西探讨的问题十分广泛，包括哲学、历史、政治、文化、教育等许多方面，国家理论是葛兰西著作中的一个重要内容。

一、国家 = 政治社会 + 市民社会

第一次世界大战引起了资本主义社会的经济、政治危机，资本主义社会的各种矛盾更加尖锐起来。在俄国爆发了伟大的十月革命，并取得了胜利，诞生了无产阶级领导的第一个社会主义国家。在此

之后的几年内，从1918年到1923年，在德国、巴伐利亚、奥地利、匈牙利，也先后爆发了起义和革命。但是这些起义和革命却都失败了。为什么俄国的十月革命能够取得成功，而那些资本主义国家的革命却相继失败？这是那个时代的马克思主义者所不能不认真思考的重大问题。当时领导着意大利无产阶级革命事业的葛兰西，正是对这一重大问题的思考分析中，形成了自己独特的国家思想。通过认真的思考分析，葛兰西发现，西方资本主义国家与俄国这个落后国家在社会政治结构上不同，西方发达的资本主义国家存在着一个稳固的市民社会，正是这个市民社会构成了现代资本主义国家的稳定基础。

人们一般只是把国家理解为政治社会，理解为政府机关，而葛兰西则认为国家也包括了市民社会。在《狱中札记》中，他提出了独特的国家概念，认为：“国家的一般概念中有应该属于市民社会概念的某些成分（在这个意义上可以说：国家=政治社会+市民社会，……）”^①这就超出了原有的国家概念专指政治社会的那种涵义。由于《狱中札记》并非是一本完整的体系性著作，而是在狱中条件下一些思想火花般的断想的记录，因而其中许多用语是模糊的、多义的。国家这一概念，有时是专指政治社会，有时则包括了政治社会和市民社会，他甚至说：“市民社会也是‘国家’，并且不仅如此，市民社会恰好构成国家。”^②这就给后人的理解造成一定的困难。但是应当说，葛兰西在这些著作中所表现的思想倾向是明确的，那就是不仅应当从政治社会的意义上考察国家，而且应该从市民社会的意义上去理解国家。

首先，必须从政治社会的意义上理解国家。国家是阶级统治的

① [意] 葛兰西：《狱中札记》，人民出版社1983年版，第222页。

② [意] 葛兰西：《狱中札记》，人民出版社1983年版，第221页。

暴力机器，统治阶级应用国家机器，实行暴力专政，维护阶级统治。葛兰西当然没有否认国家是强制性的统治。

其次，必须从市民社会的意义上去理解国家。葛兰西认为统治阶级运用国家机器，控制政治社会，实施强制性的统治，与此同时，他们也要控制市民社会。国家的强制性统治，要求有一个同意这种统治的市民社会作为补充。受统治阶级的意识形态支配的市民社会构成了支撑现代国家的重要基础。

在《狱中札记》中，葛兰西更注重从市民社会的角度来分析国家，重视市民社会在阶级统治中的作用。因此，他不仅仅把国家的行政机关、军队、警察、法庭、监狱等看作是国家的重要组成部分，而且也把市民社会中的各种组织看作是国家的有机组成部分。葛兰西指出市民社会中教会、工会、学校等团体，“它们总在一起构成统治阶级政治的或文化的领导机关”^①。“现代民主制度的坚强的机构——作为国家各种组织和公民生活中团体组织的复合体。”^②这也就是说现代资本主义的民主制是由国家的各种组织机关和市民社会的各种团体所构成的。

在葛兰西看来，政治社会的特征是强制，而市民社会的特征则是同意。“这个市民社会的活动既没有‘制裁’，也没有绝对的‘义务’，但是在习惯、思想方式和行为方式、道德等方面产生集体影响并且能达到客观的结果。”^③市民社会形成统治所需要的意识形态、思想文化、道德习惯，从而有利于现有的统治，达到国家机器通过强制所要达到的效果。

我们知道，马克思在科学的国家观的形成过程中，批判了黑格

① [意] 葛兰西：《狱中札记》，人民出版社 1983 年版，第 217 页。

② [意] 葛兰西：《狱中札记》，人民出版社 1983 年版，第 192 页。

③ [意] 葛兰西：《狱中札记》，人民出版社 1983 年版，第 191—192 页。

尔的国家决定市民社会的唯心主义的观点，提出了市民社会决定国家的唯物主义的观念，强调必须从市民社会的角度来理解国家。这时，马克思将市民社会看作是物质的生活关系的总和。在唯物史观形成的时候，马克思就以经济基础的科学概念取代了市民社会这一旧的术语。葛兰西也把市民社会看作是理解国家的关键性因素，但是他注重于对市民社会的意识形态、思想文化的因素的分析。

葛兰西认为国家发展的最初阶段，市民社会处于初生而未成型的状态，统治阶级主要依靠政治强制来维持统治，这时的国家主要是一种政治社会。古代国家、中世纪城市公社基本上属于这种类型的国家。国家发展的第二阶段，市民社会的各种组织大量涌现，并发展为一种十分复杂的结构，它成为现代国家的重要组成部分，这时的国家不只是政治社会，而是政治社会+市民社会，是一种“完整的国家”。国家发展的最后阶段是政治社会的消亡，完善的市民社会完全取代了政治社会。“有一种关于国家的学说认为国家注定要结束自己而熔化在被调整了的社会之中……可以设想，国家强制的一面将由于确立起来了被调整了的社会（即伦理社会或市民社会）的越来越多的因素而逐渐结束自己。”^①在这里，葛兰西把未来的市民社会看作是以共同的道德、文化为基础的伦理社会。原来的国家一方面需要政治机器的强制，另一方面也需要人民的同意，一旦一个社会完全确立在人民同意的基础上，不需要任何强制的时候，就不需要政治机器了，这就是国家注定要结束自己而熔化在市民社会中，那时就剩下市民社会本身，而没有政治社会，没有国家了。

葛兰西把国家看作是政治社会和市民社会的结合，是强制和同意的结合，认为现代国家是确立在人民的同意的基础上的。国家就是阶级统治和压迫，那么人民群众为什么会同意这种统治和压迫呢？

① [意] 葛兰西：《狱中札记》，人民出版社 1983 年版，第 222 页。

这正是问题的关键所在，葛兰西通过领导权的理论说明了这一问题。

二、现代国家的领导权

领导权的理论是葛兰西的国家学说的核心内容，是葛兰西国家学说中最具特色并且影响最大的一个方面。正是通过领导权的理论，葛兰西说明了国家是如何控制市民社会，说明人民群众是如何同意现代国家的统治，从而为我们理解现代西方资本主义国家，提供了一种新的角度。

在葛兰西的著作中，领导权的概念通常具有两种涵义。广义上的领导权，包括了政治统治权和意识形态的领导权。他说：“社会集团的领导作用表现在两种形式中——在‘统治’的形式中和‘精神和道德领导’的形式中。”^①（“社会集团”在这里实际上指的是统治阶级。为了对付反动当局的检查，葛兰西的狱中笔记，不得不使用“社会集团”这样的术语。）但是葛兰西更多地是在狭义上使用领导权这个概念的。在狭义上，葛兰西把领导权看作是统治阶级对被统治阶级所行使的一种意识形态（包括文化、精神、道德等各个方面）的领导权。

统治阶级通过教会、工会、学校这些市民社会中的团体、组织，用文化、宗教、教育等作为媒介，行使一种精神上、道德上的指导，从而使被统治阶级接受统治阶级的世界观，认同统治阶级的意识形态、价值观念。换句话说，领导权就是意味着统治阶级对被统治阶级来说，具有一种意识形态上的统治地位。早在《德意志意识形态》中，马克思、恩格斯就写道：“统治阶级的思想在每一时代都是占统治地位的思想。这就是说，一个阶级是社会上占统治地位的物质力

① [意] 葛兰西：《狱中札记》，人民出版社 1983 年版，第 316 页。

量，同时也是社会上占统治地位的精神力量。支配着物质生产资料的阶级，同时也支配着精神生产资料，那些没有精神生产资料的人的思想，一般地是隶属于这个阶级的。”^① 葛兰西的领导权理论就是对马克思主义的这一观点的进一步发挥。统治阶级掌握了意识形态、思想文化的领导权，也就支配了市民社会，使人民接受、认同了统治阶级的精神观念，这样就意识不到国家统治的阶级实质。在这种情况下，人民就会同意现有的统治，从而保证了现有政治制度的稳固。

葛兰西强调了领导权在国家中的地位和作用。他认为国家的统治者也就是国家的领导者，政治就是建立在存在着领导者和被领导者的基础之上的，政治就是领导与被领导的关系。而国家的领导者不仅仅是依靠强制使被领导者服从，还要依靠教育、指导，使被领导者同意他们的领导。国家活动的重要内容就是作为统治阶级的领导者对作为被统治阶级的被领导者实施领导权。一个统治阶级一旦失去意识形态的领导权，那么国家就会进入危机状态。一般都惯于说“‘权威的危机’，而这也就是领导权的危机或整个国家的危机”^②。他认为一个阶级在取得政治权力之前，就应当首先确立起自己在意识形态的领导权；而这个阶级已经取得并牢牢控制了政治权力的时候，还必须继续保持意识形态的领导权，这样才能保持国家的稳定，保证自己这个阶级的统治。葛兰西看到意识形态的领导权的重要性，特别强调国家在这一方面的职能。他说“国家成了‘教育者’”^③，“每个国家都是伦理的，因为它的最重要的职能之一是把广大居民群众提高到符合生产力发展需要从而符合统治阶级利益的一定的文化

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第98页。

② [意] 葛兰西：《狱中札记》，人民出版社1983年版，第158页。

③ [意] 葛兰西：《狱中札记》，人民出版社1983年版，第219页。

和道德水平（或形式）”。^①

葛兰西对国家的领导权的强调，是他对西方资本主义国家的实际情况进行严肃思考的结果。政治社会和市民社会的结合、强制和同意的结合，这正是西方现代资本主义国家的重要特征。国家不仅通过政治机器进行强制性的统治，而且通过领导权保证自己在大多数人的同意的基础上进行统治。“政治民主力图使统治者与被统治者相互关系的协化（指被统治者同意基础上的统治）。”^②“在实行典范的议会制度的国度里，‘正常’实现领导的特点是采取各种平衡形式的强力与同意的配合，而且避免强力过于显然地压倒同意；相反地，甚至企图达到表面上好像强力依靠大多数的同意……”^③在这里，葛兰西强调了现代资本主义民主国家的重要特征：通过领导权使人民同意现存的政治统治。马克思主义认为，旧的国家是运用暴力和欺骗即文武两手来维持阶级统治的，统治阶级兼有刽子手和牧师的职能。葛兰西的领导权理论同马克思主义的这种观点是类似的。重要的是，葛兰西所说的同意，并非是指统治阶级有意识的欺骗的结果，而是指一种社会现实。“舞弊和欺骗处于同意与强力之间的中间地位，它们是一定情况下的特有现象。”^④只有在实施正常的领导权发生了困难，而实施强力又会有更大的危害性的情况下，才会有欺骗、舞弊这样的特有现象。在现代资本主义民主国家的正常情况下，资产阶级是通过领导权使人民同意他们的统治，而不是有意地欺骗。所谓有意欺骗，那是资产阶级认为自己的统治是不合理的，却又要故意把自己的统治说成是合理的，以欺骗来取得人民对他们的统治

① [意] 葛兰西：《狱中札记》，人民出版社 1983 年版，第 217 页。

② [意] 葛兰西：《狱中札记》，人民出版社 1983 年版，第 452 页。

③ [意] 葛兰西：《狱中札记》，人民出版社 1983 年版，第 197—198 页。

④ [意] 葛兰西：《狱中札记》，人民出版社 1983 年版，第 198 页。

的同意。葛兰西认为资产阶级国家的领导权并不是一种有意的欺骗，而是现实中的资产阶级确实具有自己的哲学世界观、价值观，掌握着意识形态的领导权，在意识形态上占据着统治的地位，使得这个制度下的人民接受、认同了他们的意识形态，从而能够同意现存的国家制度。他指出，唯心主义和庸俗社会学的错误就在于，把意识形态仅仅看作是政治领导的工具，是统治者有意识地骗人，而被统治者则受了骗。在葛兰西看来，意识形态是一种历史现实，是整个社会结构中的一个有机组成部分，而并非少数几个统治者的主观阴谋。应当说葛兰西对意识形态的领导权的这种分析是独到的、深刻的，它无疑是有助于我们对现代西方国家的认识。

葛兰西强调西方资本主义民主国家是建立在人民的同意的基础上，这并非是为资本主义国家的政治制度辩护，相反地是在更深的层次上揭示了资产阶级政治统治的秘密。资产阶级并不完全依靠谣言，依靠主观有意的欺骗来进行统治。当然，一旦需要的时候，资产阶级是会不惜采取造谣、欺骗等卑鄙手段的，但是在通常的情况下，他们是依靠自己的意识形态上的领导权来取得人民的认同，从而维持自己的统治。这并非说资产阶级的意识形态的领导权是合理的，相反，这种意识形态的领导权本身内在地掩盖了资本主义统治的实质，具有欺骗性，这种深层的欺骗性远比表层上的制造谣言、有意欺骗，更能蒙蔽人民，更有利于资产阶级的统治。正因为如此人民才会意识不到它的本质，从而同意了现存的社会制度。与其说资产阶级统治是个别的、主观的、有意的欺骗，倒不如说是资本主义国家的整个制度，它的所谓的民主政治、思想自由，它的整个领导权具有欺骗的性质，它们掩盖着资产阶级少数人对多数人的统治的实质。