

北京大学历史学系编

北大史学

3

CLIO AT PEIDA

版社

图书在版编目(CIP)数据

北大史学 第三辑/北京大学历史学系编. —北京: 北京大学出版社, 1995.12
ISBN 7-301-02928-4

I. 北… II. 北… III. 史学-研究-文集 IV. K0-53

书 名: 北大史学 3

著作责任者: 北京大学历史学系

责任编辑: 刘 方

标准书号: ISBN 7-301-02928-4/K · 200

出 版 者: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区中关村北京大学校内 100871

电 话: 出版部 2752015 发行部 2559712 编辑部 2752032

排 印 者: 北京大学印刷厂印刷

发 行 者: 北京大学出版社

经 销 者: 新华书店

850×1168 毫米 大32开本 9.5印张 240千字

1996年2月第一版 1996年2月第一次印刷

印 数: 0000—1,000册

定 价: 10.80元

目 录

关于殖民主义“双重使命”理论的学术讨论

- 开场白：国内外学者有关学术论点简介 郑家馨 (1)
- 关于殖民主义“双重使命”的几点认识 林承节 (4)
- 如何更准确地评价殖民主义 何芳川 (24)
- “双重使命”与依附论 林被甸 (27)
- 马克思关于“双重使命”的论述具有普遍的指导意义 梁志明 (28)
- 我的四点意见 罗荣渠 (32)
- 落后国家的被压迫民族具有自身现代化的能力 潘润涵 (34)
- 具体分析殖民主义在不同时期和不同地区的作用 郑家馨 (38)
- 关于殖民主义“双重使命”理论的思考 包茂宏 (52)
- 殖民主义保存传统经济结构的事例 董正华 (54)
- 对研究“双重使命”的几点看法 李安山 (56)

现代小农制的历史地位

- 对十九世纪马克思主义者有关讨论的回顾 董正华 (59)
- 法国大革命历史编纂学的过去与现状
.....〔法〕弗·伊尔德舍美尔 (82)

我在史学理论方面提出过的一些问题

- 离开母校母系(北大史学系)60年的一点学术汇报 何兹全 (102)

历史哲学杂谈	林华国 (124)
论孔子孝观念的革命性	查昌国 (132)
南阳士与中州士	胡宝国 (145)
桓温幕府僚佐构成考说	林校生 (154)
渤海世家与女真皇室的联姻	
——兼论金代渤海人的政治地位	刘浦江 (169)
元代的参议中书省事	张帆 (188)
论领事裁判权在近代中国的确立	郭卫东 (200)
十九世纪下半叶中、日、泰三国改革	
与现代化的比较研究	王晓秋 (214)
袁世凯总统的政治顾问莫理循 (1862 — 1920)	张寄谦 (229)

书 评

《欧洲法西斯史》序言	〔德〕恩斯特·诺尔特 (248)
------------------	------------------

读书札记

关于奴隶制社会的两则札记	周怡天 (251)
《史记》校点误例辨正	张衍田 (259)

学术活动报道

参与, 竞赛, 友谊, 进步!

——北大历史学系第二届学生五四学术节纪实

.....	梁志明 (274)
-------	-----------

英文作者简介与内容提要	(281)
编后	(294)
稿约	(296)

Contents

A Discussion on Marx's Theory "the Double Mission of the Colonialism"

Introduction: Viewpoints from Chinese and Foreign Scholars	Zheng Jiaxin(1)
Understandings on the Theory of "the Double Mission of the Colonialism"	Lin Chengjie (4)
How to Evaluate Colonialism Correctly?	He Fangchuan (24)
Theory of Double Mission and Theory of Dependency	Lin Beidian(27)
Significance of Marx's Theory of "the Double Mission of the Colonialism"	Liang Zhiming (28)
Four Arguments	Luo Rongqu(32)
The Oppressed People in those Undeveloped Countries are Capable to Make Their Modernization	Pan Runhan(34)
Analyse the Colonialism Based on Different Time Periods and Places	Zheng Jiaxin(38)
Considerations on the Theory of "the Double Mission of Colonialism"	Bao Maohong (52)
Facts about the Traditional Economic Structure Retained in the Colonialism	Dong Zhenghua(54)

Some Concernings on the Theory of "the Double Mission of the Colonialism"	<i>Li Anshan</i> (56)
Historical Status of the Modern Small Peasant Holding Ownership	<i>Dong Zheng hua</i> (59)
Past and Present: Historiography of the French Revolution	<i>Francoise Hildesheimer</i> (82)
Some Considerations on the Historical Theory	<i>He Ziquan</i> (102)
Discussions on Philosophy of History	<i>Lin Huaguo</i> (124)
Revolutionary Characters of Confucian Idea of Filial Piety	<i>Zha Changguo</i> (132)
Gentry in Nan Yang and in Zhong Zhou	<i>Hu Baoguo</i> (145)
The Composition of the Aides and Staff of Huan Wen's Office	<i>Lin XiaoSheng</i> (154)
The Intermarriage Relationship between Bohai Aristocratic Families and Jurchen Royal Family	<i>Liu Pujiang</i> (169)
The Office of <i>Can Yi Zhong Shu Sheng Shi</i> (Consultant in the Secretariat) in Yuan Dynasty	<i>Zhang Fan</i> (188)
The Rise of Consul Jurisdiction in Modern China	<i>Guo Weidong</i> (200)
Comparative Studies on the Modernization among China, Japan and Thailand	<i>Wang Xiaoqiu</i> (214)
G.E. Morrison Political Advisor of Yuan Shikai	<i>Zhang Jiqian</i> (229)

Review Article

Introduction of <i>The Fascism in Europe</i>	<i>Ernest Nolte</i> (248)
--	---------------------------

Research Notes

Two Notes on the Slavery Society	<i>Zhou Yitian</i> (251)
A Textual Research on <i>Shi Ji</i>	<i>Zhang Yantian</i> (259)

Report on Academic Activities

Participation, Competition, Friendship and Progress: the Second May 4th Academic Festival Held by History Department Students of Peking University	<i>Liang Zhiming</i> (274)
---	----------------------------

Authors and Summaries	(281)
-----------------------------	-------

Postscript	(294)
------------------	-------

关于殖民主义“双重使命” 理论的学术讨论

【内容提要】 北大历史学系亚非拉史教研室承担了“八五哲学社会科学国家重点研究课题”多卷本《殖民主义史》的撰写任务。在撰写过程中,撰稿人深感对马克思关于殖民主义“双重使命”(a double mission)的理论存在不同的理解,并对殖民主义在不同历史时期和不同地区的作用也有着迥然不同的看法,需要通过专题讨论会(Symposium)相互交流看法,切磋琢磨。参加讨论会的有本系和研究室的教师、研究生数十人。有11人发言或交了书面发言(其中有两个主题发言)。与会者畅所欲言,发表了颇多不同观点和看法,争鸣气氛热烈。与会者认为,这是一次准备充分、较高水平的讨论会,建议将发言稿整理发表,抛砖引玉,以便将这一问题的讨论和研究进一步引向深入。

开场白: 国内外学者有关学术论点简介

郑家馨

近年来亚非拉史教研室的学术讨论会基本上围绕着殖民主义史的有关问题展开,许多老师和研究生正参加八五国家社科基金项目多卷本《殖民主义史》的撰写。这次讨论会是殖民主义史的系列讨论会之一。欧美史教研室的老师,外系、外单位的一些同志也来参

与讨论。

关于殖民主义及其“双重使命”的问题，^①今天主要是理论探讨，希望能阐述清楚。用于说明问题的史实，点到即可。老师们和研究生们可以将自己在撰写《殖民主义史》过程中遇到的问题提出来供大家讨论，也可以把自己的体会，撰写时思考的、有启发性的论点提出来与大家交流，以互相取长补短，使认识得以深入。

关于殖民主义的作用问题，对于曾是半殖民地的中国人来说，不是轻松的论题。下面，我就概括介绍一下近年来有关此方面的主要论点，以及对殖民主义的作用和意义国内外学者的一些不同看法。

1. 有的从“双重使命”的角度来认识，问题集中在：如何理解“破坏性使命”和“建设性使命”；破坏性的使命是否只有消极方面，建设性的使命是否就没有消极方面？现在对此持否定观点的较多，认为破坏性使命和建设性使命中都是既有消极方面，又有积极方面。不少学者认为“双重使命”学说的提出，说明马克思对殖民主义的评价是一分为二的，既看到殖民主义的罪恶，也肯定殖民主义客观上的进步作用。但有的学者对此种看法提出商榷。^②

2. 从功过的角度来评价殖民主义。或说功大于过；或说过大于功；或说功过难分；或说功过相当。有人认为，殖民主义一无是处，带给殖民地的只有血泪和灾难。有的学者明确表示，“殖民主义在人类历史发展进程中没有什么进步意义。”^③但也有人认为，殖民主义开启了殖民地社会的现代化。有人认为，在资本主义的不同历史阶段评价应有不同：在原始积累时期只有过，在自由资本主义时期是功大于过，在帝国主义时期则是过大于功。

① 《马克思恩格斯全集》，第9卷，第247页。

② 董小川：《关于“殖民主义双重使命理论”再认识》，载1992年10月10日《光明日报》第三版。

③ 同上。

近年来国外学者对殖民主义“功过”的问题有如下看法：菲尔德豪斯将殖民主义的所作所为看成是祸福相当。他认为，“对殖民主义不应像往常那样的赞扬或责备，如果说它没做什么事来克服殖民地的贫困状态，那也不能说是它首先使殖民地陷于贫困。殖民帝国有着很深远的经济后果，既有好的，也有坏的……。”^①罗德尼等人认为，“殖民主义只有一面——他是一个吃角子老虎”，^②殖民主义对非洲纯粹是一场灾难，除了不发达与落后外，没有带来任何东西。甘恩和杜伊格南则认为，算起账来，殖民主义是“功大于过”。^③“我们不同意被人们广泛接受的假设——殖民主义与剥削应该划等号。……因此我们把欧洲在非洲的帝国主义解释为文化变革与政治统治的动力。”^④

3. 马克思提出的殖民主义“破坏性使命”和“建设性使命”的概念与毛泽东使用的“阻碍”和“促进”的提法有何区别？^⑤有学者认为在论及殖民主义的作用时，马克思强调的是“建设性”方面，而毛泽东强调的是“阻碍”的方面。也有的学者不同意这种区分，认为马克思和毛泽东的观点并无区别，只不过使用的概念不同。

4. 有的学者认为马克思关于殖民主义“双重使命”的理论不具有普遍性，即使对印度而言也估价过高。有的学者则认为马克思的论述无疑具有普遍性。

5. 有人提出马克思在1853年对英国殖民主义在印度作用的论

① D.K.Fieldhouse, *Colonialism 1870—1945*, (《殖民主义：1870—1945》), London, 1983, p.105.

② W.Rodney, *How Europe Underdeveloped Africa*, (《欧洲是怎样使非洲成为不发达的?》) Dares Salaam, 1972, p.223.

③ L.H.Gann and P. Duignan, *Burden of Empire* (《帝国的负担》) London, 1967, p.382.

④ L.H.Gann and P. Duignan, *Colonialism in Africa, 1870—1960* (《殖民主义在非洲》) Cambridge, 1969, Vol. I, p. 22—23.

⑤ 《毛泽东选集》，人民出版社，1991年第二版，第2卷，第626—627页。

述与他后来在 1881 年表达的看法是否一致的问题。有人认为马克思在《给维·伊·查苏利奇的复信——三稿》中观点有了改变,马克思指出,英国的“行为不是使当地人民前进,而是使他们后退”^①,多少否定了 1853 年的看法。

6. 过去,有相当部分学者认为,总的看来,殖民主义是罪大于功,主要起阻碍作用。八、九十年代以来,不少学者从新的角度——世界化、全球化、现代化来考察殖民主义的“双重使命”,强调指出伴随资本主义、殖民主义而来的巨大工业生产力的进步作用。这些学者之间又有某些的差别。因为马克思对此只作了一般的表述,在关于非西方国家向现代化转变的问题上并未作过细致的分析。他们认为,在 19 世纪条件下,非西方国家的现代化只能是西方化。

7. 还有的学者从哲学角度探讨殖民主义的“双重使命”,但史实引用的很少,就不多介绍了。

以上只是对学术界关于殖民主义及其“双重使命”的论点作一般概括,并不全面,仅供大家讨论时参考。这次讨论会由林承节和郑家馨分别准备了两个主题发言。下面就先请林承节老师作主题发言。

关于殖民主义“双重使命”的几点认识*

林 承 节

殖民主义是人类近现代史上的一个世界性现象。殖民侵略和统治对广大殖民地半殖民地国家的社会发展究竟带来了什么影响,这是一个还没有很好研究的问题。对殖民主义作用的估价,历来存在

① 《马克思恩格斯全集》,第 19 卷,第 448 页。

* 本文为主题发言,刊登时,作者做了一些删改。

着尖锐的观点上的对立。西方御用文人歌颂它,说它是“到东方传播文明,开化野蛮人,为东方人民造福”。至今英国西敏斯特大教堂还矗立着殖民主义代表人物的塑像,他们被认为是功臣,受到顶礼膜拜。在我国学术界,出于政治上对殖民主义的痛恨,在很长时期,对它是简单的否定代替科学分析。《光明日报》1992年10月10日的一篇题为《关于“殖民主义双重使命理论”再认识》的文章是最近的例子。近年来有了变化,较多人认为它有历史不自觉的工具的一面。但为什么会有?迄今很少专文阐述。史学界都知道,在这方面马克思早就有一系列论述,这就是著名的殖民主义“双重使命”的学说。在接触了各种不同学派的解释后,我觉得还是马克思的解释最科学最能说明问题。我们有必要进一步学习、领会马克思的论述,以便把我们在这个问题上的认识建立在真正科学的基础上。

马克思的观点在他早期的著作中已有所表述,最集中的论述见于1853年他写的两篇文章《不列颠在印度的统治》、《不列颠在印度统治的未来结果》。在这两篇文章中,他围绕着两对矛盾展开论述,一是殖民侵略掠夺与殖民地半殖民地人民的反抗和最终走向革命,一是先进的西方资产阶级生产方式与旧的亚洲社会的对立,文章的重点是阐述后者。他从资本主义向全球扩张的必然性和历史进步性的角度,考察殖民主义统治对东方社会造成的结果。在殖民主义的卑鄙私欲的动机和行动背后,他也看到了殖民主义统治客观上对东方社会有一种改造作用,并对这种作用作了科学的界定。他写道:“英国在印度要完成双重的使命:一个是破坏性的使命,即消灭旧的亚洲式的社会;另一个是建设性的使命,即在亚洲为西方式的社会奠定物质基础。”他同时指出,“英国资产阶级看来将被迫在印度实行的一切,既不会给人民群众带来自由,也不会根本改善他们的社会状况,因为这两者都不仅仅决定于生产力的发展,而且还决定于生产力是否归人民所有”;印度人民要根本改变自己的地位,必

须“完全摆脱英国的枷锁”。^① 英国和印度，一个是典型的殖民国家，一个是典型的殖民地。马克思选择这一对典型来解剖，是要充分地说明这一历史现象。毫无疑问，这种典型论证，对阐明殖民主义的作用具有普遍意义。

《光明日报》那篇文章否定殖民主义有建设性使命一面，甚至断言马克思根本没有这个意思。其论据，第一是认为马克思原著用词被译错了。马克思讲到殖民主义除破坏性使命外的另一使命时用的英文 Regenerating 一词，译成俄文成了 Созидательный，再译为汉语，就是“建设性”。作者认为 Regenerating 意为“重建”、“复兴”、“改建”，不是“建设性”。第二，说马克思如果在他那篇文章中讲到殖民主义有不自觉地成为历史的工具的作用，他自己后来改变了观点，摒弃了这种想法。第三，认为印度情况特殊，马克思关于印度的论断没有普遍意义。这些论据是不能成立的。“再建”与“建设性”两者并没有多大区别，只要认真读一读马克思的两篇文章就会知道，这里的“建设性”正是指相对“破坏性”的“再建”。译成“建设性”并没有歪曲马克思原著，怎么说这不是他的原意呢？事实上，马克思不但指出，英国人在印度的“建设性工作”在其破坏性使命造成的大堆大堆废墟上已经开始显露，而且还列举了近十项具体的建设性工作内容，作者对此又当作何解释？至于说马克思后来观点改变之说也不符合事实。马克思后来对英国在印度实行的土地制度的批评其实是批评英国在实行建设性使命中的不彻底和卑劣作法，这种批评他五十年代在写那两篇文章时就已提出，并非新的看法。最后，对该文否定马克思“双重使命”论的普遍意义，我只能说，恐怕作者对世界殖民主义史还缺乏深入了解。试问有哪个殖民国家的殖民统治与英国在印度的统治有本质区别？难道“双重使命”论是讲的印度一些枝节问题吗？

① 《马克思恩格斯全集》，第9卷，第246—252页，人民出版社，1961。

马克思的观点是明确的、一贯的。对我们来说,需要的是很好理解而不是曲解。下面谈几点认识。

一、殖民主义制度在世界资本主义 发展进程中的作用

在分析殖民主义统治在殖民地半殖民地所起的作用前,马克思已首先研究了殖民主义的产生、发展过程及其在世界资本主义发展中的作用。有了总体看法再看局部,就比较清楚。这是从全局到局部的研究方法。

马克思指出,殖民主义是适应西方资本主义的发展要求而产生,随着资本主义生产方式的演进而发展,是为资本家剥削国内外人民,为资本主义生产方式在全球建立统治地位服务的。资本具有增殖的特性,蕴含着极大的膨胀潜能,而这种潜能的发挥会突破地域、国家的界限,也就是说,有一种内在的超地域、国界扩张的自然趋向。国内资金、原料、市场不足要向国外扩展;够了也要向外扩展,以追逐更高利润。地理大发现及随之而来的征服,揭开了近代殖民扩张的序幕,宣告了殖民主义的产生。16—18世纪,殖民掠夺是为西方资本原始积累服务。西方实现工业革命后,要求更广阔的市场和原料产地,推动了殖民主义向世界的急剧扩张,殖民主义世界体系开始形成。西方进入帝国主义时期后,要求有用之不尽的投资场所、市场和原料产地(包括潜在的),这就导致了瓜分世界领土的狂潮,使殖民制度发展成为一个由少数帝国主义主宰世界的更完整的体系。可见资本主义生产方式的每一步发展,都有殖民主义制度为它服务,而殖民制度也在这种服务中得到发展,殖民剥削手段发生相应变化。

马克思清楚地看到了殖民主义在世界资本主义兴起和发展中的巨大作用。他指出,西方资产阶级的海外扩张不仅“使商业、航海业和工业空前高涨,因而使正在崩溃的封建社会内部的革命因素迅速

发展”，^①而且“把一切民族甚至最野蛮的民族都卷到文明中来了”，^②它迫使一切民族采用资本主义的生产方式以图生存发展，它用自己的即资产阶级的面貌改造了世界。

马克思对资产阶级推动生产力发展、世界市场的形成从而推动人类社会的进步，是给予很高评价的，认为是起了非常革命的作用。值得注意的是，在讲资产阶级的活动和作用时，他总是把其海外扩张、建立世界贸易往来作为一个重要组成部分。这就表明，在他看来，资产阶级上升时期的历史进步作用就包括了它那时期海外扩张所带来的积极结果。换言之，殖民主义促进世界资本主义发展这一面，他认为也是资产阶级上升时期历史进步作用的表现之一。这是他分析殖民主义对被统治国家所起作用的一个基本出发点，他的“双重使命”论与这一观点是密切相关的。

二、殖民主义对被统治国家 社会发展的影响

殖民主义者来东方是为了掠夺财富。无论什么时期，无论采取何种方式，打出何种旗号，这个宗旨始终不变。马克思一针见血地指出，英国在印度所做的一切“完全是被极卑鄙的利益驱使的，在谋取这些利益的方式上也很愚钝。”^③“极卑鄙的利益”是指其贪得无厌的掠夺动机，愚钝的方式指的是手段的低劣、险恶。15—18世纪，它在重商主义（重金主义与贸易顺差主义）指导下，从事赤裸裸的掠夺。18世纪末19世纪初，打出自由主义旗号，实际上是通过不等价交换实现掠夺。19世纪末起，又在资本输出形式下多方面榨取，像列宁所说，要从一条牛上剥两张皮。他们从东方掠夺的财富

① 《马克思恩格斯选集》，第1卷，第252页，人民出版社，1972。

② 同上书，第255页。

③ 《马克思恩格斯选集》，第2卷，第68页。

有多少是无法统计的。印度民族主义活动家、国民经济学派创始人璩罗吉把这种年复一年而且越来越厉害的掠夺称为“财富耗竭”。他说,这是一种无止境的抽血过程,比以往任何时期的掠夺都要残酷,它甚至不允许被抽血者有一个短暂的恢复生息的机会,这样就把东方社会推入无底深渊。马克思 1881 年 2 月 19 日给友人尼·弗·丹尼尔逊的信中算了一笔账,结果是英国人每年以各种形式从印度的剥削纯收入,比印度 6000 万农业和工业劳动者的所得的总和还要多。他气愤地说“这是残酷的敲骨吸髓的过程!”^①问题还不仅仅是财富被掠夺。在长达五个世纪的殖民统治时期中,为掠夺财富,为建立和维护自己的统治,他们采取了数不尽的恶劣手段,经济上的,政治上的,思想文化上的。它所造成的危害之大,影响之深远,都是史无前例的。今天第三世界的积贫积弱、经济依附、社会畸形、文化落后以及各国内部和相互间不断发生的教派纷争、种族屠杀、边界战争等,在相当程度上都是殖民统治留下的创伤。马克思的那两篇文章对资产阶级的野蛮手段、资产阶级文明的虚伪,作了淋漓尽致的揭露和批判。

然而,马克思认为,这只是问题的一面,对另外一面也应看到,这就是殖民主义统治对被统治国家的客观上的社会改造作用。它并不是殖民主义者的主观目的,并不是其自觉行动,但却是其社会行为不可避免地带来的社会效果。用马克思的话说,就是“充当了历史的不自觉的工具”。^②

殖民主义统治为什么会对被统治国家起一种社会改造作用?这是因为它是资产阶级扩张的工具,代表资本主义文明(虽然是扭曲的)。资本主义文明高于东方国家封建主义、前封建主义文明,因此会对它产生影响。马克思总结了一条历史规律。他说:“野蛮的征

① 《马克思恩格斯全集》,第 35 卷,第 151 页,人民出版社,1971。

② 《马克思恩格斯选集》,第 2 卷,第 68 页。

服者总是被那些他们所征服的民族的较高文明所征服”，如果征服者文明高于被征服者，结果就相反。“不列颠人是第一批发展程度高于印度的征服者，因此印度的文明就影响不了他们，”^①而是被他们影响。

资本主义文明为什么通过殖民统治会对殖民地半殖民地产生影响？这要从两方面看：第一，资本主义文明是建筑在发达的商品经济的基础上，而殖民地半殖民地文明是封建主义、前封建主义的自然经济的产物。发达的商品经济相对自然经济而言，代表了先进的生产力，合理的资源配置和较高的经济效益，在和后者较量中显然居优势，能对后者起一种分解和瓦解作用。第二，资本主义文明会影响殖民地半殖民地现有的社会经济结构还因为，殖民主义剥削与以往的封建掠夺不同，它要实现剥削就必须把被剥削者纳入资本主义经济运作体系，也就是说，使之进入商品经济范围，甚至一定的资本主义发展。为此，它必须把殖民地半殖民地拖入世界市场体系，并在殖民地半殖民地实行旨在打破自然经济，发展市场经济的改革。如果说在海外扩张之初，在原始积累阶段还可以不触动现有经济结构，满足于表层的掠夺，随着资本主义发展到大工业阶段和帝国主义阶段，它必须这样做，否则，工业资本、商业资本、金融资本对殖民地半殖民地人民的剥削便统统不可能进行。例如，它需要越来越多的原料，如果它统治地区的农业依然是自给自足的消费经济，从哪里得到原料？它必须把那里的农业结构转型才能解决这个问题。在上层建筑领域也是这样。它要用资本主义手段进行剥削，就必须有大批懂得西方近代知识的职员为其服务。如果不推广西方教育，培养新型知识分子，如何能有这样的人呢？可以说，对殖民地半殖民地社会结构进行改造是殖民剥削得以实现的条件，它想回避也回避不了。它在实现剥削的过程中就不自觉地实行了这种改造。

① 《马克思恩格斯选集》，第2卷，第70页。