

和歌文学
講座
10

秀歌鑑賞
I

10

和歌

秀歌鑑賞
I

和歌文学講座
10



和歌文学講座 第10巻 秀歌鑑賞 I

昭和四十四年八月二十日 初版印刷
昭和四十四年八月二十五日 初版発行

定価 二二〇〇円

編者 和歌文学会
会長 久松潜一

発行者 及川篤二

印刷所 暁印刷株式会社

東京都千代田区猿樂町二二一六

桜楓社

TEL(元) 五六六〇―二
振替東京 一八〇二〇

伊須氣余理比壳	九
弟橘比壳	一一
倭建命	一二
黒日壳	一四
川原史満	一六
斉明天皇	一八
磐姫皇后	二〇
舒明天皇	二三
有間皇子	二四
天智天皇	二七
額田王	二九
倭大后	三〇
中皇命	三三
持統天皇	三五
柿本人麻呂	三六
高市黒人	三八
大伯皇女	四一
大津皇子	四三
志貴皇子	四四
山上憶良	四七
大伴旅人	四九

山部 赤人	三
笠 金 村	三
高橋虫麻呂	五
大伴坂上郎女	七
笠 女 郎	九
狭野茅上娘子	〇
湯 原 王	三
市 原 王	五
厚 見 王	六
旋 頭 歌	六
万葉集卷七	七
万葉集卷十一	三
万葉集卷十二	五
万葉集卷十三	六
万葉集卷十六	六
東 歌	八
防 人 歌	八
大伴家持	八
在原業平	八
小野小町	八
僧 正 遍 昭	八

素性法師	九
凡河内躬恒	三
紀貫之	五
紀友則	七
壬生忠岑	九
伊勢	一〇
古今集における読人しらす	一三
源順	一五
大中臣能宣	一六
清原元輔	一八
中務	二〇
源信明	二一
惠慶法師	二三
平兼盛	二六
藤原兼輔	二七
藤原実方	二八
小大君	三〇
斎宮女御	三三
藤原長能	三五
伊勢大輔	三七
曾禰好忠	三九

藤原公任	一三
能因法師	一三
道綱母	一三
赤染衛門	一三
和泉式部	一四
紫式部	一四
相模	一四
大江匡房	一四
行尊	一四
選子內親王	一五
藤原範永	一五
藤原經衡	一五
四条宮下野	一五
成尋阿闍梨母	一五
周防內侍	一六
源經信	一六
原俊賴	一六
藤原顯輔	一六
藤原清輔	一七
西行	一七
俊惠法師	一七

後鳥羽院	一五
藤原俊成	一六
寂蓮	一七
慈円	一八
鳴長明	一九
藤原良經	二〇
源頼政	二一
藤原定家	二二
藤原家隆	二三
藤原秀能	二四
源実朝	二五
宗尊親王	二六
後藤基政	二七
式子内親王	二八
建礼門院	二九
宮内卿	三〇
俊成卿女	三一
永福門院	三二
藤原為家	三三
藤原為相	三四
伏見院	三五

花園院	二〇八
光嚴院	二一〇
藤原為兼	二三三
宗良親王	二三四
今川了俊	二六六
正徹	二八八
心敬	二九八
三条西実隆	三三一
細川幽齋	三三三
木下長嘯子	三三五
田安宗武	三七七
加茂真淵	三九八
楫取魚彦	三三三
小沢蘆庵	三三三
加藤千蔭	三三五
上田秋成	三三六
村田春海	三三八
木下幸文	三四〇
良寛	三四一
香川景樹	三四四
加納諸平	三四五

和田 敏	二四
佐久良 東雄	二六
熊谷 直好	二五
中島 広足	二五
伴林 光平	二五
久貝 正典	二五
野村 望東尼	二五
平賀 元義	二九
古典秀歌抄	二六
鑑賞歌索引	三三

秀
歌
鑑
賞
I

*伊須気余理比売

狭井河^{さゐがは}よ 雲立ち渡り 畝火山 木の葉さや

ぎぬ 風吹かむとす 『古事記』二〇

畝火山 昼は雲とゐ 夕されば 風吹かむと

そ木の葉さやげる 『古事記』二二

予備知識をもたずに鑑賞するならば、この二首は畝火山近辺の自然をうたった純粹な叙景歌として理解される。すなわち、一首目は狭井河の方から雲が一面に立ちわたり、畝火山の木の葉がざわめき、今にも大風が吹き出しそうな気配を、二首目は畝火山の昼と夕との情景の変化によって天候が急速に変わりつつあることをうたっているのである。もっとも、天候の変化を予知し表現している歌といってもよいであろうが、その視覚的経験的あるいは靈感的な判断が畝火山をめぐる自然の現象に基づくものである点からいって、自然観照の歌、叙景の歌とい

ってよいであろう。ところが、記紀の歌謡を素材の上からみると、人事的素材によるものが圧倒的に多く、神祇や自然に関するものは稀にしか見あたらないというのが実情である。殊に自然を素材にした歌にいたっては、この二首の連作以外に無く、しかもこの歌とても自然の美的景観をうたっているわけではないが、ともかく客観的な自然を一首の素材にしているだけでも、稀有の存在であるといつてよい。記紀歌謡の自然は、人間化または神靈化された自然として表現されているのが普通であつて、それが特徴でもある。

しかし、この二首を叙景歌とする考えは、『古事記』の記録から独立させての解釈であつて、『古事記』の中に嵌めこまれた二首は、もはや叙景歌ではない。記紀の解釈にあたつては、記録そのままと記録の物語からの解放という、二つの態度が基本として存在する。『古事記』の伝承によると、神武天皇崩後、その異母兄タギシミの命が皇后の伊須気余理比売と結婚された時、三人の皇子たちを殺そうと謀つたので、母の比売がその危急を知

らしめようとして、この二首をうたい、御子たちは命の殺意を知り、逆に攻め殺したとある。これによるならば、木の葉のざわめきによって大風が吹こうとしている天候の急変をうたっているのは、実は身辺の動静から大事件の到来を予見し、それを告げようとした寓意の歌であつたということになる。古代の人々には、神の声として事件の前兆が歌に現われるという考えがあつたらしい。二首の歌をこの物語に挿入するようになったのも、「木の葉」がざわめき「風吹かむとす」る不気味な情景と、事件の前兆とを附会し、寓意のある歌として解釈したからであらう。

伊須氣余理比売には、もう一首の歌がある。それは神武天皇と結婚する前のことである。比売が乙女たちと大和の高佐土野たかきじのに遊んでいた時、比売を皇后に推薦しようと考えていたオオクメの命も天皇と一緒にその野に遊んだ。七人の乙女たちの先頭にいた比売が天皇のお目にとまったので、天皇の仰せを伝えようとしてオオクメの命が比売に近づいた時、命が目に入墨を施していたので不

思議に思つて、

あめつつ　ちどり　ましとと　など黥ける利
目め　『古事記』一七

「鳥のように、どうして大きな目をしているのですか」と問うたとある。オオクメの命は「嬢子むすめに　直に逢はむと　わが黥ける利目」(記一八)と答えた。あなたに直接お会いしたくて……という命の機智的な答えも手伝つて比売の承諾を得たので、天皇は狭井河のほとりにある比売の家で、一夜を共にされた。これより後、比売が宮中に参上した時、天皇は当時を想い起されて、

葦原の　しけしき小屋に　菅簾すがだたみ　いやさや敷きて
我が二人寝し　『古事記』一九

とうたわれた。このようなロマンの香り高い歌と物語の直ぐ後に、タギシミミの命の叛乱が語られ、「狭井河よ」「敵火山」の二首が登場するのである。この二首を伊須氣余理比売に関する一連の物語歌として解釈するならば、叙景性や寓意性を論ずる前に、まず母親としての比売の

憂いと不安を汲みとるべきであるかもしれない。

(戸谷高明)

*弟橘比売

佐泥佐斯佐賀牟能袁怒邇毛由流肥能本那迦邇
多知斗比斯岐美波母
(『古事記』)

『古事記』(中)は、この歌を倭建命の妃弟橘比売の作として伝える。倭建が東征して相模に入ると国造が欺いて命の一行を野に誘い、火を放って焼殺そうとする。命は刀で草を刈り、姨倭比売に賜った燧で向火をつけ、逆に国造らを滅した。そのところを焼遣というともある。命の一行は、さらに進んで上総に渡るべく走水の海(浦賀水道)に乗入るが、海神風浪を起して舟は進まない。比売は「妾、御子に易りて海の中に入らむ。御子は遣はさえし、政を遂げて覆奏したまふべし」と命にいい、萱・皮畳・縄畳を波の上に敷き重ねて降り立つ。と、浪はおさまり舟は進んで対岸に着くことができた。「さね

さし」の歌はこの時この際の比売の絶唱であった、と『古事記』はいうのである。七日の後比売の橘が海辺に流れついたので、陵をつくっておさめたところのものもあわれは深い。『書紀』にもこの話はあるが、一三三の異同もあり、何よりこの肝腎の歌がない。紀は焼津を駿河としたために、この歌を省く結果となったのかも知れない。記伝は相模駿河分国以前のことと解し、稜威言別は紀を正しとする。さもあらばあれ、神と人とが雑居する遠い昔の物語である。

さねさし相模の小野に燃ゆる火の火中に立ちて問ひし君はも

武蔵野は今日はな焼きそ若草の妻も籠れり我も籠れり
(『伊勢物語』)

並べてみると、女と男の歌い交した問答歌の趣があるのは、二首ともに火田農法に関わるからである。前の歌を、あちこちに焼畑の火の燃える春の野に「家告らへ名宜さね」と言問われた娘の歌とみてよいのではないか。或はもと東国の民謡として、口々に愛誦されたものかも知れ

ない。これを比売のこの場の作とみるなら、

相模野の燃える火の中に立って、比売は無事かと安否を問うてくださったあなたよ。

と解し、その君のために今度は私が犠牲になります。ということで一往物語の筋は通る。

しかし相模の焼津は記伝の弁にも関わらず苦しいし、「入海時歌」としては、ふつに「適ず」という稜威言別の見方も否定しきれまい。格調の高いすぐれた歌謡ではあるが、比売のこの場の作とみることはむづかしく、伝説のヒロインが詠んだとされる歌というに止まる。

付言したいのは枕詞「さねさし」である。記伝は「佐斯は国の名にて、佐泥は真と云とく美たる言」と解し、稜威言別は「真嶺立」で富士の聳え立つ意と主張した。福井久蔵博士の「枕詞の研究と釈義」には、先学の説を列挙すると共に、自考としては喜田貞吉博士のさしをアイヌ語のチャシ（山城）の転とする説に賛意を表してある。新しくは吉田澄夫博士に『「さねさし」考』（『文学論』第三十二号）があり、武蔵のサシは火田耕法を意味す

るとの柳田国男説に基き、さは接頭語、ねは樹木の根、さしは野を焼いたあとの抜根作業に、二本の棒を中央でしぼり、その棒の股に根をさし込んで掘り起すわざをいうと説いてある。『日本古典文学大系』本の古事記頭註は「語義未詳。相模の枕詞であらう」とするのみ。なお、後考をまつべきであらう。

（市村 宏）

*倭 建 命

大和は 国の真秀ろば 疊なづく 青垣 山
籠れる 大和しうるはし 〔古事記〕三〇
命の 全けむ人は 疊薦 平群の山の 熊白
櫛が葉を 髻華に挿せ その子〔古事記〕三一
はしけやし 吾家の方よ 雲居立ち来も

〔古事記〕三三

『古事記』ではこの三首を倭建の命が東征の帰途、伊勢の能煩野に到りついた時、国を偲んでうたわれた歌で

あると伝え、二首目の後に「この歌は思国歌なり」、三首目の後に「こは片歌なり」と注している。すでに病重く、死を間近に予感していた命が、故郷の大和をお思ひになつてうたわれた歌で、青々とつづく山なみに抱かれるようにつつまれている大和の美しさを讃え、健康な者はあの平群の山の立派な榎の葉を髪に挿して、生の歎びを満喫せよ、健康な者どもよ、と部下に呼びかけ、さらに吾が家の方から起ちのぼってくる雲を望みながら、懐しい大和に思いをはせているのである。ここには華やかな武勇や恋とは対蹠的な悲哀感が漲っている。

しかし、以上は『古事記』の倭建の命物語に基づいての解釈である。三首を物語から解放するならば、大和の国讃めの歌であり、初夏の行楽を思慕した歌であり、旅での感興をうたった歌であつて、もともととは湿っぽい歌ではなかったであろうが、これらの歌に流れている思国的なものが命物語と関連をもつようになったのであろう。『日本書紀』ではこの三首を景行天皇が日向国子湯の県に行幸された時、京都を憶びてうたわれた歌であると

している。歌の順序や歌詞にも異動があり、三首の後に「こは思邦歌と謂ふ」とある。この三首は、もともと命や天皇の事蹟と無関係な独立歌謡として楽府などで保存され、うたわれていたものであろう。

『古事記』は倭建の命の生涯を語ることに熱心であるが、『日本書紀』の日本武尊は物語的な統一もなく、天皇への忠誠のみが強調され、人間的なものへの関心が閑却されている。古事記は命の戦闘・知略・ロマン・悲哀などを物語るにあたつて、出雲建を謀つて打ち殺した時の歌（書紀では命伝承と関係なく、「時人の歌」になっている）、走水の海で弟橘比売の命が惻々たる愛情を流露した「さねさし 相模の小野に 燃ゆる火の 火中に立ちて 問ひし君はも」の歌、酒折の宮での火焼の翁との問答歌、ミヤズ比売との問答歌（命の歌、後出）、尾津の崎の一つ松に向つて親愛の情を寄せている歌、三首の思国歌に続く辞世の歌（後出）、后たちの哀しみを漂わす葬儀の歌三首など、一五首（命の歌は八首）の歌謡を包摂することによって、いっそう文学的效果を高めているのであるが、

これに対して『書紀』の方は僅かに三首の歌謡しか用いていない。

ひさかたの 天の香具山 とかまに さ渡る

鵠 織細 撓や腕を 枕かむとは 吾はすれ

ど さ寝むとは 吾は思へど 汝が着せる

襲の裾に 月立ちにけり (『古事記』二七)

命は東征の帰路、さきに約束されたミヤズ比売の許にお寄りになり、この歌をうたわれた。香具山を鋭い鎌のように渡っていく鵠(第四句まで)は、比売のかほそい、しなやかな腕を(第五六句)引き起す序詞になっている。その腕を枕にし寝ようと思うけれども、あなたの襲に月が立って(月経の譬喩)しまったことだ、という露骨な内容をいつているのであるが、序詞の点景といい、「月立つ」の譬喩といい、美しい感覚的な歌である。あなたを待ちかねて……という比売の歌もいじらしい。しかし、再会の欲びも長くはなかった。命は比売のもとに草薙の劔を置いて、イブキ山の神を撃つのであるが、これが命

の運命を悲劇にした。イブキ山の神に悩まされた命は、能煩野にいたって思国歌をうたい、さらに病が重くなつた時、

嬢子の 床の辺に 我が置きし つるきの太

刀 その太刀はや (『古事記』三三)

とうたい終つて、お隠れになった。この歌には、英雄倭建の命の辞世の歌にふさわしいロマンと勇者の世界がある。(戸谷高明)

＊黒 日 売

大和へに 西風吹き上げて 雲離れ 退き居

りとも 我忘れめや (『古事記』五五)

大和へに 行くは誰が夫 隠水の 下よ延へ

つつ 行くは誰が夫 (『古事記』五七)

この二首は『古事記』の下巻・仁徳天皇の条にある。