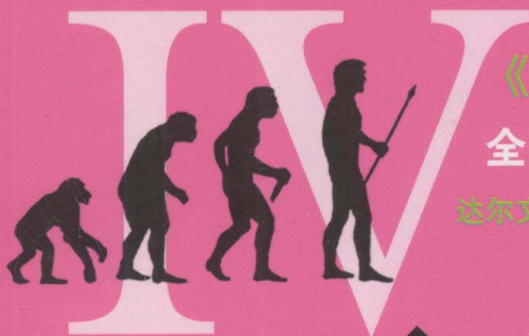




《纽约时报》畅销书

全球著名搞笑故事网站

达尔文奖网站 www.DarwinAwards.co

同名作品

The Darwin Awards 4

温迪·诺斯科特
克里斯托夫·M. 凯利 编
步 光 译

达尔文奖

智能设计

本书旨在纪念这样一些人：
他们通过愚蠢的方式毁灭了自我，
凛然地把自己从人类的基因库中永远抹去，
从而保证了人类长久的繁衍。

达尔文奖 4

智能设计

温迪·诺斯科特 编
克里斯托夫·M. 凯利
步 光 译

上海科学技术文献出版社

图书在版编目(CIP)数据

达尔文奖. 4, 智能设计/(美)诺斯科特等编;步光译.
-上海:上海科学技术文献出版社,2010.2
ISBN 978-7-5439-4106-9

I. 达… II. ①诺…②步… III. 科学知识-普及读物
IV. Z228

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 229247 号

The Darwin Awards IV: Intelligent Design/Wendy Northcutt with Christopher M. Kelly

Copyright © 2006 by Wendy Northcutt

DARWIN AWARDS is registered in U. S. Patent and Trademark Office.

All rights reserved including the right of reproduction in whole or in part in any form.

This edition published by arrangement with **Dutton**, a member of Penguin Group (USA) Inc.

Simplified Chinese copyright © 2010 Shanghai Scientific & Technological Literature Publishing House

All Rights Reserved

版权所有,翻印必究

图字:09-2009-448

责任编辑:徐 静

达尔文奖 4·智能设计

[美]温迪·诺斯科特 克里斯托夫·M.凯利 编 步 光 译

*

上海科学技术文献出版社出版发行
(上海市长乐路746号 邮政编码200040)

全国新华书店经销
江苏常熟市人民印刷厂印刷

*

开本 850×1168 1/32 印张 7.375 字数 152 000

2010年2月第1版 2010年2月第1次印刷

ISBN 978-7-5439-4106-9

定价:16.00元

<http://www.sstlp.com>



对《达尔文奖》的溢美之词

“妙趣横生，令人捧腹……如果现在你还没听说过‘达尔文奖’，可能你已经在新新人类中落伍了……这些故事合起来就是一篇关于常识的完美布道辞。”

——《巴尔的摩太阳报》

“引人入胜……人们常说，好书使人爱不释手。但是读《达尔文奖》时，你可以把它从手中放下，但是马上你又会把它捧起来。然后，再放下，再捧起来……”

——《燧石日报》(密歇根)

“对所有脑袋不开窍的人的告诫。”

——Solon.com

“学校里不教授进化论的一大弊端就在于，有些人为了学到这个东西不得不付出高昂的代价，至死才弄懂了什么是进化论……问鼎达尔文奖的死亡事例来自世界各地。这其中的一个教训就是，致命的愚蠢是没有极限的。”

——《萨拉索塔先驱论坛报》

“《达尔文奖》是个相当逗乐的读物。非常有趣。”

——《旧金山周报》

“首屈一指！”

——《创意漫游》(亚特兰大)

“即使所有其他东西都消逝了，
惊人的错误也会是永生的。”

——约翰·凯尼斯·盖尔布瑞斯



什么？我担心？为什么会有达尔文奖？

真正的达尔文奖候选人会告诉自己，他们生活在一个老虎不咬人、鲨鱼可以像企鹅一样可爱的世界里，在他们的想象里，只要有一点精巧和聪敏，人就可以在天上飞翔。在他们的常识中，开摩托车时撒开两手，用脚控制车把不过是小事一桩不值一提。

本杰明·富兰克林曾经说过：“我们刚出生时都是无知的，但是要保持这种愚蠢则需要极大的努力。”而达尔文奖要奖励的正是在这方面作出最大努力的人。他们把自己从人类基因库中抹去，把人类的福祉留给了我们。我们不妨戏仿尼尔·阿姆斯特朗的名言以彰敬意：“某些人失足的一小步，却是人类前进的一大步。”

我们大多本能地知道，“相信我，点亮保险丝”这句话是灾祸之源，可达尔文奖得主却不知道。我们大多有基本的常识，因此，加油站就不必张贴这样的公告：严禁吸烟！而达尔文奖得主却不知道。没有任何警示标签可以阻止进化的车轮从这些人身上碾过：那个用满屋子的天然气杀虫的房主，那个把手雷焊接到锁链上的获奖者，诸如此类。这本书里收集的故事着实说明，常识并非人人都有。

就有这样的一些人，他们认为，把乙炔盒焊接到铁块上是合

乎情理的。就有这样的一些人，他们用清洁剂充当汽车的制动液。他们的死亡是一种可以预知的必然，我们也热烈欢迎这样的勇士们投入到达尔文奖的怀抱。达尔文奖是以进化论鼻祖查尔斯·达尔文之名命名的。

达尔文奖向我们展示的是现代社会中发生的一些故事，故事主人公是如此的难能可贵，对显而易见的危险是如此的视而不见。比如那位迫不及待要吸烟而直接从每小时 60 英里（96 千米）的公共汽车上跳下车点烟的人，比如那位为了证明儿子对枪械安全理解错误而把自己射杀的父亲，还有那位野营时带了太多装备、不得不把丙烷罐放到汽车引擎箱的家伙！

达尔文奖得主亲自设计并执行了一些灾难性的方案和构想，其中的危险即便是一个普通智商的孩子也能一眼看穿。他们处心积虑地把自己从人类基因库中抹去——以如此非凡愚蠢的方式——他们的行为确保了人类物种的长期生存。可不是么，我们又少了一个傻瓜。这些人以单纯实诚的行为目的以及自我牺牲的伟大精神毁灭了自我，因此有资格享受达尔文奖的光环与荣耀。

评选规则

要想获奖，被提名者需要以一种愚蠢非常、白痴极致的方式将自己杀死，进而显著改善人类基因库质量。评判标准如下：

生育能力的彻底终结

候选人必须将自己从人类基因库中清除出去。

达尔文奖表彰的是不合格的基因从人类种群中自我消除的行为。因此，具备获奖资质的人必须致使自己死亡，或者至少失去生育能力。如果有人能够从某些极度愚蠢的壮举中存活下来，那么，他的基因想必一定能够带来某种实实在在的运气、机敏或者活力，他也因此失去了参选达尔文奖资格。当然，有些故事太具有娱乐性，我们不忍私藏，于是就有了荣誉提名。

在达尔文奖社区，大家没完没了地讨论着这样的问题：将自己从基因库中抹去到底是什么意思——尽管这些讨论永远也不会有结果。如果有些获奖者已经有了子女，那么其子女难道不会对基因库作出进一步的贡献吗？如果被提名者有同卵双生的兄弟姐妹呢？已过生育年龄的女人是不是就没有资格参选呢？还有，在低温的条件下，精子和卵子可能在捐献者体外存活。而克隆技术最终也许会让一个因舔食剧毒蟾蜍而死的人在死后被复制重生，并因此对后代产生灾难性的影响！

要想彻底排除每一名被提名者生育的可能性，恐怕一个专家组都未必做得到，达尔文奖就更不用奢望了。因此，我们不需要确切判别被提名者的实际生育状况、生育潜能。只要你已经失去了在孤岛上与伴侣生育后代所必需的生理条件，你就有资格参选达尔文奖。

卓越之处

候选人必须表现出骇人的判断失误。

我们所说的不是大家司空见惯的那类愚蠢，就好比忘记了

炉子上烧的汤，或者从车库顶跳到一堆树叶里。我们所欣赏的致命行为，它的愚蠢量级必须足够高，让人一见就摇头兴叹，感慨良多，并庆幸我们的后代不需要再遇到、更万万不能生育出这样万中无一的绝世天才。

用炉子烘烤子弹，往焰火发射器里张望，用上了子弹的枪托拍打一群鸡，把自己的脑袋塞到自动出纸巾装置里，抓着电击器大叫“给我点活力吧”，这些才是符合达尔文奖价值观的举动。

自我选择

候选人的死亡必须是自己一手造成的。

候选人赢得提名资格的事件中，其死亡必须是因候选人自己的重大失误所致。被倒下的树砸到的司机只是环境意外的受害者。如果你把树拴在自己的敞篷卡车上，然后把树拖倒而砸到自己，你才可以参选达尔文奖。

有人认为，一个有意识地主动争取获奖并成功达成心愿的人，按理说应该是最完美不过的候选人了。但是，我们不鼓励任何人为了获奖而作出一些冒险的举动，所以，任何主动尝试加入这一光荣行列的人，都将自动失去获奖资格。

思维成熟健全性

候选人必须有健全的判断力。

那些有生理或精神障碍的人也许更容易做出自我伤害的事。他们的死亡并不可笑，因为他们遇到的危险来自天生的身

体障碍，而不是判断上的失误。因此，那些不够健全的人不具有获奖的资质。

儿童（通常是 16 岁以下）不具有获奖资格，因为他们的判断力还没有发展成熟。在面临生或死的判断时，他们并不具有足够的成熟性和经验，而要对他们的安全负责的，是他们的监护人。

身心的成熟性这一准则也并不是绝对的。比如说，如果一个人用胶带把自己的轮椅粘到敞篷卡车后面而没有把自己牢牢拴在轮椅上，那么，一旦他在急转弯时从轮椅上被甩出去，他就具备了获得达尔文奖资格。如果一个酒吧的常客在狂饮之后和人打赌，把装满啤酒的避孕套塞到食管里取不出来时，他也就具备了荣获达尔文奖资格。

真实性

事件必须经过证实。

有效的故事来源包括：知名报纸或其他出版文章，经证实的电视报道，保证真实的目击报告。而兄弟的朋友的老板、连锁电子邮件或者修改过的图片则属于无效来源。

故事类型

本书包括 3 种类型的故事：

达尔文奖 提名者杀死自己或者让自己失去生育能力，只有这类故事才是真正有资格角逐达尔文奖的。

荣誉提名 这类奖项授予那些愚蠢所致的灾难性事件，虽然它们还没有最终达到自我牺牲的程度，但仍然展示了达尔文奖候选人极富创新的品质与追求。我们已经把这些故事里的人名和某些细节做了改动，以保证故事主人公一定程度的匿名性。

私房故事 这些故事由我们那些对愚蠢事件极具敏感兴趣的忠实读者提供，看似真实，却往往无法确认。有些读者朋友提交的个人记述已经证实有确切的来源，但故事来源并不意味着个人记述的客观性和可靠性。

达尔文奖及荣誉提名故事通常都是真实发生的事件，这一点也得到了大家的认同。故事标题下往往会标记有“经达尔文证实”字样，这就是说，故事由多人提交，并经多个知名媒体登载过，来源可靠。

“未经达尔文证实”字样则意味着，故事的提交来源不那么可靠，并且缺乏有力的媒体报道确认其真实性。在“未经证实”的达尔文奖故事或者荣誉提名故事中，相关名称大多有所变更，以免殃及池鱼，不管他（她）是无辜还是有罪的。

优胜者评选

达尔文奖优胜者评选参照 5 条准则：死亡、自我选择、卓越之处、思维的成熟健全性及故事的真实性。但是，除了按规则比照之外，实际还有更多的评选方法。评选是一个开放参与式活动，是达尔文社区成员共同参与的，大家一起从愚蠢事件的必然

结局中品味幽默之处！我们现在就介绍一下整个评选过程。

提交

达尔文奖是从网络提交开始的。提名故事来自世界各地。我们鼓励达尔文奖的狂热粉丝对自己身边和当地新闻报道中的类似故事保持敏锐的关注。以幽默风趣的文笔写出的故事则更有可能从一关关的考验中脱颖而出，从初审评论，到网友公投，直至温迪自己的评论。

初审评论

每一则提交的故事都由志愿的初审员来审阅评论，以确定故事是否可能获得达尔文奖、荣誉提名或者是私房故事。每则故事都要经由 2~5 名初审员评论之后才会被转到自由投稿中。没有通过的通常是重复提交的故事，过于怪诞或骇人的故事，或者是正常的公义赏罚，而非达尔文式的自我选择。

每个月平均有 500 则故事提交到网上，大约 1/6 会通过初审，转入自由投稿中。当某个轰动性的新闻报道出现时，可能会有数以百计的重复提交。2003 年 1 月有一则故事被提交了无数次。故事主角用上了子弹的枪敲打做了错事的狗，结果将自己射杀。2002 年 7 月的提交高峰是因为另一个故事：两名主人公为了谁去天堂谁去地狱而争吵不休，最后他们用一支霰弹枪结束了争吵。

2005 年 1 月则是因为倒立的女王的故事。而在 2005 年 5 月，两名星球大战迷在日光灯管里装上汽油，做出了自己的“光剑”。

而 2003 年感恩节时的零提交则是因为恶名昭著的网络黑客攻击。

网友公投

通过初审的故事,附上初审分数和评论后被转到网络上公布,而提交者也会接到电子邮件通知。尽管也会有人对初审表示异议,不过,初审员还是相当有经验的,所以,只有少数情况下初审决定才会被推翻。偶尔也会有一些提交的故事会被删除,不管是出于隐私的考虑,还是因为引起广泛的反对。

读者可以对自由投稿中的故事打分,从 0 到 10 分不等。你的投票也是有效的!

www.DarwinAwards.com/slush

温迪本人评论

在网络公投至少 1 个月以后,我本人依据票选结果从自由投稿中把故事挑选出来,并开始阅读。我会参考初审员评论,来判断每则故事是否具有足够的新意、幽默娱乐度,以及是否归入达尔文奖、荣誉提名、私房故事等类目。每月有 10~15 篇故事会被选入永久档案库中。

终审

但是以上并不是全部!事实上,到此为止,却是一个新的开始,因为档案库中的故事,其读者更多。网站到访者每月总阅读量达到了 500 万之多。我们也会经常作出错误修订、确认等等。达尔文奖故事也处于不停地更新(或删除)中,因为不断有新的信息

加入，而只要故事保存在网站上，就始终处于这一终审过程中。

本书中的故事正是终审修订后的产物，我也尽最大的努力作出修订，以保证其准确性。但是由于达尔文奖故事的网络动态性，我们也不能完全保证准确度，即使是最终版本的故事。

当你阅读这些故事时，敬请记住这一漫长的提交和评选过程，请不要忘记，每一则故事都是从众多的参选作品中精心评选、不断修订而成的。

达尔文奖的历史

第一例达尔文奖的出处已经无可考证了。

不过，我有这样一个天真的想法：作为早期互联网的前身，交互链接的电脑已经初步具备了信息收集处理能力，这就催生了如今已成常识的电子意识。而达尔文奖则是这种人工生命和技术形态在幽默领域的第一次成功的尝试和应用。

根据谷歌的网络档案，第一篇故事产生于1985年8月，讲述的是一个人为了从自动售饮料机中偷一罐饮料，拼命摇晃机器，结果被自动售饮料机压倒在地的事。第二篇故事则出现在5年后的网络上，就是那个著名的喷气式火箭车的城市传奇故事。而故事的网络作者是保罗·维克斯，来源于查尔斯·海因。当时我并不知道保罗·维克斯的联系方式，我甚至都不知道他是谁。格里格·林达尔却认为：“所有人都知道他。他用BIND服务器软件把因特网连接在一起。”于是格里格给保罗发了一封电子邮件。保罗是一名收藏爱好者，他给我转发了一封1991年的电子邮件，是查尔斯·海因写的。查尔斯说，他是从

鲍勃·艾亚那里听到“达尔文奖”这个词的：“在一天的工作和辛劳之后，我们常常围坐在一起，交谈达尔文奖故事。我很好奇，为什么……”不过关于达尔文奖起源的线索就只能追溯到此了。格里格也无法查证到更早的线索。

而我则是在 1993 年加入到达尔文奖的穿凿、收集行列中的。我的表兄伊恩给我发了一封电子邮件，故事的那种戏谑式的对人类进化的看法非常新鲜有趣，让我忍俊不禁。我想要更多这样的故事！但是我只能找到 5 篇。而当我试图追根溯源时，却没有成功。

1993 年起，我开始养成了一个新的爱好：在我的网站上撰写新的短文，并通过网络发出传讯邮件，鼓励别人提交故事，参与讨论和投票。我的爱好逐渐变成一种激情。我开始以“达尔文”身份自居，并与读者一起探讨哲学问题。正是这些交谈和讨论使达尔文奖的理念日臻成熟。

我开始放手让读者成为达尔文奖的主导。当读者告诉我，我的判断出现失误时，我就对故事进行修改。例如，有些故事里，死者并不是因为自己判断失误，而是离奇事故的受害者。我还与读者争论更多的观点，比如获奖者的后代或者年事较高的人是否被排除在候选人之外。而多年以来，我也删除了很多内容不良的提交故事，因为我得以这种方式保护我的读者。我不会接受充满血腥的事故图片，可怜人的伤心故事，政治不正确的故事，种族歧视的故事，或者平平无奇的故事，以正视听。

有些涉及真实社区成员或某些家庭的故事提交之后，我会很认真地倾听他们本人的观点，以示尊重。有时候，我们讨论之后，

某个特定的故事会被删除。而有时候，他们会认识到，自己的悲剧可以成为“安全警示”的一课，帮助别人避免犯同样的错误。

而达尔文奖获得成功的一个原因是，其实在每篇故事里，我们都可能看到自己的影子。作为世界上最笨手笨脚的人之一，我自己说不定有一天也会获得达尔文奖呢。如果这样的话，我想，我的家人、朋友，他们会哭并笑着吧。他们会说：“这就是温迪。嗯，她就是这么一个傻瓜！”

2000年，我对这种网络幽默的激情终于修成了正果，第一本《达尔文奖》出版了。而现在，《达尔文奖》电影也在制作当中，主演是约瑟夫·芬安和薇诺娜·瑞德。但是，达尔文奖的精神和精髓仍然在因特网上。所有的故事都可以从网上免费阅读，我们也会不断更新故事内容和读者评论。最新提交版和自由撰稿版的内容都在不断增加。我的目标是，在网上维持这么一个喜爱达尔文奖的社区，维持达尔文式文化的原汁原味。

适者生存

进化是一个物种随时间不断完善、以适应环境的过程。进化的机制被阿尔弗雷德·罗素·沃利斯——进化理论的另一发现者——称为“适者生存”。他认为，达尔文所提出的“自然选择”这一名词并不能正确地反映出自然选择背后的一个直接动力：智能设计。在某种意义上，进化进程中最具智慧的恰恰是它的简单性：是这种通过千万代个体繁衍上的差别来改善物种的能力。当然，其中的原动力之一是偶尔发生的变异。

进化逐渐消除了一边喋喋不休地说话或用笔记本电脑打

字，一边在高速公路上驾车的司机；或者其他以更具愚蠢色彩的方式获得达尔文奖的人，比如那个和同伴比试谁能在高速公路立交桥上悬挂更长时间的人。

进化论回答了很多生物学上的问题，例如，人类于7万年前开始穿上衣服，这是根据寄居在我们身上的寄生虫推算出的。寄生在人类头部的寄生虫依附在头皮上，而寄生在人类身体上的寄生虫却依附在衣服里。当我们开始穿上纤维衣服以后，两种寄生虫因为寄生环境的变化，在基因上也渐渐发生转变。研究人员正在通过研究阴毛中的寄生虫来确定人类体毛脱落的时间。

但是，尽管证据确凿，创世论者却一律无视，也不加辩解地坚持自己的逻辑，竭力宣称没有进化这么一回事。那么，我们不妨请出我们的毛茸茸的小伙伴：松鼠，来演示一下自然选择原则。

假如松鼠覆盖了地球

- 地球的表面面积：19 700 万平方英里(50 432 万平方千米)
- 每只松鼠的占地面积：0.2 平方英尺(0.018 平方米)
- 覆盖地表所需松鼠数量：25 500 兆只

松鼠配对

● 一对松鼠每年生育2窝，6只幼崽，它们可以存活4年。所以一对松鼠在32年时间里可以繁衍出194 000兆只松鼠，33年则是639 000兆只。相信我，这些数字是通过严密的数学运算得出的(假设松鼠可以浮在水面上)。

3年：20只松鼠

5年：210只松鼠

24年：1.4兆只松鼠