

《马克思主义与当代社会发展研究》丛书 叶启绩 钟明华 主编

弗罗姆与马克思的批判理论

薛蓉 著



人民出版社

《马克思主义与当代社会发展研究》丛书 叶启绩 钟明华 主编

弗罗姆与马克思的批判理论

薛蓉 著

B712.59/11446

人民出版社

责任编辑:林 敏

封面设计:林静文化

版式设计:文渊阁图文工作室

图书在版编目(CIP)数据

弗罗姆与马克思的批判理论/薛蓉 著. —北京:人民出版社,2010.12

(马克思主义与当代社会发展研究丛书/叶启绩,钟明华主编)

ISBN 978-7-01-009544-8

I. ①弗… II. ①薛… III. ①弗罗姆,E. (1900~1980)-辩证批判理论
②马克思,K. (1818~1883)-辩证批判理论 IV. ①B712.59 ②A811.63

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 247377 号

弗罗姆与马克思的批判理论

FULUOMU YU MAKESI DE PIPAN LILUN

薛蓉 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2010 年 12 月第 1 版 2010 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:18.5

字数:250 千字

ISBN 978-7-01-009544-8 定价:39.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

总 序

当今的时代变化万千、世界矛盾纷繁、中国和平崛起，这一切令人目不暇接，使人困惑不解，甚至让人还没有思想上的准备。人类历史的发展已经昭示这种转变的必然，世界的变化也意味着人类又一次抵达社会发展的关键转折点。这些对中国来讲，必然是一个充满着机遇与风险的困惑、发展与稳定的冲突、改革与创新的矛盾并存的时代。这不仅需要我们有坚定的信心、拼搏的勇气，而且更需要具备科学的理论水平、高超的智慧，这样我们才能站在时代的制高点，观察世界的变化，审视中华民族过去和现在，探求中国未来发展的新方向与道路。

铜山西崩，洛钟东应。马克思主义传入中国后，表现出了它强大的生命力。中国革命、建设、改革的实践已充分证明，什么时候坚持它，我们就走向胜利；什么时候违背它，我们就遇到挫折。中国共产党人正是把马克思主义作为世界观和方法论来接受的。这使

屈辱、贫弱的中国获得了民族独立与解放，走上了社会主义道路，并开始迈向中华民族复兴的征程。在马克思主义与中国实践相结合的过程中，形成了中国化的马克思主义，这是马克思主义在当代中国的新发展。

马克思主义随着实践的发展而发展，面对 21 世纪人类社会的发展、中国特色社会主义的伟大实践以及中华民族的复兴伟业，我们仍然需要马克思主义的指导，需要它的理论与智慧。同时当代社会发展的实践，又为马克思主义的新发展提供了奔涌的源泉，使之与时俱进。

基于以上的思考，我们依托中山大学国家重点培育学科“马克思主义基本原理”的建设，组织撰写了这套“马克思主义与当代社会发展研究”丛书。丛书共有五本书，各自从不同的方面研究了马克思主义与当代社会发展的关系。努力用马克思主义来把握当代社会发展的特点与规律，探索解决现实问题的途径与方法；同时通过研究当代社会发展的变化，对之进行理论的概括、思考的升华，来深入研究其对马克思主义的内涵的丰富与价值的发展。

《当代中国社会主义意识形态与文化和谐发展研究》一书在总结中国改革开放前意识形态和文化不和谐发展的教训，探究前苏联、东欧社会主义国家在处理意识形态与文化两者关系上的失误，思考西方发达国家在处理意识形态与文化两者关系上成功经验的基础上，探讨了当代中国特色社会主义和谐社会建设过程中，文化与意识形态两者之间和谐发展的特点、规律、机制；两者的和谐发展在社会主义和谐社会建设中的功能、作用、方法；发展社会主义意识形态与发展先进文化在构建社会主义和谐社会中的目标任务、基本原则和制度保障等。

《马克思主义基本原理研究》一书认为马克思主义是实现人类的解放与人的自由全面发展的科学理论体系。探究了马克思主义基本原理如何体现了目标与过程的统一，规律性与价值性的统一，科学

性与意识形态性的统一；阐述了马克思主义基本原理关于实现人类的解放和人的自由全面的发展的历史进程、依靠力量、方法与途径等。从中可以看到马克思主义将不只是作为“阶级的真理”，而还将作为“个人的真理”、“人类的真理”而存在与发展。

《中国政治现代转型的轨迹》一书论述了中国共产党对民主政治的探索与建设，对中国共产党进行民主政治建设的思想理论资源——马克思主义民主理论作了最新的系统梳理与评述。同时客观地评述了毛泽东对人民民主的实现形式所做的一些虽不够成功、但可贵可鉴的探索。正是在对这些经验教训总结过程中，可以认识到中国在新时期社会主义民主法制建设中所取得的巨大成就。它有益于对民主问题关心而理论上又缺乏研究的读者，更好地认识民主建设的中国特色道路。

《弗罗姆与马克思的批判理论》一书在西方思想史的背景下，重新解读马克思的批判理论。在此基础上阐释了弗罗姆视野中的马克思思想，分析了弗罗姆对历史唯物主义的认识、理解和把握，提出了他独创性的社会心理学思想——社会性格学、社会无意识以及人性理论，并以此作为批判武器，揭露了当代资本主义社会现实的矛盾和危机。他的社会心理学也最大限度地发掘了马克思对心理学的贡献，一定意义上丰富了历史唯物主义的内涵。

《社会主义和谐社会的人学基础》一书探讨了马克思对社会构建与发展研究中的深刻的人学思想。同时通过对列宁、斯大林、毛泽东、邓小平等人的社会建构实践的理论审视与人学反思，认为他们对社会主义和谐社会建设，提供了重要的历史资源，有助于深化对社会主义的本质与价值分析。同时在分析当今中国一些方面不和谐现状因素的基础上，提出了通过制度创新、教育模式重建和人文环境优化等路径来推进人学基础建设，进而促成社会主义和谐社会的构建。

这些书中，既有哲学社会科学科研课题的最终研究成果，又有

博士学位论文，作者们都为其付出了自己很多的心血，并力求有所创新。当然，由于我们的理论水平与认识能力有限，这些研究成果难免存在不足，许多问题的研究还有待我们深入地学习、探讨和深化。我们愿意向相关领域的专家、学者以及广大读者求教，努力提高新时期马克思主义与当代社会发展研究的水平。

《马克思主义与当代社会发展研究》丛书编辑委员会

2010年8月于中山大学康乐园

前 言

批判性是马克思主义哲学的基本精神，马克思主义哲学在其创立之初就宣布：要对现存的一切进行无情的批判，而这种批判的锋芒所向就是资本主义社会。我们都很熟悉列宁对马克思主义本质特征的认定：“马克思认为他的理论的全部价值在于这个理论‘按其本质来说，它是批判的和革命的’。”这一性质“的确完全地和无条件地是马克思主义所固有的”。^①在这里，列宁揭示了批判是马克思主义哲学的本性和精神实质，抓住了马克思主义哲学批判的精髓，这一论断为世人所公认。马克思主义哲学诞生一百多年以来，其对于人类历史的一个伟大贡献，就是通过社会批判推动了社会生活的健康化。马克思主义哲学的强大生命力也正在于此。

然而遗憾的是，虽然大家都一致公认马克思主义的实质是批判

^① 《列宁全集》第1卷，人民出版社1984年版，第291页。

的和革命的，但至今为止，国内以马克思的“批判理论”为主题的专著几乎找不到，文章的数量也不多。而当我们面向国外文献，用 critical theory 这个主题词来搜索时，似乎发现了一个新领域，整个西方马克思主义者，从卢卡奇到哈贝马斯，无论他们对马克思思想的研究还是后来的学者对他们思想的研究，都是这个主题词的阐发者。那么，他们对马克思批判理论的阐发，是否像有些人说的那样，“篡改了马克思主义的基本原理，打着‘补充’和‘发展’马克思主义理论的招牌来反对马克思主义”呢？还是马克思主义发展过程中的一个新的流派，是“当代资本主义的马克思主义”？

国内对西方马克思主义的研究自上世纪 70 年代以来就没有间断过，而我们欣喜地发现，国内近年来对西方马克思主义的解读，已经超越了传统解释模式，不再将马克思的思想与西方传统文化割裂开来，而是将它看来自于西方文化传统并与西方思想保持批判互动关系的现代哲学思想；不再认为我们自己已经掌握了马克思主义的绝对真理，想当然地对西方马克思主义者指手画脚，甚至在不懂得他们为什么会这么说的时侯，就将他们批判成马克思主义的对立面了。^① 我们开始抱着客观的态度来了解当代资本主义社会的发展状况和特点，因为这是他们思想形成的背景；也开始以开放的态度来了解他们思想发展的基本状况，实际上他们是当代西方优秀文化成果的继承者和革命者，与马克思思想保持着承接关系。我们不但要知道他们都说了些什么，更应当深入地分析了解他们为什么会这么说，而不是按照我们所理解的绝对真理的体系去肢解他们的思想。如对卢卡奇将马克思主义理解为社会实践的本体论、强调主客体的相互作用的思想，几年前有不少学者认为这是他偏离了唯物主义而滑向唯心主义，而近几年越来越

① 张亮：《国内卢卡奇研究七十年：一个批判的回顾》，《现代哲学》2003 年第 4 期，第 44 页。

多的学者将实践本体论作为马克思对传统哲学、甚至是近代哲学的超越性的表现，从而开始肯定继而赞同其对马克思主义的这种阐发。从西方整个哲学发展的历程中重新解读和理解马克思的思想，为我们理解西方马克思主义的批判理论，重新认识他们和马克思主义思想之间的关系奠定了一个良好的理论平台，为本书的写作提供了一个新的视域。

作为法兰克福学派的著名的批判理论家弗罗姆，他和马克思思想的相关性是众所周知的，这包括他向西方世界介绍马克思思想，对马克思批判精神、价值理想的认同，对马克思异化理论的继承与拓展，对马克思历史唯物主义的运用和补充，也包括他对马克思思想的修正与质疑。从批判理论的角度看，他和马克思的分歧是很明显的，他们批判的角度、内容、所使用的范畴体系、内含的解放目标等方面都存在着分歧，问题在于，他究竟是放弃了马克思思想的某些观点或预见，还是从根本上否定了马克思的学说？也就是说，他的批判理论在历史观上是否与马克思主义发生了根本的分歧？这是需要认真加以考察和分析的问题。本书正是带着这个问题来考察马克思和弗罗姆的批判理论的。

从对马克思的社会批判理论的研究来说，国内学者争论最多的一个问题是：马克思的批判是科学的还是规范的？其实，无论是马克思还是弗罗姆，他们的批判既是科学的也是价值的。有人认为，弗罗姆是人本主义者，所以他的批判就一定从先验“应该”出发的价值批判而全无经验科学的基础，这是国内普遍存在的对弗罗姆的理解。其实，这是对人本主义心理学的误解。作为心理学家，实证性研究是必不可少的方法，弗罗姆是受过严格训练和有着40年长期坚持临床治疗的精神分析医生，他同那些以推理思考、抽象思辨来建构理论的学者不同，其自称在著作中关于个人的精神方面的理论，无不建立在他对病人个人行为所作的批判性的观察基础上的，而有关社会的结论，则以他所亲历的世界大战等历史事件作为经验观察的场所，所以他的批判理论的实证经验

基础是不能否认的。以他最为突出的社会性格理论来说,为了验证弗罗姆提出的社会性格有效性,两所大学的心理学院联手对他的性格类型学进行测试,弗罗姆的性格类型取向与假设的组合相比保持了较高的百分率,表明他的理论有较高的合理性和有效性。^① 所以单从科学或是价值这个角度来比较他们的批判理论意义就不大。

为了能够从根本上找到他们的契合点,惟有对他们的批判理论进行全面的分析和剖析。本书的第二部分(第二章)从马克思的科学方法论——历史唯物主义由以产生的经济学研究作为马克思社会批判理论的主要内容,从西方学者最为重视的异化劳动批判到《资本论》所体现的经济学批判,充分利用了国内外对马克思批判理论研究的前沿成果,对马克思的批判理论的出发点、方法和具体内容进行了考察,认为马克思对资本主义生产方式、拜物教及所有制的批判,是以资本主义的全部经济事实为基础的,以现实的、具体的从事社会生产活动的人为出发点,以历史的、具体的、辩证的科学方法为武器,通过对资本主义社会经济关系的深刻剖析与细致研究,透过社会表面的大量现象、假象,抓住了被层层表象所掩盖的资本主义经济的内在本质,对资本主义社会的现实进行了无情彻底的批判。对异化劳动的批判也是马克思批判理论的重要组成部分,虽然马克思在早期的异化劳动批判还没有发生知识类型的转变,但本书试图表明,早期马克思所确立的价值理想并没有随着知识类型的转变而被抛弃,所以异化劳动批判依然是马克思批判理论不可缺少的有机组成部分,异化理论在马克思的历史唯物主义理论中的地位不是象征性的、边缘性的,而是实质性的、基础性的,并且贯彻马克思的一生。他的批判既有揭露诊断的方面,也蕴涵以人为目的的人类解放的目标,所以马克思

① Shripad G. Pendse: An Empirical Validity Test of Fromm's Personality Orientation Theory. The Journal of General Psychology, 1978, 99: 133—139.

的批判理论无论从方法、范畴、具体的批判内容还是从终极的价值理想来看，都为以法兰克福学派为主体的批判理论家们奠定了基础，从霍克海默为“批判理论”制定的纲领性文件中可以看到他们与马克思政治经济学批判这种传承关系，而弗罗姆的批判理论正是法兰克福学派批判理论的一个组成部分。

本书第三部分（第三至五章）主要以马克思的批判理论为基础探讨弗罗姆的批判理论。本书在查阅中外学者研究弗罗姆理论成果时，发现弗罗姆实际上是一个相当有争议性的人物，如对人的研究方面，国内学者几乎一边倒地认为他是以“孤立、抽象”的方法研究人，而国外学者则没有用到这些字眼。国内对弗罗姆的研究存在的最大问题是，大多研究者还是以旧的马克思主义的解释框架，比如仍然将弗罗姆强调主体和客体不能相分离这个现代哲学的特征说成是他向唯心主义的摇摆。^①而且，学科界限的分明也限制了国内学者研究者的视野。弗罗姆的批判理论实际上是跨学科研究的成果，他既精通精神分析学，又具有哲学社会学背景，然而从我们现有的中文文献资料可以看出，研究弗罗姆心理学思想的学者对他的哲学基础缺乏认识，而哲学研究者则很少涉猎除弗罗姆本人著作外的心理学文献，这就很难对弗罗姆做全面客观的评价。比如，在对人性论的评价方面，弗罗姆强调人的社会性，也承认人具有生物本性，哲学研究者就认为他是抽象人性论者，但心理学者就没有这样的评价。很多心理学家都涉及对人性理论的研究，如马斯洛、阿德勒等，也都既承认人的生物性也承认人的社会性，但很少有心理学者将他们的人性论斥责为“抽象人性论”而予以否定。再比如，人本主义心理学是非常重视人的心理体验的，将人内心的体验作为他们研究的一个重要课题，比如马斯洛的“高峰体验”理论就有很大的影响。弗罗姆在探讨异化时，将异化理解为一种体验方式，受到很多学者的抨击，这

^① 张伟：《弗罗姆思想研究》，重庆出版社1996年版，第165—166页。

种理解是否具有合理性，联系他的学科背景探讨依据就更加充分一些。所有这些问题都是本人进一步深入考察弗罗姆思想时必须予以高度重视的。

所以，本人在研读弗罗姆本人著作的同时，首先占有了大量国内外研究文献，既包括哲学社会学者的也包括心理学者的研究成果，而且特别注意对弗罗姆所属的心理学学派，如精神分析学和人本主义心理学的了解，这样就可以站在一个大的学科背景下加深对弗罗姆全面的认识和理解，也就可以较为深入地了解他对马克思思想的阐发所蕴涵的心理学内容。

对弗罗姆的批判理论，本书首先考察了他对马克思思想的阐发，这是本书第三章的内容。本书着重分析了他对历史唯物主义的认识和理解，认为如果我们将历史唯物主义理解为马克思的哲学基础及考察问题的出发点，而不是实证的社会历史资料的具体指导原则，那么，弗罗姆对历史唯物主义的理解就是正确的。对历史唯物主义的理解，重要一点是弗罗姆将它看做是一种方法，强调这种方法的具体的、历史的、辩证的特性，并据此对当代资本主义社会进行分析批判，也将它作为修正弗洛伊德精神分析学的理论基础的依据。他以心理学家的独特视角解读历史唯物主义蕴涵的心理学思想，并以心理学对人的研究成果来补充历史唯物主义有关人的学说，这对我们理解历史唯物主义的丰富思想，对挖掘历史唯物主义的思想内涵，都有重要的理论意义。此外，这部分内容也探讨了自由资本主义到国家资本主义的变化，不同时代提出的不同课题，使马克思的政治经济学批判过渡到当代弗罗姆的社会心理学批判，本书探讨了导致这种批判领域变化的政治、经济等原因。

弗罗姆人本主义心理学的主要关注点是人，因而对马克思思想有关人的本性、人的异化问题的阐发成为必不可少的内容。弗罗姆非常认可马克思在《提纲》中对人的本质的界定，极力推崇马克思对人的自主性、能动性、对人解放和自由全面的发展的价值

理想，以及马克思将人视为目的对资本主义异化的批判。然而弗罗姆人本主义理论的缺陷在这里也表现得很明显，将人性和人的本质相混淆是人本主义心理学的“根本缺陷”^①（弗罗姆不仅仅混淆人性和人的本质这两个概念，在其他用语方面也不够准确严格），所以也造成了学者们对他的人性理论的误读。对马克思“人是社会关系的总和”他是认可的，不仅因为他对马克思人的本质的理解，更因为他的社会心理学事实上着重点就是人的社会性维度，但作为心理学家他更注重探讨的是人性，而不是人的本质，但他的这一“根本缺陷”使得很多学者误把他的人性论理解为人的本质，因而误解了他对马克思人的思想的阐发以及他的人性理论。

本书对弗罗姆理论的深入考察之后一个结论是：弗罗姆的社会心理学，无论是他的人性理论，还是他的心理学独创性的概念和思想，都是以历史唯物主义的方法论为基础的。人们通常所说的他对弗洛伊德和马克思的综合，实际上是他以马克思的历史唯物主义为基础对弗洛伊德精神分析学的修正。这一点他自己表白得很清楚，他说他的修正“是通过对弗洛伊德哲学基础的批判性揭示，来发展其思想中的精髓，以历史唯物主义来取代资产阶级唯物主义”。^② 弗罗姆自始至终都认为，为了能够将弗洛伊德的发现真正显露它的价值，必须要修正他的机械唯物主义的理论基础。在弗罗姆看来，只有这样，才能将弗洛伊德的发现从他自己的局限性和被歪曲的意义下解放出来。我们当然不能只看其怎么说，但对他的理论进行分析考察之后，我们可以看出他事实上也是这样做的。他提出的新的理论和概念，如社会性格、社会无意识以及对人性理论重新阐释，正是以历史唯物主义为基础对弗洛伊德个体心理学修正后得出的，而这些新的理论就是他对资本主义批判的有力武器。本书仅就批判理

^① 车文博：《人本主义心理学》，浙江教育出版社2003年版，第388页。

^② 【美】弗罗姆：《弗洛伊德思想的贡献与局限》，湖南人民出版社1986年版，第27页。

论考察了他的理论贡献，事实上，他以历史唯物主义为基础对弗洛伊德的修正所提出的新的理论还有很多，如将弗洛伊德的个体自恋发展为社会自恋，对恋母情结、移情、梦的理论等等也都做了新的阐发。可以说，他对弗洛伊德的改造是全面的、整体的，而不是个别理论和个别概念。当然我们针对本书的主旨仅考察他的最重要的理论贡献。以历史唯物主义为基础修正弗洛伊德的学说从而锻造了他的批判理论的武器，这是本书第四章的内容。

本书的第五章具体考察弗罗姆的批判理论及其与马克思的相关性。社会性格理论是弗罗姆对社会心理学的重要的理论贡献，是他批判理论的一个重要组成部分，也最明显地体现了他以历史唯物主义为方法论基础对弗洛伊德理论的修正。这种修正，不仅是他将个性格发展到社会性格，而且将形成性格的基础从力比多能量发展为社会的结构，特别强调社会的经济结构在形成人的性格当中所起的作用。他分析了资本主义几百年的发展过程中不同世纪具有的典型的社会性格特征，表明社会性格的变化也是由社会经济结构的变化引起和造成的。同时他又辩证地分析到，社会性格往往与特定的社会经济结构有着互动的关系，它通过作用于人们的思想而影响到社会的经济结构，“社会性格正是社会经济结构和一个社会普遍流行的思想、理想之间的中介。它在这两个方面，即将经济基础变为思想或思想变为经济基础的过程中都起到中介的作用。”^① 有学者认为，弗罗姆将人的性格所产生的基本需要作为社会变革的原因违背了历史唯物主义的观点，历史唯物主义认为社会变革的根本原因不能从人的思想和心理动机中去寻找，而应从经济中去寻找。^② 其实，弗罗姆并没有否认根本的经济原因，在对马克思思想进行阐释时恰恰非常注重这一点。但另一方面，我们不要忘记恩格斯晚年对“经

① 【美】弗罗姆：《在幻想锁链的彼岸》，湖南人民出版社1986年版，第92页。

② 见张伟：《弗罗姆思想研究》，重庆出版社1996年版，第168页。

济基础决定上层建筑”所作的说明，认为只是在“归根结底”的意义上来说，经济基础决定上层建筑的形成和变化，这一原理并不否认社会的变化有文化、思想、意识形态等其他方面的原因。弗罗姆这里将社会性格纳入经济基础上层建筑体系中解释社会变革的多方面的原因，的确与历史唯物主义的思想内涵相一致。

将社会性格的形成及功能作为起源于社会结构并对社会进程发生作用的一个重要因素，弗罗姆以此为框架分析当代资本主义社会性格与社会结构的相互作用，从社会心理学角度对资本主义进行批判。他提出了自二战以来当代资本主义社会极具典型的社会性格类型：权威主义性格、市场性格、重占有的性格等，分析了产生这些性格的社会经济根源以及这些社会性格出现后对社会发展进程的作用和影响，以此批判当代资本主义社会造成的人们病态的心理以及这种病态心理对社会的危害。当然，弗罗姆的社会心理学批判不仅包括社会性格批判，还包括了他的社会无意识、人性理论所蕴涵的批判思想。异化理论也是他批判理论的一个重要组成部分，本书表明他的异化理论是在当代历史条件下对马克思异化理论的拓展。当然他的社会无意识、人性理论无不是以马克思的历史唯物主义为基础形成演变而来的。

弗罗姆的批判理论像马克思的一样，不仅有依据社会科学的发现和方法，对当前危机在经验上富有成效的解释—诊断（explanation - diagnostic aspect）的方面，也有以更好的未来和更人道的社会的名义构建规范的展望——乌托邦（anticipatory - utopian）^①的方面。限于篇幅，本书在结论部分对他的第二方面与马克思的批判理论进行了对比。本书力图表明，弗罗姆的批判理论并不像国内学者所说的那样仅仅是“解释世界”的理论，他从一开始就关心人类社会的历史和现实，他对资本主义社会弊端的剖析，其最

^① Benhabib, S.: Critique, Norm, and Utopia: A Study of the Foundations of Critical Theory. New York: Columbia University Press, 1986, P. 226.

终目的都在于改变世界，而且他也提出了很多具体的变革现实的方案。这些方案有些是参照马克思的设想提出的，如对未来社会，他选择的是马克思主义的“公有社会主义”的改革方案；有些是在马克思理论的基础上提出的修正，如对所有制、新社会所依靠的力量等，涉及政治、文化方面的改革方案还非常得具体，这表明在“改变世界”这一点上，他和马克思也是一致的，问题仅在于，他的方案的可实施性的程度、途径以及社会变革最终目标的内涵理解。当然，在很多具体的变革现实的观点上，他和马克思有明显的分歧，如他反对暴力革命，也放弃了马克思的无产阶级阶级斗争理论。

通过对他们批判理论的考察，本书表明了：尽管他们面对的是不同时代的资本主义，批判的内容也大不相同（一个是政治经济批判，一个是社会心理批判），具体依据的经验科学不同（一个是经济学，一个是精神分析心理学），批判的角度也不一样（一个是宏观的经济，一个是微观的心理），对未来社会的设想更是存在很大的差异，然而，恰恰在批判理论的根本点上，他们存在着一致性，即他们的批判理论都以历史唯物主义为根本的出发点和基础，他们的相同之处还不仅于此，他们批判理论的实践本性以及对社会现实的关涉，他们对资本主义社会异化现象的批判、对人的自主性和能动性的强调；在价值取向上，他们都将人看做目的而不是手段，都将人的自由和解放的看成终极目标，在所有这些重要方面他们都存在着契合性。这正如刘放桐教授所说，对马克思主义和西方人本主义的比较研究，对他们的不同和差异要进行具体的分析，“但更重要的是要善于发现它们的共性。”^① 本书正是本着前辈学者的这一宗旨力图有所发现，这无论是对发现马克思思想自身的价值，还是在新的历史条件下对马克思主义的发展，都是极为重要的。

在考察马克思和弗罗姆的批判理论之前，第一部分试图考察发

^① 刘放桐等著：《马克思主义与西方哲学的现代走向》，人民出版社2002年版，第188页。