



# 情感社会学

理论·历史·现实

*The Sociology  
of Emotions*

郭景萍  
著

上海三联书店

# 情感社会学

理论·历史·现实

*The Sociology  
of Emotions*

郭景萍  
著



上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

情感社会学:理论·历史·现实/郭景萍著. —上海:上海三联书店,2008.3

ISBN 978-7-5426-2684-4

I. 情… II. 郭… III. 情感—社会学—研究 IV. C912.6

中国版本图书馆CIP数据核字(2007)第195961号

---

情感社会学:理论·历史·现实

---

著 者 / 郭景萍

责任编辑 / 冯 征

装帧设计 / 鲁继德

监 制 / 李 敏

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(200031)中国上海市乌鲁木齐南路396弄10号

<http://www.sanlian.com>

E-mail: [shsanlian@yahoo.com.cn](mailto:shsanlian@yahoo.com.cn)

印 刷 / 上海市印刷七厂有限公司

版 次 / 2008年3月第1版

印 次 / 2008年3月第1次印刷

开 本 / 787×1092 1/16

字 数 / 650千字

印 张 / 33.5

---

ISBN 978-7-5426-2684-4/C·241

定价:58.00元

## 《情感的社会学理论探视与现实研究》项目组调查员

吴洗慧	蔡绮薇	陈卫鸿	陈章华	陈晓薇	陈润红
陈蔚华	陈耀龙	陈 誉	邓慧英	邓绮雯	范洁珊
方 心	冯 敏	甘丽梅	黄洁宏	黄亦娟	黄燕仪
黄小芳	江琼增	江南美	江春华	蒋大心	鞠晓东
邝帼媛	李卓加	李淑兰	李小花	李莹莹	李海青
李苑兰	李飞龙	李 浩	李惠卿	李惠玲	李水芳
李 旻	刘 欢	刘 英	刘可银	刘兴旺	刘春莲
刘玉莲	刘凤坚	刘治道	林映麟	林壮鹏	林秀萍
林泳诗	郎 佩	梁健玲	梁国威	梁 颖	赖恰念
赖玉森	黎小青	罗冬梅	廖倩婷	廖国晴	龙 滢
马谷华	莫静施	区健平	盛 钰	谭少华	谭燕芳
彭丽军	万静敏	王菀媚	王丹丹	王志伟	王安丰
王雯叶	王家宝	王芝霞	王经胜	王 昕	韦晓冬
温丽芳	魏良燕	吴裕平	吴 辉	吴婉仪	吴婉华
吴兆俊	许文颖	谢玉宝	禩 凝	徐 达	杨小安
张圆圆	张 可	张天红	张翠颖	郑妙珠	郑珍英
庄丽静	周 琳	周燕婷	周慧玲		

# 目 录

绪 论	1
一、课题研究缘起 / 1	
二、课题研究方案 / 8	
三、课题特色优势和研究意义 / 12	
<b>上篇 情感社会学的理论建构</b>	
第一章 情感社会学概述	17
一、情感社会学的理论风格 / 17	
二、社会学情感研究的方法 / 30	
三、社会学情感研究的特征 / 36	
第二章 情感的社会学阐释	42
一、情感解释面面观 / 42	
二、情感作为“主观社会现实” / 47	
三、情感的社会学三维意义 / 52	
四、情感在社会中的地位和功能 / 57	
第三章 人类情感发展的社会历史过程	68
一、原始社会的非情感主义特征 / 68	
二、农业社会的情感主义特征 / 71	
三、工业社会的反情感主义特征 / 74	
四、后工业社会的后情感主义特征 / 79	
五、情感在现代社会的终结 / 84	

<b>第四章 影响情感的社会机制分析</b> .....	87
一、情感影响因素的几种理论模式 / 87	
二、情感的社会隐喻分析 / 91	
三、情感的社会互动机制分析 / 100	
<b>第五章 情感社会化与情感制度化</b> .....	106
一、情感的社会化 / 106	
二、情感的制度化 / 115	
<b>第六章 情感社会学的基本理论问题(上)</b> .....	128
一、情感的个人自主性与社会受动性 / 128	
二、情感的私人运用与公共运用 / 132	
三、理性与情感的关系 / 137	
四、社会合理性与社会合情性 / 142	
<b>第七章 情感社会学的基本理论问题(中)</b> .....	150
一、情感的社会交换 / 150	
二、情感的沟通性 / 156	
三、情感的平等性 / 160	
四、集体行动的情感逻辑 / 165	
<b>第八章 情感社会学的基本理论问题(下)</b> .....	172
一、情感生活方式 / 172	
二、情感与消费文化 / 179	
三、情感与情商 / 184	
四、社会情感风险与社会调控 / 190	
<b>中篇 情感社会学的历史追溯</b>	
<b>第九章 情感社会学的兴起与发展</b> .....	199
一、情感社会学的形成时期 / 199	
二、情感社会学的发展时期 / 208	

三、情感社会学的成熟时期 / 214	
四、情感社会学发展脉络呈现的六大态势 / 223	
<b>第十章 情感社会学家的十个研究视点(上)</b> .....	229
一、孔德:社会秩序视野中的情感研究 / 229	
二、涂尔干:整合社会的集体感情研究 / 238	
三、帕雷托:非逻辑行动中的情感研究 / 247	
<b>第十一章 情感社会学家的十个研究视点(中)</b> .....	255
一、西美尔:文化视野中的情感研究 / 255	
二、舍勒:道德建构中的情感研究 / 263	
三、库利:符号互动论视野中的情感研究 / 271	
四、罗斯:社会控制论视野中的情感研究 / 276	
<b>第十二章 情感社会学家的十个研究视点(下)</b> .....	281
一、曼海姆:社会重建时代的情感研究 / 281	
二、埃利亚斯:文明发展进程中的情感研究 / 289	
三、吉登斯:民主视野中的情感研究 / 296	
<b>第十三章 情感控制的社会学研究初探</b> .....	307
一、情感控制是否必要 / 307	
二、情感控制是否可能 / 314	
三、情感控制如何实现 / 321	
<b>第十四章 社会学浪漫主义探视</b> .....	332
一、社会学的浪漫主义一般特征 / 332	
二、浪漫主义的社会学特征 / 338	
三、社会学浪漫主义的机缘态度 / 344	
<b>下篇 当代中国人情感状况实证研究</b>	
<b>第十五章 实证研究方案设计</b> .....	355
一、实证研究的目标与内容 / 355	

二、本研究调查对象和方法 / 361	
三、本研究变量和资料分析步骤 / 365	
四、样本总体描述性统计 / 368	
<b>第十六章 情感价值观实证研究</b> .....	371
一、有关情感价值观的理论研究 / 371	
二、情感价值观调查结果的实证分析 / 385	
三、情感价值观实证研究总结 / 412	
<b>第十七章 社会情感关系实证研究</b> .....	417
一、有关社会情感关系的理论研究 / 418	
二、社会情感关系调查结果的实证分析 / 428	
三、社会情感关系实证研究总结 / 442	
<b>第十八章 婚姻家庭情感实证研究</b> .....	447
一、有关婚姻家庭情感的理论研究 / 447	
二、婚姻家庭情感调查结果的实证分析 / 457	
三、婚姻家庭情感实证研究总结 / 478	
<b>第十九章 工作情感关系实证研究</b> .....	486
一、有关工作情感关系的理论研究 / 486	
二、工作情感关系调查结果的实证分析 / 495	
三、工作情感关系实证研究总结 / 504	
<b>参考文献</b> .....	509
<b>附录一:郭景萍情感社会学研究已发表的论文</b> .....	517
<b>附录二:广东人情感生活现状调查问卷</b> .....	519
<b>后记</b> .....	525



## 绪 论

### 一、课题研究缘起

长期以来,理论界存在一种看法,认为社会学家们只注重理性或理性行动的研究。这种观点并非空穴来风。社会学作为与现代社会联袂而行并推动现代社会形成和发展的“理性力量”,自然会将理性或理性行动作为社会学研究的脉络和主流。社会学的理性研究光辉炫人眼目,以至于掩盖了社会学情感研究的成就。社会学理论发展史实告诉我们:情感问题一直是社会学家们研究的参照主题。从孔德、涂尔干、韦伯、库利到西美尔、舍勒、帕雷托、罗斯,从埃利亚斯、曼海姆、弗洛伊德到马尔库塞、弗洛姆、吉登斯,他们在研究自己思想的主题时都会把情感作为重要参照对象来研究。关于他们这方面的思想,我们在本书中有详尽的阐述。

然而,尽管许多社会学家们对情感现象予以了关注,情感的社会学研究却仍然是一个缺乏固定范式的、边缘的、零散的领域。不可否认的是,著名的社会学大师(无论是古典的还是现代的)中鲜有人对情感社会学作系统的阐述,或以情感社会学作为自己的中心议题,论及情感之处常常给人以心不在焉或语焉不详之感。毕竟在社会学框架内研究情感是一回事,而真正创立情感社会学的体系又是另一回事。绝大多数社会学家的感情似乎并不钟情于情感,而更倾情于社会秩序、理性、制度、组织这些理性化的社会现象。的确,社会学中弥漫着一种浓厚的“理性主义”,以至于压抑了同时存在的情感思潮。如果把社会学体系比作一棵大树的话,那么情感社会学作为大树的分枝虽然已经抽枝发芽,但生长的空间却受到限制,被蓬勃生长的其他分枝所遮掩和排挤。一方面,以往的社会学家们在自己的研究领域中大量地涉及到情感的问题,有很多可圈可点之笔;但另一方面与此不相称的是,在现有的社会学理论体系中情感研究又似乎登不了大雅之堂,找不到它的明显位置,或者说,社会学家前辈们所作的情感研究没有能够进入目前主流社会学的视野,被有意或无意地忽略了。

社会学对情感的忽视受着西方大文化背景的影响。情感尽管是人类与生俱来

的现象,但是,西方传统思潮却把情感视为低下的、生物本能的现象。人是理性的动物,理性才是人的本质。笛卡儿的“我思故我在”就把理性看作是人独一无二的禀性,并赋予其至高无上的本体地位。康德认为,“受激情和情欲的支配总是人的一种心灵的病态,因为两者都排除了理性的控制”,如果不克服情欲,它就会使人拒绝改善自身,而且“在行为道德上会表现得很可鄙”。<sup>①</sup>西美尔指出,哲学史揭示出这样一个特殊的、不太受欢迎的事实:就生命的若干最重要、最令人困惑的成分而言,哲学并没有作出更为深刻的估价。而在所有最为重大的问题中最受忽视的,也许莫过于爱。爱似乎无足轻重,至多不过是主观心灵的冒险,与哲学所追求的严格性和精确的客观性相比,它不可与之同日而语<sup>②</sup>。遗憾的是,西美尔所讲的对于作为最重要生命成分之情感的忽视现象,在社会学领域中同样存在。在社会学这个理性完美的领域中,情感被排除在研究的主导框架之外,不能成为一个独立的研究范畴,以至于情感在社会学中成了一个剩余性的概念<sup>③</sup>、一个因变量的概念,甚或一个消极的概念,忽视了情感的生产性的、自变量的和积极的意义。在很多思想家那里,理性是主位,情感则是客位,在研究理性时情感往往作为一个对比物才顺便被提到。尽管许多社会学家十分关注情感的研究(如本书中所阐述的那样),但真正把情感作为研究对象并创造一个完整理论体系的却是凤毛麟角。相比之下,理性社会学的体系是完善的和系统的,这方面我们可以一直追溯到孔德的实证社会学、涂尔干的事实社会学以及韦伯的合理性社会学,再有帕森斯的结构功能主义、布劳的结构主义、霍曼斯的社会交换理论和科尔曼的理性选择理论,还有法兰克福学派的批判理性理论、哈贝马斯的沟通理性理论,等等,它们在广义上都诉诸于理性。

如果说,社会学先驱们在倡导理性和以新理性批判取代旧理性方面功绩显赫,那么,他们的局限性就是常常沉迷于理性主义不能自拔,忽视了人和社会的感性存在。感性与理性都是人的特性,两者不分轩轻,与此相应,“情感社会学”也应该成为社会学的另一半。后来的社会学发展分化出情感社会学分支,弥补了这方面缺陷。情感社会学作为一门新的社会学学科在20世纪70年代末、80年代初开始出

① 唐颂.百年经典中外哲理名篇[C].甘肃文化出版社2003,第15、19页。

② 西美尔.柏拉图式的爱欲与现代的爱欲[A].人类困境中的审美精神[C].刘小枫主编,东方出版中心1996,第259页。

③ 帕雷托就把情感等非逻辑行动作为逻辑行动以外的剩余性范畴,可能他也意识到了主流社会学对情感的排斥。尽管他不是从“剩余”意义上来对待情感及行动的,因为他把逻辑行动视为受情感支配的、表现情感的“派生物”。

现在西欧和北美。但总体来看,情感仍然基本上是一个被解释变量,而没有成为社会学理论和方法中的基本概念;情感社会学一直处在社会学的边缘,在正统学术圈中也没有相应的地位。因此,当我们说“情感社会学”是社会学的另一半时,与保泰持盈的理性社会学相比,它却是十分隐蔽的一半,十分虚弱的一半。本书对情感社会学理论的探视表明,情感作为一种重要的社会现象不是社会学研究中可有可无的内容,情感社会学也不仅仅只是社会学的一个狭窄分支和点缀,而是社会学这个整体强有力的组成部分,为社会学提供了一种重要而独特的视角。

毋庸置疑,实证方法的运用和理性行为的研究是社会学的重要领域,但如果对此强调过分,则会给社会和人的发展带来负面后果。正如吉登斯所言,启蒙时期以来“甜蜜的理性”(sweet reason)的普及并没有创造出一个我们能够预期和控制的世界;[有限的理性会产生一种“理性行动的意外后果”,这也是带来社会风险的原因之一。]实证主义方法的特点是将多元化的人原子化、同质化,将丰满完整的人性量化为枯燥、机械的数字,消解了人的生活意义,造成了精神世界的崩塌。理性主义的理念把人看作是机械归一的整体,忽略了人的价值性和自由性;它强调人的功利性和算计性,忽视情感融通在社会关系中所起的作用,使得“放纵的、物质主义的人性”单向度地膨胀起来。人与人之间相互欺诈、勾心斗角,构成了“理性主义”视野中的社会缩影。在理性主义津津乐道的几个著名的“博弈论”行为模式(譬如“囚徒的困境”、“集体行动的逻辑”、“交换理论的六个命题”)里,行动者之间彼此没有情感上的沟通和交流,只有相互提防和算计。社会关系现实中的许多重要情感体验(譬如正义感、利他情感以及诚实守信等),就这样被冷冰冰的“理性”冻结了;实现利益过程中所需要的情感沟通之流,就这样被厚重的“理性大坝”堵塞了。而无任何情感沟通之原子化的个人,反过来会强化人的自利性,结果造成两败俱伤,利益皆损。更重要的是,人性走向“自我解构”,失却人生的价值和做人的基本准则。引起我们担心的理论风险是,当人们接受了人性自私的理论假设时,有可能产生默顿“自我实现预言”式的效果,即人们会心安理得地当理性自私人,放松对自己的道德约束和利他情怀,走向极端则会引发公共利益和社会伦理的危机。这是因为,理论不仅可以反映事实,而且也可以指导行为,甚至能最终导致理论假设由“假”成“真”。

社会学发展到今天,我们有必要对理性主义进行反思和批判,确立和构建情感社会学的重要地位和价值。社会情感与社会发展紧密相关:社会秩序由社会行动造成,而社会情感则是社会行动的直接动力,是社会团结的重要纽带。情感回答着社会为什么是可能的以及何以是可能的这一社会学的中心问题。日本著名社会学

家富永健一认为,作为社会学研究对象的“社会”,不是广义的社会,而是狭义的社会。广义的社会指与自然界相对应的社会;狭义的社会则与此不同,它被定义为这样一种状态,“即由于人与人之间持续的相互行动的积累,形成了一种社会关系体系,在他们之间存在着有内外区别的共属情感”。<sup>①</sup>富永健一强调,与相互行动、社会关系这些社会学关键概念一样,共属情感也构成了社会学分析“社会”的特殊视点。的确,如果缺少对社会情感的研究,把丰富多彩的社会硬塞进狭窄的理性范式里,社会学将无法把握社会的多元化领域和社会自我发展、自我完善的内在动力,对社会发展的人性基础、社会形态的共同根基和民族特色、社会发展的多元化选择以及社会发展必然性中蕴涵的偶然性等重大问题,将缺少辩证的鲜活的解释。

把情感研究纳入社会学的主流,是社会学发展适应现代思潮回归东方“情感哲学”发展的需要。早在20世纪初,舍勒就认为谐调与平衡的时代之钟已经敲响。舍勒1927年在柏林德国政治研究院年度庆祝会上的演说题目就是“协调的时代”。他在演讲中强调:一种渐进的人的理想的平衡,是理性主义与非理性主义的平衡,理想哲学与生活哲学的平衡。第一次世界大战使得人类痛切地感受并认识到不同民族、国家、种族、文化乃至情感、意志、道德与思想之间的差异。伴随着这一事件,开启了协调的世界时代。而全球性的最基本、最实质性的协调,是“带有知识、理性与思想特征的西方(逻格斯)和启发的、情感的东方(涅槃)之间的协调与均衡”。“人的历史在未来的发展将朝着两个方向,即从逻格斯到自身情感体验(西方—东方),从情感体验到逻辑推理(东方—西方)”;而从整个西方的哲学社会学的运动趋势来看,则是“由东—西方向转入西—东方向”——全部西方的形而上学都已经从客观认识逐渐转入主观性哲学,注重人及其情感的存在本体论激进地走出思辨和理性的形而上学,成为西方思想的潮流<sup>②</sup>。在这里值得一提的是,中国传统哲学代表了典型的东方情感哲学。儒家的情感哲学实际上在21世纪的现代也拥有开阶立极的强大气势。蒙培元先生指出,就全部中国哲学而言,如果按照“类型”进行划分的话,可以说有两大类,一类是知识型的,一类是境界型的。前者以墨家、名家为代表,后者以儒、道、佛为代表。知识型的哲学重视人的知性能力,并努力建立一种知识理论和中国的逻辑学。与此不同,境界型哲学重视的是人的心灵的存在状态和存在方式,是在心灵超越中实现一种境界。境界形态的哲学是存在论的,但它又

<sup>①</sup> 富永健一. 社会学原理[M]. 严立贤等译, 社会科学文献出版社 1992, 第 1 页。

<sup>②</sup> 参见弗林斯. 舍勒思想述评[M]. 刘小枫主编, 王芃译, 华夏出版社 2003, 第 134—135 页。

不是面对和解决客观的存在问题,而是解决人的存在问题,并且必然地要解决人的存在的意义和价值的问题。既然涉及人的存在问题,就不能不讲情感。因为情感,且只有情感,才是人最首要最基本的存在方式。正因为如此,中国的儒、道、佛将情感问题作为最基本的存在问题纳入到他们的哲学之中。在他们的哲学中,情感被视为是对人生命的一种根本体验。这种体验可以是审美情感的(如道家),可以是道德情感的(如儒家),也可以是宗教情感的(如佛教)<sup>①</sup>。在中国近代社会里,传统情感哲学思潮演化为明清时期的情感美学思潮,并且主要在文学领域中表现出来。从文体分野来看,主要表现为诗学系统的诗道性情论、曲学系统的戏曲写情论和小说学系统的怨愤著书说三大流脉。从代表人物的代表性观点来看,则有李贽的“童心”论、徐渭的情真论、公安三袁的“性灵”论、汤显祖的唯情论、张琦的“情痴”说、王骥德的咏情论、冯梦龙的“情本”论、袁枚的“性灵”论、洪升的泛情说和曹雪芹的情禅思想<sup>②</sup>。明清时期的情感美学观,反映出中国商品经济的启动和新兴市民力量的崛起,带有个性解放的时代色彩和近代人文主义的特点。上述仅属列举,难免挂一漏万。我们只是想说明,无论是继承中国思想的传统还是回应西方当代的思潮,我们都应该把这份宝贵的情感理论遗产加以改造并纳入到社会学的体系中,在整个情感研究的人文学科宏大体系之中确定自己重要的独特地位。

把情感研究纳入社会学的主流,也是社会学发展适应现代性发展的需要。理性与情感的对立并不是一个现代问题。但是,过去这个问题主要是作为形而上的哲学问题或作为形而下的心理问题来界定的,而且理性与情感的概念仅局限于主体身上。理性指主体从现实中取得意象,借助抽象形成概念,最后通过行动化为事实的过程中,主体所把握的合乎逻辑的东西,主要包括概念、命题、推理以及以它们为要素构成的各种理论体系。所谓非理性,则指存在于人身上的情感、意志、欲望、想象、直观等精神力量。理性和情感这对矛盾只是内在于人身上,存在于人的大脑中,甚至只停留在思想家的玄想中而远离现实。这种情况恰恰反映了在现代以前理性与情感的对立还没有成为紧迫的现实问题。进入现代社会之后,理性与情感嵌入“社会有机体”,并构成社会的中枢神经系统,成为调控社会有机体的“大脑”。它们的神经元遍布于组成社会有机体的各个结构单位和功能单位之中。然而,占据“社会有机体大脑”左半球的理性一直处于高度兴奋状态,成为调控社会这个有

① 参见蒙培元.漫谈情感哲学(上)[J].新视野 2001(1),第47—49页。

② 参见黄南珊.论冯梦龙的情感美学观[J].江汉论坛 1999(10),第79—82页。

机体的大脑中的优势半球。在企业、国家乃至社会生活领域中都充斥着理性耀眼的光芒,而处于“社会有机体大脑右半球”的情感则被压抑在黑暗之中,成为理性利用、排泄的工具或控制的对象。理性在现代社会中优势地位的形成有着重要的原因。漫长的人类历史发展缓慢,但到了17世纪随着西方资本主义兴起,整个世界像上了发条一样迅速地转动起来。雅斯贝斯认为这主要是因为西方人运用了三大原则:第一大原则是坚定的理性主义;第二大原则是个体自我的主体性;第三大原则是对有形实在的确信。前两大原则构成第三大原则的基础和根源:理性主义证明了实在的客观存在;个体自我则设法支配实在<sup>①</sup>。因此,西方文明的飞速发展通常被看作是理性运用的结果。科学技术的发展使理性得到张扬,理性成为现代性的代名词。然而,社会有机体并不是单向度发展的,日常生活与现代性相互回应。情感在社会日常生活中找回了自己的位置,并抵制理性对日常生活领域的侵蚀。此外,社会的情感神经元左冲右突,冲破理性的重重阻力,还闯入到社会结构和社会关系之中,与理性形成分庭抗礼的局面。因此,现代意义上的理性与情感的概念,不再局限于人性或人心之内。理性与情感的分化成为社会二元结构的一道景观:“理性”代表着知识、效率、产品、竞争、自由的资本流动、严密的科层组织以及尖端的科技,它将人们带入一个激烈的社会动荡中。相对于这种理念,“情感”则代表理想、美感、仁爱、团结、休闲、平等的交往活动、和睦的社区家园以及传统的文化,为人们提供内心需求中稳定的一面。理性与情感的发展大致是同步的:低理性往往与低情感相对应,高理性则需要高情感来协调。这是因为,高理性意味着高节奏、高竞争和高压力,此时,就要求以高情感来缓解压力达成和谐。从社会结构和和谐稳定的角度看,愈是理性化的社会,就愈是需要情感来润滑。但是,在现代社会中,却出现了理性与情感的悖论,理性化发展带来的却是情感的非理性的消极一面的放大。现代社会工具理性的僭越,使传统的价值、情感、直觉、精神、意志等非理性因素越来越重地被挤压和控制。这种挤压和控制超过一定限度,就会使情感以歪曲的形式爆发出来,充斥在世俗空间中。这也就是在现代社会科学昌明、理性至上、技术进步的情况下,人的情感问题和精神病却越来越多的原因之一。理性与情感的对立,已走出了哲学、心理学的象牙塔而成为一个现实问题。在情感与理性冲突背后的,是真、善、美这些价值领域的分裂,科学、道德和艺术这些文化领域的分割,而归根结底根源于现代性内在的矛盾性以及现代性与传统性之间的冲突。社

<sup>①</sup> 参见卡尔·雅斯贝斯. 时代的精神状况[M]. 王德峰译, 上海译文出版社 1997, 第 14—15 页。

社会学植根于现代性,不可避免地,现代社会中存在的情感与理性之间的紧张局面,引起了社会学研究的聚焦和关注,造成了社会学领域有关理论的建构。在一些社会学家那里,理性能够真实地反映社会,因而实际上代表着真实的社会,而与作为人的本性和自我的情感相对立。于是,对理性的批判也就是对客观的理性社会的批判(如舍勒对有用价值构成的工具世界的批判),也是对理性活动的产物和崇拜物的批判(如西美尔对客观文化与货币制度化的批判),也是对不合理社会的批判(如法兰克福学派对发达工业社会的批判)。

中国社会学必须顺应现代性的发展要求,在理论研究上开拓出新的学理空间<sup>①</sup>。现代性是流动的(鲍曼语),流动中最显著的变化则是现代性的转型。新型现代性与旧式现代性的区别在于:旧式现代性或传统现代性是一种只重经济发展的现代性,它破坏了人与自然的平衡,忽略了人的内在心灵的意义。支撑这种现代性的理念,是一种经济理性主义。新型现代性是对旧式现代性的超越,它倡导扶贫济困、保护环境、改善人权、保障民主、维护和平,强调以人为本,追求人与自然、人与社会的和谐。而支撑这种现代性的理念,表现一种社会情感主义。从社会学的发展来看,适应现代性的转型,社会学的主流也相应地发生转向。如果说受传统现代性限制的社会学更加喜欢探究人存在的理性依据和物质生活,更加关注经济问题,那么,在新型现代性的大潮中,社会学的主流则越来越转向于探究人存在的自我本原和精神状况,越来越关注社会问题。情感无疑构成人存在精神状况的核心。情感的恒动性、困惑性、张力性也正是今日后现代状态的人生。对情感之于灵魂、命运、存在的意义的探究,成为一种势在必行的潮流和趋向。当今全球化冲突从根本上说是现代与传统、理性与情感、科学主义与人文主义的冲突,托马斯·弗里德曼形象地将之比喻为“凌志汽车”与“橄榄树”的冲突。在波澜壮阔的全球化社会运动中,存在着一种舍勒所称之为“人的内驱力”的系统反抗,如儿童对成年人,女人对男人,普通民众对精英人物,有色人种对白人,无意识对有意识。这种内驱力的对抗是对古代(柏拉图)和基督教(禁欲主义)以来片面、过分强调知识与知识教养的传统的反叛,是对“过去那些夸张的阿波罗主义和严肃的理性主义的酒神式的反叛”,“人的酒神精神与阿波罗精神的重新协调”,成为“不可避免的历史必然”<sup>②</sup>。在当今时代,对和平与民主的呼吁和对战争与暴力的抵制、对弱势群体的救助情怀

<sup>①</sup> 参见郑杭生 2003 年 8 月为中国人民大学出版社“社会学文库”所作的总序。

<sup>②</sup> 参见弗林斯·舍勒思想述评[M]. 刘小枫主编,王芃译,华夏出版社 2003,第 136 页。

和对自然环境的保护热情、对无情的现代性的批判和对富于人情味的本土化的追求等,都折射着社会情感的复兴浪潮和回归态势。因此,情感问题已经作为一个社会学的基本内容凸现出来,对情感的研究将给社会学注入新的活力。我们认为,作为反映传统现代性的实证主义社会学,已面临着自身难以克服的困境。要摆脱困境,应对全球化所带来的社会现实的根本变化,社会学必须进行理论转向。当代社会学需要把情感纳入主流社会学的视野,社会学需要向浪漫主义回归,这已成为社会学发展中一个新的亮点和趋势。

## 二、 课题研究方案

### (一) 研究目标

本课题研究目标有两个:即理论目标和实践目标。理论目标可以分为情感社会学理论的历史追溯和开拓创新两个方面,两者的结合才能完成对情感社会学体系的理论构筑。前人已经给我们留下了丰富的情感社会学遗产,我们需要认真承接这些成果,并恰如其分地将它们熔铸于自己的理论框架之中。更重要的是,我们需要创造出新的理论成果来充实情感社会学理论体系。

本研究的主要实践目标在于,一方面通过实证调查的结果检验和说明重要的情感社会学理论;另一方面运用调查的材料来解释情感社会现象、情感社会关系以及情感问题产生的原因和机制,并提出改善的建议或对策。虽然实证调查所收集的资料直接分析和描述的对象是个人,但是,我们期望通过对作为分析单位个体的情感状况的调查,来描述个体所属群体的情感状况和特征,尤其想了解不同质性群体的情感价值观念和情感生活方式,从而对我国居民的情感现状做出分析,从某个侧面了解中国社会的情感存在和发展的状况,剖析和解决中国现实中存在的社会情感问题。

### (二) 研究内容

#### 1. 主要内容

1.1 阐发情感社会学的一般理论:(1)情感社会学概述(情感社会学的理论风格与特质分析、情感社会学的基本概念与研究方法);(2)情感的社会学阐释(社会



学视情感为一种“主观社会现实”、情感的社会学三维意义、情感在社会中的地位和功能);(3)人类情感发展的社会历史过程(分为原始社会的非情感主义、农业社会的情感主义、工业社会的反情感主义—理性主义与后工业社会的后情感主义四个基本阶段);(4)影响情感的社会机制分析(情感的社会化;情感的制度化;情感的互动机制)。

1.2 探索情感社会学的十二大基本理论问题:情感的个人自主性与社会受动性;情感的私人运用与公共运用;理性与情感的关系;社会合理性与社会合情性;情感的社会交换;情感的沟通性;情感的平等性;集体行动的情感逻辑;情感生活方式;情感与消费文化;情感与情商;社会情感风险与社会调控。

1.3 追溯情感社会学理论的历史发展过程,从纵的角度可分成三个大的阶段:第二次世界大战以前的形成阶段、第二次世界大战以后至20世纪70年代的发展阶段和70年代以来的成熟阶段。内容包括:每个阶段情感社会学的代表人物、主要观点、历史联系及其研究意义,并从总体上对每个阶段的情感社会学发展特征作了概括。

1.4 揭示情感社会学家的十大研究视点:(1)孔德:社会秩序视野中的情感研究;(2)涂尔干:整合社会的集体感情研究;(3)帕雷托:非逻辑行动中的情感研究;(4)西美尔:文化视野中的情感研究;(5)舍勒:道德建构中的情感研究;(6)库利:符号互动论视野中的情感研究;(7)罗斯:社会控制论视野中的情感研究;(8)曼海姆:社会重建时代的情感研究;(9)埃利亚斯:文明发展进程中的情感研究;(10)吉登斯:民主视野中的情感研究。

1.5 展示情感社会学发展史中两个引人注目的亮点:情感控制的社会学研究和 sociology 浪漫主义思想。本课题对情感控制的社会学研究进行了初步梳理,认为存在着三种基本的视角:情感控制是否必要;情感控制是否可能;情感控制如何实现。在社会学对情感的研究中,许多社会学家将情感控制作为分析社会秩序、社会关系、社会行动或社会过程的一个重要参照点。我们还对 sociology 浪漫主义进行了专题探讨,认为 sociology 也存在浪漫主义取向及其一般特征,同时,浪漫主义也被 sociology 化了。浪漫主义在 sociology 领域中的特殊表现形式,有秩序型、建构型、女性学、批判型、现代性以及后现代的浪漫主义特征。 sociology 浪漫主义的两种机缘态度体现出两种基本取向:情感浪漫主义与理性浪漫主义。浪漫主义 sociology 的意义不在于它的理论模式,而在于它的现实风格。

1.6 实证情感社会学的现实问题。我们采取由一般到特殊、由主观到客观的