

现代化通病

——二十多个国家和地区的经验与教训

尹保云 著

天津人民出版社

现 代 化 通 病

——二十多个国家和地区的经验与教训

尹保云 著

*

天津人民出版社出版

(天津市张自忠路189号)

天津新华印刷二厂印刷 新华书店天津发行所发行

*

850×1168毫米 32开本 11.625印张 2插页 275千字

1999年1月第1版 1999年1月第1次印刷

印数:1—5,200

ISBN 7-201-03137-6

F·401 定 价:18.00元

序 言

本书的目的是为了搞清现代化过程中具有普遍性的危机或问题。顾名思义,所谓“通病”就是常见多发病,现代化通病是指现代化过程中最容易出现的危机或问题。使用“现代化通病”这个概念是要说明:许多危机和问题是与现代化进程中特定的社会变革阶段相联系的,是历史的必然性。在某种意义上说,它们或许是社会进步和发展的标志。

现代化过程中的各种危机与问题可分为两类:一类在所有的国家都会出现,比如通货膨胀,失业,贫富差距,劳资矛盾,金融危机,周期性经济衰退等;另一类只出现在第三世界国家,比如跨国资本垄断,社会二元结构,过度的官僚化现象等。这两类危机与问题,都是现代化进入到某一个阶段的标志,或者是社会改革过程的反应。

在一个饥饿与贫困折磨下的乡村,不可能有肥胖症患者;一个自给自足的农业社会,不会有通货膨胀;一个尚处在部落社会或处在四分五裂状况下的国家,不会有中央集权官僚体系的膨胀问题;一个完全封闭型经济,不会有跨国公司的垄断或“新殖民主义”的剥削。

同样的道理,导致 1997 年韩国金融危机爆发的有些重要

因素,目前在中国还不存在。韩国自 20 世纪 80 年代中期以来,由于在一些资金和技术密集产品上(小汽车、电子等较高技术的产品)与美国展开激烈的市场竞争,受到美国的连续打击和限制而造成出口困难;同时,韩国工人工资太高,企业在高工资下运行困难。导致韩国金融危机的这两个重要因素都是在经济发展到一定程度才出现的,中国目前还没有达到韩国的发展程度。导致东南亚 1997 年金融危机爆发的原因很复杂,像“泡沫经济”、“腐败”、“银行呆坏账”这样的问题在中国也同样存在。然而,中国躲过了这场金融危机,原因在于前几年的治理整顿消除了许多不健康的泡沫成分,更主要的是由于中国的资本市场没有开放,还处在封闭状态。这也就是说,中国没有爆发东南亚那样的金融危机,主要是由于中国的金融体制尚处于相对落后的阶段。

美国著名政治学家亨廷顿曾经把现代化过程中的“政治衰败”解释为一种政治发展。事实上,不仅仅在政治领域,在其他领域,许多危机与问题的出现和存在,都说明了现代化正在进行,社会正在变革。这些危机与问题虽然带来一时的政治、经济的困难,但另一方面,它们也正在创造新的事物。比如,墨西哥金融危机,使庞大而低效益的国营企业部门萎缩,给民营企业的发展腾出了地盘;在目前还处于金融危机中的东南亚国家,企业也正在重组,一批旧的企业倒闭,而一批新的、具有生命力的企业和产业将会随之兴起。

总之,现代化通病这个概念说明:现代化中的危机与问题,是与一定的发展阶段、变革阶段、改革过程联系在一起的。20 世纪初以来,中国学界出现了一股浪漫主义和理想主义的思想潮流。受这股潮流影响的知识分子,善于总结别人的失败教训,

而不善于总结别人的成功经验。他们总想为中国的现代化提出一个理想主义的方案。当中国尚处在封建主义的严重束缚之下、学习西方还没有开始之时,他们就从西方的经济危机、失业、贫富差距拉大等问题看到了别人的“弱点”,宣扬要超越西方的制度,避开西方的经验。这股理想主义的思潮最终同“四人帮”的极左主义路线汇合,给中国带来沉重的灾难。改革开放以来,有些学者建议中国学习以韩国为代表的东亚模式。在近 20 年的努力中,中国的改革和开放取得了举世瞩目的成就。不过,就学习东亚经验而言,直到目前尚处在初步阶段。然而,在这个时候,理想主义者又从韩国 1997 年爆发的金融危机中得出“东亚模式已经过时”的结论。

在发展问题上,任何浪漫主义和理想主义的方案,都是来源于对现代化的本质和规律缺乏认识。事实上,100 多年来,中国现代化的一大问题是缺乏科学的态度和足够的知识。中国的教育普及程度很低,而且在占全国人口比例很小的知识阶层,也有相当一部分人的头脑被道德的、意识形态的知识占据了空间。知识的贫乏和不足导致一系列错误的认识和结论。

把各种病症与进步、发展以及变革的过程联系,不是给各种发展政策与战略的失误提供合法解释,也不是为了某种自我安慰,而是为了正确地看待它们。尽管许多危机与问题很难避开,但它们在各个国家和地区表现的程度、范围与持续时间都不相同。对它们有了充分的认识,不仅可以增强决策的信心,而且也可以预先防范,或者对它们采取积极的克服措施。

我们应该放开眼光,总结和吸取世界各国的现代化的经验教训。本书粗线条地勾勒了英、法、德、俄—苏联、日、巴西、阿根廷、墨西哥、韩国、新加坡、菲律宾、印度尼西亚、马来西亚、泰国、

印度以及我国台湾地区的现代化进程,并专门用了两章,回顾了我国现代化的艰难历程,涉及到各种类型的国家和地区,有20多个。主要论述了它们表现突出的问题与危机。这里面有我们应该吸取的教训,更有我们应该认真学习的成功的经验。

现代化研究的一个重要特点是它的对策性。无论是宏观的、中观的,还是微观的研究,都应该以提出对策为立足点。中国的现代化事业还任重道远。中国是一个大国,蕴藏着巨大的发展与创造的潜力,也包容着各种各样的困难。甚至可以说,像中国这样的一个大国,所有“通病”都可能会出现。因此,对现代化通病的研究,是一个很有现实意义的课题。

本书的出版受到天津人民出版社的资助。并且,是天津人民出版社拟定了“现代化通病”这个具有挑战性的选题。如果没有这个题目的激励,本书恐怕难以问世。这个题目由出版社提出,说明目前有许多人在思考问题并对中国现代化的前途充满信心。我希望这本书能够引起读者的兴趣。

我自1992年起,给北京大学社会发展研究所的研究生们讲授比较现代化课程。在教学期间,经常被一些疑难问题所困扰。社会发展研究所的轻松自由的学术空气和研究生们急切的求知欲望,使我增添了探求答案的勇气和信心;尽管目前我对许多问题的看法可能仍是初步的或不成熟的。

从无法一一列举的师友和同行那里,我得到了许多的帮助。此时,作者尤其怀念导师罗荣渠先生,他生前给我的许多教诲都使我得益匪浅。本书使用了许多学者的研究成果,除了注释和参考书目列举的外,一定还遗漏不少。没有这些具有启发性和参考价值的成果,本书的写作是不可能的。

最后,特别向本书的责任编辑盛家林先生表示感谢。他对

本书的写作规划、内容修改,提出了许多宝贵的建议;他为本书的编辑、出版所作的辛勤的工作是不言而喻的。

作者 1998.6.20

目 录

序 言	(1)
第一章 现代化理论的发展	(1)
一、经典现代化理论的内因论	(3)
二、依附论的外因论	(7)
三、本书的方法和框架	(12)
第一篇 西欧的经验	(19)
第二章 英国	(21)
一、农民阶级的毁灭	(21)
二、贫富差距和工人运动	(29)
第三章 法国	(37)
一、官僚化:加强中央集权的代价	(37)
二、小农制与农民的平均主义倾向	(44)
第四章 德国	(52)
一、现代化中的历史性倒退	(52)
二、普鲁士的军国主义	(56)
三、国家权力与经济	(60)
第二篇 俄国与日本	(67)

第五章 1914 年前的俄国:迟缓的变革	
与低度发展	(69)
一、没有现代化的市场经济:1600 - 1861 年	(69)
二、缺乏眼光的改革:1861 - 1914 年	(75)
第六章 国家消灭了社会:前苏联的教训	(83)
一、“乱七八糟的东西”	(83)
二、竭泽而渔的农村政策	(88)
三、无根的工业化	(95)
第七章 日本:经济成功与民族扩张	(103)
一、武士的国家	(103)
二、资本主义企业制度的确立	(110)
三、革命的空白	(115)
四、日本不是特例	(121)
第三篇 拉丁美洲	(125)
第八章 低度发展的边缘经济	(127)
一、单一经营的模式	(127)
二、没有发展的经济增长	(132)
第九章 民族主义的局限	(140)
一、发展模式的转变	(140)
二、没有价值的工业升级:巴西的例子	(144)
三、阿根廷的庇隆主义	(148)
四、民族主义与世界主义:难以找到平衡	(151)
第十章 艰难的“第三条道路”	(156)
一、国营企业的膨胀	(156)
二、墨西哥金融危机的根源	(162)

三、收入分配状况的恶化	(167)
第四篇 东亚新兴工业化地区	(175)
第十一章 出口导向战略与劳工运动	(177)
一、出口导向战略	(177)
二、收入分配问题	(184)
三、工人斗争	(188)
第十二章 “四小龙”中三种企业模式的局限	(195)
一、韩国的财阀模式	(195)
二、台湾的中小企业模式	(203)
三、新加坡的跨国公司战略	(213)
四、艰难的“新殖民主义”环境	(219)
第五篇 东南亚与印度	(225)
第十三章 难以整合的多元社会	(227)
一、印度尼西亚	(230)
二、菲律宾	(233)
三、马来西亚	(238)
四、泰国	(242)
第十四章 腐败与国家目标的集团化	(246)
一、腐败：菲律宾的例子	(246)
二、“集团的”工业化	(255)
第十五章 印度综合症	(265)
一、静态的社会结构	(265)
二、农村发展：渐进道路的代价	(273)
三、“混合经济”与混乱	(279)

第六篇 中国	(289)
第十六章 早熟的官僚制国家	(291)
一、怎样看待中国的传统社会	(291)
二、集权官僚制对现代化的阻碍	(298)
三、现代化的延误	(302)
第十七章 新中国的曲折道路	(308)
一、激进主义的代价	(308)
二、邓小平改革:重新启动现代化	(312)
三、“体制内”与“体制外”	(316)
第十八章 现代化四种模式的启示	(331)
一、四种模式	(332)
二、中国的前景	(341)
 附录:参考书目	 (345)

第一章 现代化理论的发展

第二次世界大战结束后,世界出现了一系列新情况:以石油能源、微电子技术等为核心的新的技术革命爆发;苏联和美国两个阵营相互对立的世界冷战格局形成;西方资本主义获得新的发展;殖民体系解体,一大批国家获得民族独立而进入自主的发展过程,等等。现在看来,在战后出现的新情况中,最重要的是“第三世界”国家经济落后与发展困难。因为许多“新情况”早已过去了,只有这个问题依然存在,甚至越来越严重。据估计,第一世界与第三世界的人均收入之比:1500年为3:1,1850年为5:1,1900年为6:1,1960年为10:1,1970年为14:1。差距拉开的速度在20世纪80年代更是令人吃惊。根据世界银行公布的数字,1992年高收入国家的人均GNP约为22,160美元,低收入国家(包括中国和印度)的人均GNP约为390美元,二者之比为57:1。从目前的情况看,差距继续拉大的趋势在下个世纪初期很难改变。1997年的世界十大科技成果说明,新一轮的技术革命即将在以美国为核心的西方国家发生,它将会使西方经济获得新的增长点。

时代的需要推动社会科学的发展。自50年代以来,现代化研究是一个持续不衰的学术热点。不过,现代化研究并不是开

始于 50 年代,关于人类社会由传统到现代转变问题的思考,可以追溯到更早。大卫·休谟、亚当·斯密、卡尔·马克思等伟大的思想家,对于人类社会的现代发展问题都有重要的论述。当然,这些属于早期的发展理论。人们常常把迪尔凯姆和马克斯·韦伯看作现代化理论的“鼻祖”。迪尔凯姆和马克斯·韦伯的贡献则是系统地论述了“传统”、“现代”、“传统社会”、“现代社会”、“分化”、“理性化”等重要概念,使人们对 1500 年以来人类社会大过渡的性质有了更加系统和深入的认识。马克斯·韦伯的“理性化”的概念,被公认为是“当代最大的哲学概念”。它概括了各个层次的社会变化,比如个人观念的理性化(世俗的、务实的、科学的态度取代各种神秘主义或半神秘主义观念)、经济组织的理性化(以现代产权为基础、以牟利为导向的企业组织的出现)、国家管理的理性化(科层官僚体系和法律体系的建立)等。

50 年代以来的现代化研究主要以经济落后国家为对象,具有很强的对策性。它吸引了社会学、经济学、政治学、历史学等学科的许多一流学者。从方法上看,现代化研究要求以综合的、整体的、联系的视野分析问题,因此,它弥补了学科高度分化的缺陷,出现了发展社会学、发展经济学、发展政治学、比较历史学、新政治经济学等专门研究落后国家的发展问题的边缘学科,这些学科的研究都是典型的现代化研究,因为它们都越出了自己学科的限制,而把视野扩充到其他学科领域。比如,发展经济学不仅仅研究经济因素,也同时研究制度、文化、历史、国际环境等因素,如此等等。

到目前为止,战后西方学术界关于现代化的研究出现了许多学派。这些学派主要有:经典现代化理论、依附论、新政治经

济学、世界体系理论、依附发展理论与威权主义理论等。在这些学派中,以经典现代化理论和依附论的影响最大。这两个学派的理论立场比较清楚:一个是西方的主流学派,一个是非主流学派或称“左派”。而其他的学派则都是从这两个学派衍生出来的。

一、经典现代化理论的内因论

“经典现代化理论”是 50—60 年代以来美国主流学派研究第三世界国家现代化问题的理论。它的代表人物有社会学家帕森斯、埃森斯塔德、斯梅尔瑟,政治学家阿尔蒙德、阿普特、亨廷顿,经济学家罗斯托,历史学家布莱克等。经典现代化理论是当时美国政府制定对贫困国家的援助计划的理论根据。70 年代受到依附理论的批评之后,经典现代化理论的观点有所改变。但是,万变不离其宗,作为“主流学派”的发展理论,它的基本立场没有很大的变化。它是一种内因论的学说,认为第三世界经济落后是自己制度上和观念上的落后造成的。落后国家要想顺利地实现工业化,必须在制度上和观念上“西化”,即向西方国家学习。西方社会的私营经济、自由竞争、市场开放、多元化社会结构、大量的自治团体与组织、法治体系、民众参与、政党政治等,是第三世界国家必须首先学习的。这样的观点与立场,渗透到各个学科中。

经典现代化理论的内因论在社会学家那里得到了系统的阐述。帕森斯、尼尔·斯梅尔瑟等人把“现代化”看作社会组织、社会角色不断分化的过程,从“单元”到“多元”的过程。这个分化的过程,也就是现代化中社会发育的过程。然而,迟发展国家在这方面遇到两个困难。第一个困难是,在迟发展国家里“分化”

受到阻塞,或者处于没有分化的状态,比如经济组织同家庭、宗教、国家等功能混淆,专业分工不强,社会阶层简单化或者保留着传统的等级秩序(比如旧的宗教秩序、印度的种姓制度、中国官本位);第二个困难是,当迟发展国家进入现代化过程以后,社会结构的变迁不均衡,常常是“分化”过快而“整合”不及时,这样就会带来社会不稳甚至“现代化的中断”。比如政治集团的迅速增加,就会出现向政治权威挑战和规范冲突等问题,由于没有形成整合后才具有的“结构弹性”,政治体系容纳不了这些矛盾,从而导致政治分裂或社会瓦解。

帕森斯还提出了分析传统社会与现代社会不同的“行动系统”的五对变项。这五对变项集中地表现了经典现代化理论将“传统”与“现代”绝然两分的观点:

	传统社会	现代社会
1. 选择取向:	团体取向(“无私”)	个人利益取向
2. 价值标准:	特殊性标准	普遍性标准
3. 角色关系:	扩散性	专一性
4. 行为动机	情感性	情感无涉性
5. 角色评价:	先赋取向	成就取向

这五对变项看起来简单,但要深入理解却不是一件容易的事,它描述了传统社会与现代社会两个不同的行动系统。第1对变项涉及到西方经济学中的自利的问题,比如医生看病是为了赚钱,就属于个人利益取向;第2对变项与某种功能角色有资格享受某种服务的标准有关,比如受医生服务的资格是有病,如果一个医生见病就治而不问他是亲仇敌友,就是遵循了普遍性标准;第3对变项与事物和义务定义范围中的利益基础有关,如医生只管病人的疾病而不负责病人的道德教育等问题,就是职

业的专一性;第4对变项与对某种事物的态度类型有关,比如医生只以“工作者”的身份治病而不带上任何感情色彩,就是情感无涉性;第5对变项是由林顿(Linton)加的,它涉及对行动者的角色评价的根据,比如按照医疗“成就”(achievement)来评价一个医生而不是按照他的“天赋”(ascription,指他的出生等),这就是“成就取向”。^①

这五对变项勾画出两类社会的轮廓,与“分化”的状况是一致的。只有在一个高度分化并重新整合了的社会(西方社会尤其是美国),行动系统才是由重个人利益、价值普遍性、角色专一性、情感无涉性、成就取向性这五对变项构成的。而在传统社会或非西方国家,没有建立起严格的财产私有制度、法治系统、民主政治,所以行动者(个人)都是强调“无私”、重感情关系、重出生地位、专业性不强的。总之,传统社会的一切都是模模糊糊、混沌沌沌的,没有分化的。在这种状况下,社会个人不可能有很强的“进取心”,经济发展也就没有动力。

如果说帕森斯的五对变项是用来分析整个社会的行动系统,那么,英克尔斯(Alex Inkeles)则专门对个人的价值观念作了研究。他认为,现代人的性格有四个方面的特点:“他是一个消息灵通、参与的公民;他拥有相当明确的个人效率感;就他与传统影响力之间的关系来说,他是非常独立且自主的(特别是当他对如何引导私人事务,作出基本决定时);同时,他对新经验即新理念,都易于接受,易言之,他心胸是相当开放的,且在认识上有极大的弹性。”一个传统人却具有以下特征,如“人际关系中的相互不信任”,“家族主义”,“缺乏创新”,“宿命观”,“有限的渴求

① [美] 塔尔科特·帕森斯、尼尔·斯梅尔瑟著:《经济与社会》,第32-35页。

与抱负”，“狭隘的世界观”，“较低的同理心”等。^①

现代化理论家对于个人价值观的研究说明，如果一个社会存在着大量具有传统价值观念和行为习惯的个人，那么，其现代化的阻力就非常巨大。常见的情况是，在迟发展国家，现代化的阻力不仅来自中央政府，而且来自于社会各个阶层。从政治领导人到农民，从大学教授到文盲，都可能具有反对现代化的倾向。在这些国家，正常的现代化中社会分化与整合的过程最容易被扭曲。英克尔斯等社会学家还作了许多抽样调查，发现迟发展国家里受过很高教育的人，其现代化的程度还不如发达国家的农民。在许多国家里，传统的、道德的、意识形态的内容控制了国家新闻媒介、学校的课堂，无用的知识占据了人们的头脑，人口素质不但没有随着教育的普及而提高，反而变得与法治化、理性化、科学化的社会管理越来越远。

如前所述，“经典现代化理论”是美国主流学派研究第三世界发展问题的理论，它包括一大批优秀的社会学家、经济学家、政治学家、历史学家。许多研究都是对策性的。它的主要成就就是从制度上和观念上分析了第三世界国家存在的问题。经典现代化理论家们强调：落后国家要进行制度和观念上的变革，使自己的社会分化为西方那样的多元化社会，使社会—政治—经济体系有利于激发个人的“进取心”。他们把西方国家的社会制度和发展水平作为第三世界的目标，认为在发达国家的帮助下，现代价值观念和技术能够在不发达国家里传播。经典现代化理论家们提出的政治体制与经济体制改革的各种方案，也是根据这

^① 英克尔斯：《有关个人现代性的理解与误解》，见萧新煌编译：《低度发展与发展》，第112页。“较低的同理心”是指对待事物缺乏共同的标准。