

當前教育問題探析

王炳炎 著

臺灣商務印書館印行



人人文庫

特七〇三



112
207
214

王炳炎著

當前教育問題探析

臺灣商務印書館發行

3 7 0
9849



當前教育問題探析

著者 王炳炎

民國七十年三月初版

版權所有 • 翻印必究

校對人：洪美淑

王鳳真

發行人 朱 建 民

發行所 臺灣商務印書館股份有限公司

臺北市重慶南路一段三十七號

出版事業局版臺業字第〇八三六號

登記證 基本定價 一元整

人人文庫序

人人文庫創始於民國五十五年七月，創刊之初視字數多寡分爲單號及雙號兩種，五十八年七月起增加特號，迄六十八年十二月底共出版二二五一本，其中單號六五七本，雙號九〇九本，特號六八五本。除六十三年三、四兩月因紙張缺乏暫停外，每月發行十本至二十本不等。

本叢書爲王雲老所創，其選材與介紹新知倣自英國人人叢書 (Everyman's Library) 及家庭大學叢書 (Home University Library)，以廉價普及爲主。今雲老雖已仙逝，不復主編本叢書，本館仍一本雲老遺志，繼續出版，按月發行，並力求革新內容，改進印刷，以副讀者愛護本叢書之雅意。

臺灣商務印書館編審委員會謹識

民國六十九年元月一日

自序

這本小書，收集了近年來，筆者在報章雜誌發表過的十八篇淺論性的文章。都與教育有關。淺論者，有別於引經據典的艱深之論也；友好戲稱之爲鄉土論文。卻也是運用前人的經驗，經過長期觀察，長期思考的成品。除了注意時論之外，還依據教育的原則，去觀察了大學與高中學生實際的生活與學習。所論應該是大家關心，尤其是大學與高中學生，以及教育從業人員所經常注意的問題。也希望對心理上遭受某些苦悶和困擾的在學青年，提供若干幫助。

在內容上，舉凡聯考、師資、國語文、惡補、國中教育、研究創造等方面的問題，都會直接涉及。科技發展的細節，雖未敢置喙，而如何使科技在我國生根的問題，也在其中有關部份，提出了個人的淺見。

聯考，對大家帶來的困擾，和形成的爭議，應該獲得澄清了。

國家教育也像其他公衆行爲一樣，總是與人脫離不了關係。也是以人的因素，決定其成敗的。師資的培育、任用，是教育的根本。而教師在職進修的安排和鼓勵，直接影響教育工作，更須重視。

國語文教育應該加強，是國人共同的願望。而如何去加強，有待探討之處正多。語文功能的發揮，不是一個純理論探討的問題，還必須靠練習。

惡性補習，必須先予正名，才能明瞭其真相，查出問題的癥結，共謀補救之道。

國中階段的教育，是教育領域裡，最最不可忽視的一環。讓國中階段的孩子們，都能高高興興的主動學習，是我們共同努力的目標。

研究的風氣，是解決一切問題，不可或缺的憑藉。如何鼓勵並指導全民，擴大研究創造的活動，應該受到大家的重視。

教育上一切的措施或變革，都需要正確輿論與賢明家長的支持。希望這本小書能引起一番沉思和探討。

本書探討了下列六大問題：聯考、師資、國語文、補習教育、國中教育、研究與出版。在其中有關部份，也對如何使科學在我國生根的問題，提供了參考的意見。本書的主旨在，一方面希望澄清現存的困擾和爭議，另一方面也為這些工作的未來，描繪一個可以實現的遠景。本書更提醒國人，在學習西方、研究古典的同時，還要多多重視現代。處理當前生活環境裡的實際問題，是我們模仿他人、繼承遺產的主要目的和意義。

王炳炎

安徽潛山人，民國十九年生。

政工幹部學校政治科畢業，高中教師檢定考試及格。

曾任小學教師、大學教官。

現任省立新竹高級中學教師。

目錄

聯考無罪·····	一
評國建會關於聯考之建議·····	一九
聯考真不公平嗎？·····	三一
評科技顧問馬丁之建議·····	三七
（附馬丁建議原文之譯稿）·····	四七
聯考與科舉·····	五一
聯考社會學科多重選擇題之分析與建議·····	五六
從聯考三民主義科申論題談起·····	六五
選擇題與猜·····	七三
從師範教育法談起·····	八一
教師進修面面觀·····	八六
科學發展與國語文教育·····	九六
語文的功能·····	一〇四

邏輯、語意、通俗·····	一二
我看大學聯考作文題·····	一六
對國語文教育的看法和建議·····	二五
試析惡性補習及其解決之道·····	三六
獻曝者言·····	四六
出版什麼？研究什麼？·····	五五

聯考無罪

兼談大學入學考試有關問題

(一)前言

每年聯考前後，都有一陣對聯考的熱烈討論。其中絕大多數都是指責聯考的缺點；進而主張廢止聯考者，也大有人在。至於聯考之優點，大家公認的，只有公平與省事而已。可是，仍然有人對那公平表示懷疑；認為那省事，已帶來了很多的不合理。也有人認為，聯考雖有缺點，在沒有更好的辦法代替之前，不可輕言廢止。

筆者素所敬佩，但無緣請益的高希均教授，月前在聯合報發表「論社會公平與經濟效益」一文，益見其高明精博的學術素養，與熱愛國家的朗朗情懷。其中竟也附帶表示：「大專聯招，可以說是一個公開的不公平考試。」可見社會各階層，都有人對聯考的價值，抱着懷疑的態度。

陶龍生先生四月四日在聯副的短文，是近年來對聯考所作較為公平深入的論述之一。可是，全文太短，許多環繞在大學入學考試周圍的有關問題，未能澄清。尤其在結論中說：「聯考有許

多流弊。但流弊的根源，是『升學主義』。實在是容易導致誤解；而其本身也是由於誤解所造成的觀念。

聯考有許多流弊嗎？什麼是升學主義？我們在此時此地，能找出一個比聯考更好，或者說不像聯考那麼壞的辦法，來代替聯考嗎？這些，實在是當前教育上，一個急待探討澄清的問題。

(二) 一般所指聯考之缺點

近年來，報章雜誌所指聯考之缺點，筆者所見及者，約有下列諸端：

製造升學競爭：

由於聯考聲勢浩大，機會不多（一年一次），因而造成心理震撼，一窩風奔向聯考的考場，造成盲目的升學狂潮。雖然升學主義盛行，還有其他因素，但聯考應為其主因。

破壞前期教學：

聯考只考六科，而命題又限定以教科書為範圍，以致前期教學，無法發揮其整體的教育功能。高中文組不教理化，理組不教史地；國中惡補之風，再度盛行。又由於升學競爭激烈，教師很難對學生，兼顧到潛移默化，進而變化其氣質的教育責任。以致兩個聯考前期階段中（高中與國中），科學教育，愛國教育以及德育方面的預期效果，大打折扣。

不少的國中與高中，為顧及學生升學的需要，將正常的作業練習停止了，改以「複習考」來

代替。各科教學，則針對選擇題之特性，以「多考」代替「教學」，幫助學生記憶瑣碎片斷之資料，並訓練「猜題」的能力。聯考不考的科目，即使沒有取消，也都是馬虎應付。正常教學，所必須着重的思考訓練，被疏忽，甚至逐漸淡忘了。

忽視語文訓練：

作文在聯考總分中，所佔比率不大；而記分的準確性又最低。學生平時學習的興趣，就降低了。學生寫作能力，自然因之下降。

聯考全面採行選擇題之後，社會學科之學習，不必注重系統之整理歸納，與疑難之探討分析了。學生閱讀能力，也隨之有低落之勢。

傷害學生身心：

聯考人數太多，競爭激烈，給人以「考試地獄」的印象。對青年活潑進取的精神，發生壓抑與束縛作用。因聯考落第而痛苦的青年，人數逐年增加，以致青年官能症與犯罪人數，也因之增加。

聯考變成了「學而優則仕」「學而優則富」的階梯。大部份學生，變成了「書蟲」，少數學生，則在苦悶、迷惘、消沉、墮落中，「儉」渡其金色年華。

抹煞學生志趣：

多數學生，經過聯考錄取之後，並不能進入他志趣所在的學校或科系就讀。聯招會對學生志

願的填寫，不加限制。而學生與家長，甚至學校，則以進入大學爲第一考慮。如是學生所填之志願，有多達一百個以上者。

弱化測驗功能：

聯考爲遷就電腦，而全面採行選擇題，近乎文字遊戲。既對前期教學發生不良影響，也不能選拔真才。選擇題（尤其在社會學科方面）對特優特劣者，無法作明顯的鑑別；對優劣差距較小之考生，鑑別功能更弱。所以，在大學或畢業之後，多數表現平平，落榜者中，反而有不少潛力深厚的人才。以致大學爲國家造就人才的任務，不能圓滿達成。大學畢業生中，真能獲得本科系必要的知識與技能者，在人數上比率不大；更難培育經國濟世的通才了。

這些，都是聯考未能精確的發揮其測驗功能所造成。

並不公平確實：

聯考以一次考試，依六科總分，決定是否錄取。並不公平，也不確實。曾有數學系錄取之考生，其聯考數學成績，竟然是零分者。

第一志願錄取者，並不一定就是學校所需要的學生。在補習班得「真人」傳授了「應考秘方」，使聯考總分提高了；却不表示接受大學教育所需要的思考力與創造力也強。多數大學，在聯考制度之下，想招收理想的學生，頗爲不易。

(三)對「一般所指聯考缺點」的分析

前節所列之事實，大部份的確存在。不過，將之全部歸罪於聯考，則有待商榷。

我們以「聯考」作為大學入學考試的簡稱，未嘗不可。却不能把大學入學考試的有關辦法，視為一必須共存共亡、共榮共辱、不可分割的整體。因為大學入學考試的有關辦法，諸如舉行方式、計分辦法、命題方式、錄取標準、命題範圍……等，彼此之間，多數並無直接的關聯；是可以分項改進的。

「名不正，則言不順。」人們對聯考的指責，就是因為對聯考的定義界說，疏於認定；加上把大學入學考試的有關辦法，看成不能分別改進的整體，所誤導而形成的錯覺。本質上，聯考只是大學入學考試的舉行方式而已。聯考的正確界說，應該是：

各校聯合招生，舉行一次考試。依成績之高低，與考生的志願，決定各校錄取之對象。

準此涵義，筆者試對前述七大指責，及其所衍生的不良影響，綜合為三大類，略陳管見，以就教高明：

①與聯考無關，僅係大學入學考試之其他辦法，未盡妥善，所造成者：

測驗功能減弱，高中教學失常，顯然與大學入學考試之命題方式、命題範圍、考試科目等有關。但都是可以透過加強教育督導，並改進原有辦法，而單項改進的。聯合考試之存廢，與這些

辦法之間，沒有必然的關聯。僅僅廢除了聯合考試，並不能使這些缺點消失。

因為應考人多，而利用電腦閱卷；因為選就電腦，而採行全面選擇題。但人多絕對不是聯考造成的；正相反，聯合考試，也是因為人多才採行的。廢除了聯考，不能使想升學的人數減少。

全面選擇題，弱化了測驗的功能，破壞了正常的教學，是一個有目共睹的事實。選擇題只能測驗社會學科方面，低層面的學習心得；對國校學生自然例外。自然學科方面，物理學會也已有具體建議。選擇題在社會學科方面，測驗記憶能力，也是功能不全的。它只是測驗你，認不認識「答案」；不能測驗你記不記得「答案」。有人聲言在傳統方式的考題支配下，也不過誘導學生背書；而現在，不必背書，不必歸納系統，不必探索疑難，不必整體表達了。全面取消多重選擇題，各科加入少量詳答演算或申論題，有迫切需要。

大學入學考試，以高中教科書為命題範圍，固可減少考後之爭議，却非正常作法，宜考慮在各科試題中，增加少量與課內資料有關，但課內資料中，找不着具體答案的試題。

考試科目越少，對前期教學的不良影響越大；考試科目越多，則高中學生的特殊能力，越難顯現。所以錄取標準，似宜分為兩項，一為專長標準，一為一般標準，高中教學之課程，均列入考試科目。

多年前，即已有文組國文加分，理組數學加分的規定。近年來，又有「高標準」與「低標準」的限制。這些都是在聯考未廢的情況下，採行的。將來如有必要，自可再作改進。

因爲，基於學生未來生活工作之需要，以及大學各科目，考選新生，除了應該注重培養專長的基礎知識以外，不能不顧及知識上的科際整合關係的事實，與提高綜合的接受能力的必要，大學入學考試，絕對不能只考本科系的科目。

國文科中，測驗寫作與閱讀能力的配分，必須加重。命題必須以測驗寫作與閱讀能力爲主。大學招收不到理想的學生，最近幾年，情形似乎更爲嚴重。這自然與考試的測驗功能，以及高中的教學有關；另一方面，也有人認爲是由於「一次考試」，未盡公平確實所造成。後者容後討論；前者測驗功能部份，筆者覺得，現行方式，也不致於發生反效用。只是功能減弱，成績差距縮小，以致實力相近的考生，難免有優劣倒置的情況發生。清華沈君山教授曾提供資料，說台大物理系的畢業生，在美國的學習表現，比不上香港學生。這應該不表示台灣的中國學生，比不上香港的中國學生；也不表示台灣志在物理的一流學生，都在現行入學考試制度下落榜了；只能說在台灣想學物理的一流學生，近年來，在聯考中，可能有不少人，得不到第一志願的入學資格而已。至於高中之教學，則深受聯考命題方式的影響；如果師資素質精良，自然也可以有限的排除其不良影響。

對於文組不教理化常識，理組不教史地常識的學校，證明其校長也在升學的狂潮中迷失了。筆者主張教育部（廳）應依權責改派校長。

②與聯考無關，與大學入學考試的其他辦法，或無關聯，或非其單獨造成者：