

樊新生 著



# 区域经济

## 空间结构演变的 多尺度研究

以河南省为例

7.61  
13



科学出版社  
www.sciencep.com

河南财经学院

河南大学黄河文明与可持续发展研究中心

联合资助

# 区域经济空间结构演变的多尺度研究 ——以河南省为例

樊新生 著

科学出版社

北 京

## 内 容 简 介

本书在评述国内外有关区域经济空间结构研究文献的基础上,提出了区域经济空间结构形成与演变的多尺度空间研究思路,以河南省为例,从多尺度空间相互作用的视角讨论了区域经济空间结构演变过程与机制,并进一步阐述了基于多经济中心的区域经济空间结构演变模式。

本书既可作为大学地理学、资源环境与城乡规划管理、应用经济学、管理学、规划学等专业研究生学习参考书,也可供区域开发规划、城市规划、区域政策、市场策划等方面决策者和研究人员参考。

### 图书在版编目(CIP)数据

区域经济空间结构演变的多尺度研究——以河南省为例 / 樊新生著. —北京: 科学出版社, 2007

ISBN 978-7-03-019698-9

I. 区... II. 樊... III. 地区经济—经济发展—研究—河南省 IV. F127.61

中国版本图书馆CIP数据核字(2007)第128505号

责任编辑: 陈沪铭 谭宏宇 / 责任校对: 连秉亮  
责任印制: 刘 学 / 封面设计: 一 明

科 学 出 版 社 出 版

北京东黄城根北街16号

邮政编码: 100717

[http:// www.sciencep.com](http://www.sciencep.com)

上海宝山杨中印刷厂印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

\*

2007年8月第 一 版 开本: B5(720×1000)  
2007年8月第一次印刷 印张: 9 1/4  
印数: 1—2 200 字数: 176 000

定价: 23.00元

## 序

形成于 20 世纪中期的区域经济空间格局理论是对区域经济差异现象的客观规律性描述和形成原因的解釋,在区域经济学理论体系中占据十分重要的地位。遗憾的是,在新近区域经济的研究中,人们并没有对这一领域投入应有的关注。由于中国区域发展背景的特殊性,带来了特殊的区域经济发展格局,基于中国实例的相关研究,对区域经济学的理论建设具有十分特殊的意义。基于此,我在这方面作了一些探求,但还觉得不够,还一直在思考这些问题。恰逢我的博士生樊新生有意在这方面选题做学位论文。于是我和他一起商議,选择一个特殊的切入点进行研究。基于以往的工作多在较为宏观尺度上开展且多是对发达地区研究的背景,我们决定以河南省这样一个快速发展的欠发达地区为典型案例,采取多尺度相结合、加强从微观角度分析的研究方法,揭示并解释 20 世纪 80 年代以来河南省经济空间结构的演变过程和演变机制,并试图提炼一些一般性的东西。在我的博士生中,樊新生以坚韧、实干而为大家称道。的确,功夫不负有心人,经过两年多的刻苦努力,他终于完成了这项研究,并顺利通过了答辩。呈现于读者面前的这本专著,就是在他的博士论文基础上完成的。

本书采取不同空间尺度相互结合的研究思路,构建了总体分析框架,并以河南省作为案例,以县域作为基本空间尺度单元,揭示经济中心以及全省经济格局的演变,从全球化、国家、区域、地方四个空间尺度上分析了经济空间结构变化的机制。最后,基于实证研究和理论分析,提出了河南省经济空间结构优化的方案和措施。在研究中,本书运用了社会调查、数学模型、GIS 制图等技术手段,恰当地支撑了相关分析。纵观目前我国学术界的同类研究状况,该书具有以下三个特点:

第一,在研究区域上,把研究的焦点由发达地区转向了欠发达地区。中国区域类型多样,每种类型的区域都有其独特的一面,都应加以研究。但在区域经济空间结构研究中,人们更多地关注发达地区,很少关注欠发达地区。本书以河南省这样一个高速发展的欠发达地区为典型案例,就是考虑到 20 多年来该地区经济空间结

构发生了明显的变化。在对该区域的实证分析的基础上,可以通过与其他类似区域相互参照比较,有助于一般规律的提炼。因此,本书研究的区域选择有其特殊意义。本人目前也正倾力于欠发达农区研究,故也更愿意看到更多的有关欠发达地区的研究成果。

第二,从不同尺度结合的视角进行区域经济空间结构演变的研究探索。在近的经济地理学“尺度转向”中,一些学者认为国家对经济的控制力量越来越小,必须新的“关系尺度”上解释经济空间的马赛克结构及其形成过程和机制。本书在这方面做了一些有益的尝试,在加强微观研究的同时,进一步采取不同尺度相互结合的方法,强调全球、国家、区域、地方等各力量在区域经济空间结构演变中的结合。这种研究方法值得我们去思考。

第三,获取了更加详细、完整的数据。我始终认为年轻人做研究应该注重实际调查,应该依据坚实的数据,而不宜“坐而论道”,凭空进行理论构建,从而让人雾里看花,模模糊糊。而本书作者根据研究需要,不仅收集了1980年以来河南省所有县市的时间序列数据,包括人口、经济、社会数据,而且还对典型县域及其内部的产业集群进行了实地调研。从而保证了能从多个尺度对区域经济空间结构演变过程进行长时期的、详细的实证研究。

在博士论文完成之后的函评中,该成果得到了同行专家的积极肯定。也得到了答辩委员会的一致好评,认为论文选题符合学科发展方向、研究思路清晰、研究方法得当,并取得了很好的研究效果。在多个方面,作者对所研究的课题有新的见解,达到了一篇博士论文应有的水平。我本人也认为论文资料翔实、内容丰富、观点鲜明、结构合理、逻辑性强。经过进一步修改、充实,呈现于读者面前的这本书使得这些特点更加突出。该书对区域经济格局研究具有较为重要的参考价值。虽然有一些问题还可以再深入论证,但我认为一篇论文、一本书,有一点点新意,足矣。

李小建

2007年6月17日 开封

# 目 录

## 序

|                               |        |
|-------------------------------|--------|
| 第 1 章 绪 论 .....               | ( 1 )  |
| 1.1 区域经济空间结构研究背景 .....        | ( 1 )  |
| 1.2 区域经济空间结构研究文献回顾 .....      | ( 4 )  |
| 1.3 案例区域的确定与依据 .....          | ( 11 ) |
| 1.4 全书写作构思与内容安排 .....         | ( 14 ) |
| 1.5 采用的主要技术手段 .....           | ( 17 ) |
| 第 2 章 区域经济空间结构演变 .....        | ( 19 ) |
| 2.1 相关概念介绍 .....              | ( 19 ) |
| 2.2 区域经济空间结构演变机制的理论分析 .....   | ( 20 ) |
| 2.3 区域经济空间结构演变过程分析 .....      | ( 30 ) |
| 第 3 章 河南省经济空间结构演变过程 .....     | ( 39 ) |
| 3.1 河南省经济发展水平与发展阶段判断 .....    | ( 39 ) |
| 3.2 1980 年以来河南省经济空间结构演变 ..... | ( 40 ) |
| 3.3 河南省经济增长空间自相关性 .....       | ( 45 ) |
| 3.4 河南省经济增长空间关联效应的定量分析 .....  | ( 51 ) |
| 第 4 章 河南省经济中心形成分析 .....       | ( 55 ) |
| 4.1 本章研究区域界定 .....            | ( 55 ) |
| 4.2 郑州经济增长历史 .....            | ( 56 ) |
| 4.3 产业结构变化 .....              | ( 57 ) |
| 4.4 区域内部经济增长差异与联系 .....       | ( 60 ) |
| 4.5 郑州经济增长的原因分析 .....         | ( 66 ) |

---

|                                |         |
|--------------------------------|---------|
| <b>第 5 章 经济中心内部县域个案研究——巩义市</b> | ( 70 )  |
| 5.1 巩义市经济结构分析                  | ( 70 )  |
| 5.2 农村工业化的特点                   | ( 72 )  |
| 5.3 回郭镇电线电缆企业集群形成分析            | ( 74 )  |
| 5.4 集群企业区外联系与集群发展              | ( 81 )  |
| <b>第 6 章 河南经济空间结构演变机制</b>      | ( 89 )  |
| 6.1 河南工业空间结构演变                 | ( 89 )  |
| 6.2 河南省工业空间差异的企业分析             | ( 92 )  |
| 6.3 河南省工业空间结构演变机制              | ( 98 )  |
| <b>第 7 章 河南省经济空间结构重组战略与措施</b>  | ( 119 ) |
| 7.1 河南省经济空间结构现状与问题             | ( 120 ) |
| 7.2 区域经济空间结构重组原则与措施            | ( 122 ) |
| 7.3 河南省经济空间结构重组目标              | ( 124 ) |
| 7.4 河南省经济空间结构重组措施              | ( 129 ) |
| <b>第 8 章 结论与讨论</b>             | ( 132 ) |
| 8.1 理论探讨                       | ( 132 ) |
| 8.2 区域经济空间结构研究方法               | ( 134 ) |
| 8.3 进一步研究                      | ( 135 ) |
| <b>参考文献</b>                    | ( 137 ) |

# 第1章 绪论

## 1.1 区域经济空间结构研究背景

### 1.1.1 调控区域经济空间结构

由于规模报酬递增,区域经济活动在空间上趋向于在若干区位集聚,但是这种集聚过程不是无限的,当集聚规模到一定程度时,由于规模不经济,区域内原有集聚区位的经济活动就会扩散并在其他区位重新集聚。因此,经济活动的集聚与扩散就必然导致区域内部经济空间分异,从而形成各种不同的空间功能模块。这些功能模块的集聚规模、空间格局以及它们之间相互联系、相互作用就形成了区域经济系统的空间结构,即区域经济空间结构。

从区域内部看,合理的经济空间结构可以实现内部协调发展,实现规模报酬递增,提高区域经济发展的效率。所以,在区域经济发展实践中,相关政府部门有制定政策过程中要做的工作之一就是要处理好区域经济的集聚与分散关系。但是不同的区域或者在同一区域不同发展阶段在处理这一对关系时侧重点也不同。从世界范围看,各发达国家经济都经历了向城市集聚,之后在政府的干预下逐渐向农村地区扩散,最后达到均衡发展的过程。而对于发展中国家和地区,由于发展经济的迫切需要,政府往往干预经济活动在特定区位集聚,实现规模经济,提高经济发展效率(陶浪平,1999;王慧,2004;李仙娥等,2004)。因此,区域发展的实践要求合理调控经济空间结构,发挥规模经济,实现区域内部各空间功能模块之间的协调发展,这就产生了对区域经济空间结构相关理论研究的需求。

从更大空间范围看,当前在全球化经济中,散布于全球的企业进行着从设计、产品开发、生产制造、营销、出售、消费、售后服务、最后循环利用等各种增值活动,形成全球价值链。全球价值链中各个增值环节在形式上虽然是一个连续的过程,但在空间上被一段段地分开,离散性地分布于全球各地。并且,分离出去的各个增值环节一般都具有高度的地理集聚特征,即“大区域离散、小地域集聚”。因此,在全球化经济背景下,区域必须发挥自己的优势,在若干特定的区位集中发展某一或某些优势产业,融入全球产业价值链,从而应对经济全球化带来的挑战和机遇。

总之,经济空间结构在区域经济发展中具有特殊意义,合理的经济空间结构可以在实现区域内部协调发展的基础上,使区域进一步融入更广阔的外部经济空间,

获得持续发展的动力。但是经济空间结构具有一定的惯性,不能及时按照新的资源空间配置逻辑组织和分配资源,从而不利于区域经济可持续发展,这样就有必要人为干预和科学引导区域经济空间结构合理转变,同时不同区域经济空间结构调控的目标和手段也存在一定的差异性。这就从实践上要求我们对区域经济空间结构相关理论进行研究,并反过来指导实践。

### 1.1.2 发展区域空间结构理论

区域经济空间结构可以说是区域经济学、经济地理学研究的最前沿问题之一(李小建,2004a),其中一般理论问题研究包括区域经济空间结构形成与演变的过程、动力机制等。如理解为什么在完全均质的空间中会产生经济的空间分异,并形成日趋复杂的区域经济空间现象?为什么完全不同的区域经济空间结构大体都会经历独立的地方中心,单中心—外围,单中心、次中心,空间一体化四个阶段的发展过程?各种不同的因素(比如生产力发展水平、自然条件与自然资源的分布状况、交通运输条件及区域政策)通过什么样的方式来影响区域经济空间结构的形成和演变?等等。这些理论问题的不断研究,对于理解整个区域经济系统来说是非常重要的。随着一些著名的主流经济学家开始关注空间对经济增长的影响,越来越多的学者开始投入这一研究领域,从空间角度研究区域经济问题,其中有许多研究涉及区域经济空间结构的形成和演变机制。

从国际研究看,随着全球化力量的增强以及相关学科理论的借鉴,经济地理学空间传统研究也发生了相应的变化。如在新近的经济地理学“尺度转向”中,一些学者认为国家对经济的控制力量越来越小,必须在新的“关系尺度”上解释经济空间的马赛克结构及其形成过程和机制(李小建等,2004b)。与此相应,在经济空间现象分析中,全球—地方关系成为分析的焦点和工具。经济活动全球化加强了全球与地方的联系。理想地来看,全球化可使每个局部充分发挥其在国际分工中的优势。每个地区在全球化中做出自己的贡献,同时获取相应的回报份额(即从其他区域得到好处)。然而实践上,全球化力量(globalizing forces)与地方化力量(localizing forces)由于国际性组织、跨国公司、国家、区域的介入,而变得十分复杂和难以度量(Dicken,1994)。因此,从动力结构分析,区域经济空间结构演变是在全球、国家、区域、地方尺度上,由政府、企业、个体微观主体相互作用而完成的,资本、技术、信息以企业、个体为载体,形成资本流、技术流、信息流和人流,并在具有“黏性”的地方集聚,形成产业集聚区,众多产业集聚区的兴衰成败的不断更替就推动了区域经济空间结构的演变。当然,不同的区域或者同一区域的不同发展阶段,区域经济空间结构演变的动力机制也不尽相同。因此,有必要研究全球、国家、区域、地方等各种力量在区域经济空间结构演变中的结合方式,尤其是理解地方的制度基础、生产联系网络以及创新环境所导致的区位特殊性对地方参与国际劳动分工

的作用(Amin et al., 1996)。另外,如果能通过精心设计的研究,选定衡量各方力量的指标,通过代表性的实例调查对各作用力的均衡点及改变均衡点位置的影响因素进行量化分析,将十分利于有关理论体系的建立(李小建等,2006)。

从国内研究看,多数研究是基于国情的。由于中国发展历史悠久,且各地经济发展的地理背景具有巨大差异;20余年来由计划经济向市场经济转型,但政治体制仍对经济发展具重大影响;全国经济增长十分迅速,但各地差异又十分明显。所有这些共同作用,带来了特殊的经济发展空间格局。基于中国实例的该方面理论研究,曾经取得了创造性的成果(陆大道,2001;叶大年,2001),但还有许多理论问题有待进一步研究,比如:①增长极的演进问题。增长极的形成有一个过程。在该过程中,它可以逐渐达到某一等级的增长中心,也可以逐渐走向衰退,被新的增长中心所取代。这种演进的过程有什么规律可循?为什么会出现这些演进?②增长极的层次性。从理论上讲,增长极是有层次之分的。低层次的增长极可能是高层次增长极的外围。对中心外围间层次性的内在关联研究,是一项很有意义的理论课题。③区域多极现象。不同产业部门的增长极可以在空间上不相重合。相同等级水平的区域,有可能形成各自的增长中心。尤其是中国行政区划的分割和市场经济发育不甚完善,一个区域内的多极现象更易于形成。④地方文化与产业集群发展。中国各地的多元文化与其经济发展的关系,为相关研究提供了一个独特对象。以目前国际学术界十分热衷的产业集群研究为例(Poter, 2000; Genosko, 1997),中国特殊政治文化背景下产业集群形成机制具有很多特殊性。如基于家庭、亲缘等的信任关系在农区中小企业集群中起重要作用,模仿创新在传统产业集群中扮演重要角色等,这些相关研究,均有望取得新的理论突破(李小建,2004a)。

从目前国内外区域经济空间结构研究状况看,在理论研究方面,区域经济空间结构形成与演变的过程、动力机制等理论问题需要进一步揭示。在实践领域,由于相关研究的不足,区域经济空间结构调整与重组等实践活动还没有更为可靠和实用的理论根据与指导。究其原因,主要是我们对经济增长的空间过程认识不足(Friedmann, 1966)。弗里德曼认为一个好的区域发展理论必须满足两个要求,首先,在经济增长的条件下,它必须阐明空间关系的重构,必须能够解释区域子系统边界的变化。其次,它应当解释空间结构对区域系统经济增长不断变化的影响。因此,区域发展理论不是关于具有固定不变边界区域的理论,而是关于内外空间结构和边界不断变化的区域的理论。然而,我们还没有完全弄清楚区域经济增长的空间过程,以及一个区域的经济增长如何传播到其他区域。更为遗憾的是,新近经济地理学、区域经济学等相关学科的研究,忽视或冷淡了对区域经济空间结构理论的关注,而这一理论在这些学科理论体系中占据十分重要的地位(李小建,2004a)。

总结当前区域经济空间结构形成和演变机制的研究成果,可以这样认为,虽然现有研究成果还不能系统地、细致地揭示区域经济空间分异的规律性,还不能形象

地、科学地描绘区域经济空间现象所形成的结构,也还不能完整地给出区域经济空间结构形成的影响因素体系以及这些影响因素对区域经济空间结构形成和演变所发挥作用大小,但是随着能够揭示空间经济现象理论的进一步发展和完善,我们可以预见区域经济空间结构将和区域产业结构一样成为理解和调控区域经济运行系统的重要工具。对区域经济空间结构的认识和研究拓展了我们对区域经济结构的研究范围,形成了新的区域经济结构的研究视角(赵超,2005)。因此,区域经济空间结构应该成为我们目前重要的理论问题。特别是,中国区域发展背景的特殊性带来了特殊的区域经济发展格局,基于中国实例的区域发展空间格局的理论研究,对经济地理学、区域经济学等相关学科的理论建设将具有特殊意义。

## 1.2 区域经济空间结构研究文献回顾

### 1.2.1 区域经济空间结构演变机制

区域经济空间结构演变机制研究是在区域内部、区域之间、全球与地方不同尺度上展开的。研究内容的类型可分为一般性理论研究和基于案例的理论归纳研究,主要以一般性理论研究为主。这方面的研究还存在着来自经济学家和地理学家在研究角度上的差异。

在区域内部尺度上,学者们从要素、企业角度进行一般性理论研究,主要是通过建立模型,模拟经济空间分异过程,从微观角度解释区域经济空间结构演变等宏观现象。该方面的研究最早可以追溯到以杜能等为代表的古典经济区位论者。杜能在其所著的《孤立国同农业和国民经济的关系》一书中,对农业地域空间分异现象进行了理论性、系统性的研究,创立了农业区位论(Thunen,1826)。在一系列假设条件下,杜能认为农产品生产活动的收益最大化不仅取决于土地的天然特性,还依赖于农业生产活动区位到城市(市场、消费地)的距离。正是这种收益的空间分异,导致了农业生产活动的地域空间分异,具体表现为以城市为中心,各种农业生产方式在空间上呈现出同心圆结构,这就是著名的农业空间结构模式——“杜能环”。德国经济学家韦伯通过探讨工业经济的空间规律,创立了工业区位论(Weber,1909)。该理论从成本最小化的角度解释了运输、劳动和集聚等因素对工业区位选择及其变化的影响,在某种程度上揭示了经济活动区位的基本规律,其中涉及的集聚与分散仍是区域经济空间结构演变的核心问题。区域经济空间结构演变机制研究还可以溯源于早期的国际贸易理论,这些理论以比较优势为理论基础,解释了专业化和国际贸易现象,这些理论被借鉴到区域发展理论中,成为解释区域经济增长及其空间结构演变的主要理论。

20世纪50年代,艾萨德和他的区域研究小组开创了区域科学研究,他们根据

区域经济及社会综合发展的客观要求,开始将研究的重点从部门的区位论转向区域综合研究与分析,建立区域模型,大量引用计量经济学的方法进行区域综合分析。在他们的区域空间结构模型中,包括生产企业、商业流通、运输、社会政策、生态环境等要素组成部分(Isard, 1975; 1992)。

应该说,20世纪90年代以前,区域经济空间结构演变研究所依据的基础理论都是根植于新古典主义传统(即基于理性个人行为假设的均衡模型),偏向静态、完全竞争和不变报酬的研究。大部分模型构建将世界想象为没有运输成本的世界,国际贸易模式由技术差异或要素禀赋引起的比较优势来决定(克拉克等,2005)。但是某些经济空间现象却是比较优势理论无法解释的,一是国际贸易大多发生在相似国家的同一产业内部,而不是比较优势不同的国家的不同产业之间。二是在不具有比较优势的区域却形成了具有区际乃至国际意义的产业集群。基于这样的问题,经济地理学家和部分经济学家们开始寻求新的理论来解释这些经济空间现象,并推动了经济地理学等空间经济学学科的发展。

20世纪90年代以来,以克鲁格曼(Krugman)为代表的经济学家开始考虑经济空间结构问题,与区域科学的研究传统相同,侧重用经济模型分析的理论和方法来研究经济地理现象。但假设条件却发生了大的转折,克鲁格曼以规模报酬递增、不完全竞争的市场结构为假设前提,在垄断竞争模型的基础上,建立了一个两区域模型,认为区域空间分异的出现是由企业的规模报酬递增、运输成本和生产要素移动通过市场传导的相互作用而产生的。这样的循环累积过程使区域经济空间分异一旦发生,就能自我增强而持续下去(Krugman, 1991)。藤田(Fujita)(1999)通过研究具有多个制造业经济体系中的运费与规模经济差异,引入了人口增长变量,构建了基础模型进行预测分析,认为经济体系会自动发展为一个变形中心地体系,随着人口增加,新城市在一定时期内在一个长而狭窄的经济体系内产生,并沿着一条轴线逐渐向外扩展,形成“点-轴”型多城市空间结构。维纳布尔斯(Venables)(1996)指出一个地区经济空间结构形成和演变,特别是产业集聚区经济空间结构的形成一定程度上是取决于促进企业集中化生产的集聚力,以及与运输相关促进企业分散化生产的分散力两者之间平衡关系。他认为在生产者大量集中的地区,需求比较大,很容易形成大的市场空间,同时也易于形成原材料和消费产品的供给地,一旦产业集聚区经济空间结构形成之后,将会有持续发展的趋势。初期各区位之间的规模经济差异可能很小,但随着时间的推移,如同滚雪球一样,这种差异将会发生巨大的变化,最终导致区位之间的对称性自然消失,形成更为复杂的经济空间分异现象。斯科特(Scott)(1998)在产业组织理论,特别是其中的交易与分工学说基础上,创立了工业-城市区位论,认为企业的纵向分散及由此产生的联系网络是城市体系空间结构出现的原因。

我国学者在自组织理论与新经济地理学最新成果的研究基础上,也进行了一

些理论研究。谭遂等(2003)从居民和生产企业等微观主体出发,建立了一个自组织空间经济学模型,并利用它来验证空间格局演变的部分规律。在模型中,城市与区域空间系统的集聚力量除了区位的因素外,主要来自于消费者对消费品多样化的偏好和生产企业对中间产品的多样化偏好。模型模拟的结果表明随着运输成本的降低,包括交通条件的改进和信息化的建设,都会使新型的城市相对于原来具有固定运输成本的城市更郊区化,并且出现了多中心的空间格局,即在原有城市的周边出现了许多新的中心。曾菊新等(2002)在研究个体城市空间发展过程的基础上,认为企业网络的结构变迁是导致城市空间结构发生根本性变化的主要原因,他通过对企业网络的实体内容和空间组织形式变迁的实证研究指出了企业网络内容的变化会改变区域空间组织形式,得出了经济空间分异现象的一些演化规律。朱英明(2002)对城市群空间结构形成机制的研究过程中认为企业纵向联合、空间分散的生产组织方式最终会促进“点-轴”型城市体系空间结构发生变化,形成网络性城市体系空间结构,也即是城市群经济空间结构。苏雪串(2004)在研究产业集群和城市群的发展关系中指出产业转移和企业分工导致的企业集聚和扩散会促进产业集聚区经济空间结构的形成,而产业集聚区经济空间结构的进一步发展是城市群经济空间结构形成的基本动力。

以上理论以报酬递增为理论基础,采用建模方法,从不同的角度模拟了区域分异的过程,在一定程度上解释了区域经济空间分异的动力和机制。基本观点是在规模报酬递增的条件下,区域内部特定区位的发展就会产生路径依赖,朝某个方向一直发展,直至产业集群或专业化形成。

对经济空间现象的研究同时还有来自于经济地理学家的声音,他们不赞同来自经济学家的研究方法以及某些结论,认为以克鲁格曼为代表的新经济地理学研究,在研究方法上只是20世纪50年代区域科学的研究传统的继续,在理论研究上也不能解释千变万化、各具特色的经济空间现象,因为利用新经济地理学的理论和研究方法,即使在没有差异的均质空间内也会产生经济分异,并且只要改变某些参数(初始因素),分异的结果还可以改变。因此,主流经济学家对空间的关注恰恰忽视了具体的地理因素对经济空间结构的影响。世界主要国家经济发展中文化和制度影响的加强、社会科学中相关学科的发展,促成了传统经济地理学研究的文化与制度转向(cultural and institutional turn),从而使地理学对经济地理现象解释的思路也发生了变化(吕拉昌等,2005),主要特征是在反思现行的社会经济发展模式的同时,开始认识到非经济因素,尤其是文化因素对经济活动的动力机制和空间特性等方面的重要影响。如某些倡导“文化转向”的经济地理学家认为,经济生活不仅是经济的,更是社会和文化的,经济过程也是一个社会文化过程。因此,重视非经济因素,特别是文化因素在经济活动空间格局的形成和演变中的作用,着重从历史和文化的角度把握全球、国家和区域的时空变化,强调在社会文化与政治经济相互

作用的动态过程中来认识一个具体区域的基本特征,进而希望用地方性文化来抗衡市场经济和全球化的负面影响,就成为西方经济地理学发展的一个重要方向(李小建等,2004b)。

在这一过程中,经济地理学吸收社会科学的成果,通过应用合理选择制度减少交易成本的思想,成功地解释了区域通过接近信息、通过编制各种交易规范,建立专业化的制度结构形式(如商业协会、研究机构、就业与培训部门)降低交易费用,提高区域竞争力,取得成功的原因。经济地理在社会学研究的基础上,拓展了“根植性”的概念。把在家庭、习俗、技术、文化等基础上的社会关系与网络联系,作为地方性制度,研究其对经济活动的重要影响。具体来说,地方性制度内涵体现在以下三个方面(王缉慈等,2001;吕拉昌等,2005):①大量各种各样的机构,包括企业、地方当局、商业协会、金融机构、发展机构、工会、研究与创新中心、自愿团体等,为社会网络中的各种本地化或共同的实践活动提供基础;②在各机构间建立有机的联系,产生高度的相互作用,促进相互合作、交流及反射网络的形成,在地区制度安排方面,产生显著的同构;③各机构间有着强烈的社区意识,即各部分围绕特定的议程、项目或区域的社会经济发展的共同目标,形成共同感。

20世纪50年代以后,始于法国学者皮鲁的增长极理论,一些学者开始从区域关系角度分析经济空间结构变化问题,并提出了相应的理论。佩鲁(Perroux)的增长极理论经过区域经济学家的逐步发展完善,形成了区域经济增长极理论,为空间结构的形成奠定了发生学基础(Perroux,1950)。该理论的主要观点是:经济增长首先发生在增长极上,然后通过各种方式向外扩散,对整个经济发展产生影响。与此相关的其他理论还有缪尔达尔的“循环积累论”(Myrdal,1957),赫希曼的“极化——涓滴”理论(Hirschman,1958),弗兰克等人提出的依赖理论(Frank,1966),布鲁克弗尔德的互相依赖理论(Brookfield,1975),罗斯托的增长阶段理论(Rostow,1960)等。弗里德曼在以上理论的基础上,提出核心——边缘理论(Friedmann,1966),该理论认为区域经济空间结构是由中心和外围两个系统所构成。在经济增长过程中,中心与外围的边界将发生变化,从而使区域的空间关系不断调整,最终达到区域经济空间一体化阶段。以上这些学者研究的视角从区域内转向区域之间,从一个区域转向多个区域,从而为区域经济空间结构理论发展作出了重要贡献。

随着全球经济联系的日益紧密,任何区域之间都可能发生直接或间接、这样或那样的联系,与此相应,经济地理学者们开始从不同的尺度空间背景中考察经济空间问题。在地理学的“尺度转向”中,一方面,一些学者认为国家及国家层次制度对经济的控制弱化,国家、地方、企业等行为主体,为应对全球化的影响,必然进行相应的制度重建。因此,必须新的“关系尺度”上解释经济空间的马赛克结构及其形成过程和机制。与此相应,在经济空间现象分析中,全球—地方关系成为分析的

焦点和工具。另一方面,全球化与地方化相辅相成,全球化的实质是地方异质空间的相互联系与作用,没有地方化也就无从谈起全球化。所以,地方空间也成为研究的焦点,在一个日益全球化的经济秩序中地方竞争优势的来源成为研究的核心。经济全球化并没有降低生产的地理集聚性,经济空间并没有因资本、信息、货物和人员的全球流动而均质化,而是仍然在不同尺度上不断形成新的集聚中心,形成马赛克结构。在全球范围内,美、日、欧仍是全球经济的增长极。而在地区层次,由于全球经济价值链“片断化”,企业集群成为地方经济或地方创新能力的源泉(Poter, 2000; Genosko, 1997)。因此,一些学者认为地方的制度基础、生产联系网络以及创新环境所导致的区位特殊性是决定地方在国际劳动分工中地位的重要因素(Amin, 1996)。

由上述分析可见,在经济全球化时期,区域经济空间结构的形成与演变至少要受到两种力量的作用:一是来自于其他地方的全球化力量;二是来自地方的经济基础和地方环境所形成的区位锁定的力量。在这两种力量交互作用下,生产活动将呈现出复杂的集聚或扩散趋势,使区域经济空间结构表现为特殊的形式和特征(马丽等, 2003)。

除了上述区域经济空间结构形成和演变机制的一般性理论研究外,我国学者从不同的角度和尺度对我国一些典型区域经济空间结构演变机制做了研究,也得出了一些重要结论。顾朝林(2001)在研究长江三角洲都市连绵区形成过程后,认为政府权力层层下放和行政区划的调整,及其激发的地方经济活力是形成长江三角洲都市连绵区的关键因素。胡序威等(2000)从人口流动、投资等方面对沿海大都市城镇空间集聚与扩散进行了研究;张景秋等(2002)在研究中国临海地带的经济空间演化机制中,认为外资流动、政府行为、经济空间集聚与扩散等因素起重要作用。马丽等(2003)在研究经济全球化条件下的区域经济空间结构形成和演变过程中,指出跨国公司代表的全球化力量、地方力量相互作用对区域经济空间结构的形成和演化起到越来越重要的作用。还有一些学者通过实证研究证明,政府政策及其变动可能是解释中国城市规模分布最为重要的变量,城市体系空间结构的变动大多可以归于不同时期城市政策的变化(胡军等, 2005)。

总结以上评述,目前区域空间结构演变机制研究的理论基础基本上来自两个方面,一方面是以克鲁格曼为代表的新经济地理学,以规模报酬递增为理论基础,借助计算机,运用数学模型,抽象地演示经济空间分异的一般过程。应该说,他们的具体研究过程以及得出的一些结论可以帮助人们一般性的理解经济空间分异的过程和机制。经济地理学的一项重要任务是要解释人口和经济活动的集聚:如制造带和农业带的区别,城市的存在以及产业集群的作用。广义地讲,所有这些集聚都是因为某种形式的集聚经济而形成和存续的,在这样的集聚经济中,空间集聚本身创造了可以支持进一步的或持续的集聚的有利经济环境。在传统研究文献中,

只要假定有集聚经济的存在就足够了。但是,新经济地理学研究已经进入到黑箱的内部,以便从更为基本的考察中导出空间集聚的自我强化特性。通过对空间集聚的报酬递增之源建模,我们可以对这种报酬如何以及何时变化有所了解,从而探讨经济行为如何随之而改变。如克鲁格曼的多中心城市结构空间自组织模型正是通过对黑箱内部的动态演变机制的深入分析,向人们勾画出一个随时间发展的滚雪球似的城市或区域集中的图像。这一动态模型已经成为新经济地理学不可或缺的重要理论支持(刘安国等,2001)。这些基本理论模型(包括经济空间结构演变的中心—外围模式)的构建对于理解经济空间的形成是关键。但是由于没有考虑具体的地理空间因素对经济空间分异的影响,这些模型及其结论无法解释现实中丰富多样的经济空间,如克氏的模型中的集聚力是来自于消费者的多样化偏好和企业生产中的规模经济。在这种条件下,即使是没有了区位的差异,空间系统同样演化成为中心—外围结构。因此该理论只能解释产业集聚的基本过程和动力,只能把集聚的具体区位归结于偶然性。另一方面,来自地理学家的新近研究,强调制度、文化等非经济因素对经济空间分异的影响,这些因素是与地方具体因素联系在一起的。随着日益增强的全球化过程,全球、国家、区域、地方等不同尺度上制度、文化之间的相互作用以及相互作用的方式、结合点也就成为这一方面研究的主题。相比较之下,来自地理学家的研究具有更强的现实解释能力,但在研究方法和研究范式上需要规范,在研究结果上应加强向政策的可转换性。因此,经济活动的集聚往往并不是经济因素作用的单纯结果,而是包括其他诸多非经济因素在内的诸多因素共同作用的结果,所以现实的经济空间是丰富多彩的。我们要解释和预测乃至优化经济空间结构,必须把一般理论模型得到的结果进行反演、还原,并在这一过程中叠加其他因素的力量,这样才能达到目的。

### 1.2.2 区域经济空间结构演变过程

区域经济空间结构模式是依据一定的条件抽象出来的区域经济空间集聚形态。在古典区位论研究中,杜能在一系列假设条件下,各种农业生产方式在空间上呈现出同心圆结构,这就是著名的农业空间结构模式——“杜能环”。克利斯泰勒认为在市场因素、交通因素和行政因素的制约下,不同等级的中心地从上到下组成一个有规模递减的多级六边形空间模型。总的看来,古典区位理论一般运用的是微观分析法,多局限于单个产业部门和厂商的区位决策研究,不涉及宏观区域经济增长及其空间结构问题,但这些理论中的经济活动区位研究却萌芽了区域空间结构理论的形成,对区域经济空间结构演变过程和模式研究具有重要意义。

自1950年佩鲁提出增长极理论并将空间极化作为一种新的发展观以后,空间结构又被赋予了发生学的含义,并在此基础上衍生出中心—外围、发展轴、成长三角等多种空间结构形态及相应理论。弗里德曼(1966)根据区域经济在不同发展阶

段中心—外围边界的变化,把经济空间结构的演变也相应的分成了4个阶段:①独立的、无等级的地方中心阶段;②强大的单中心—外围阶段;③单中心、强大次中心阶段;④功能一体化的城市空间体系阶段。陆大道(2001;2002)在对中心地理论、集聚与扩散理论和增长极理论等进行深入研究的基础上提出来地域生产力的空间组织与演变过程本质上是“点—轴渐进式扩散”。

以上各模式反映的是社会经济空间组织和所形成的空间结构的普遍性的客观规律,即区域经济空间结构呈现出中心—外围模式,并且中心与外围之间的边界不断变化,经济空间结构不断演变。但是,由于不同国家和地区地理基础及社会经济发展水平的差异,空间结构的形成过程具有不同的等级和规模,特别是在社会经济发展的不同阶段,经济空间结构将呈现出各具特色的中心—外围模式。如依据点轴空间结构模式理论,陆大道在20世纪80年代初提出了我国国土开发和经济布局的“T”字型空间结构战略,指出应该把东部沿海地带和长江沿岸地带应作为我国国土开发和经济布局的战略重点。陆玉麒(1998a;2002a)将极核式结构理论与中国实际相结合,基于流域经济区内区域中心城市和港口城市之间在区位上和功能上的互补关系提出了双核结构模式,并认为在我国双核结构广泛地存在于沿江地区和沿海地区,如有南昌—九江、广州—深圳等双核结构。我国地学家叶大年(2000;2001)根据地质构造、自然地理、经济和人文地理状况之间的相互联系和作用,提出了城市分布对称原理。根据这个原理,提出了城市分布的8种可能的对称形态,即轴对称、旋转对称、中心对称、平移对称、斜对称、曲线对称、反对称、色对称。发现了江苏省县城分布为旋转对称,湖南和江西两省的城市分布为轴对称,山西省的城市分布为斜对称。还依据这一原理预测了在良好的交通和供水等条件下,湖南的怀化、江西的赣州、安徽的阜阳、陕西的延安将会发展成为50万到100万人口的城市。

本质上是由于报酬递增,资本、技术、信息以企业、个体为载体,形成资本流、技术流、信息流和人流,并在具有“黏性”的地方集聚,形成产业集聚区,众多产业集群区的兴衰成败的不断更替就推动了区域经济空间结构的演变。但是,在全球联系日益紧密的趋势下,资本、技术、信息等要素以及企业、个体等微观主体的经济行为要受到全球、国家、区域、地方不同尺度上诸多要素相互作用的影响,包括政府及其制定的政策、区域关系、区域文化和经济基础、自然条件等。因此,我们既要依据一定的经济理论,进行抽象、假设,演示区域经济空间结构演变的过程和模式,也要考虑具体的地理因素在其中的作用,从而解释乃至预测、调控各具特色的区域经济空间结构。

### 1.2.3 本书研究的特色

20世纪80年代以来,我国区域经济空间结构的研究局面有了显著变化。但