

EUROPE
YEARBOOK

欧洲模式与 欧美关系

2003—2004
欧洲发展报告

VOL. 8 (2003—2004)

中国社会科学院欧洲研究所
中国欧洲学会

中国社会科学出版社

EUROPE
YEARBOOK
**欧洲模式与
欧美关系**

2003—2004
欧洲发展报告

VOL. 8 (2003—2004)

中国社会科学院欧洲研究所
中国欧洲学会

图书在版编目 (CIP) 数据

欧洲模式与欧美关系: 2003—2004 欧洲发展报告/中国社会科学院欧洲研究所, 中国欧洲学会编. —北京: 中国社会科学出版社, 2004.2

ISBN 7 - 5004 - 4264 - 5

I. 欧… II. ①中… ②中… III. ①政治—概况—欧洲—2003—2004
②经济发展—欧洲—2003—2004 IV. ①D750.0 ②F150.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 006104 号

责任编辑 孔继萍
责任校对 李 莉 林福国
封面设计 毛国宣
版式设计 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720
电 话 010 - 84029453 传 真 010 - 84017153
网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂 装 订 丰华装订厂
版 次 2004 年 2 月第 1 版 印 次 2004 年 2 月第 1 次印刷

开 本 710 × 980 毫米 1/16

印 张 19.625 插 页 6

字 数 318 千字

定 价 31.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换

版权所有 侵权必究

2003年3月20日,美国正式对伊拉克宣战。在经过长达数月外交运作无果之后,美国终于绕开联合国径直将坦克开进伊拉克领土。隆隆的炮声不仅震惊了国际社会,也使长期以来在国际政治领域密切合作的欧美关系被震开了明显的裂缝。裂缝从何而来,其根源何在,欧美关系将向何处去?不仅成为欧洲研究学界关注的焦点,也成为国际社会的热门话题。欧美关系的新变化无疑将成为影响国际格局转型的新要素,也必将对未来国际格局的形成产生深远的影响。

伊拉克战争的炮火不仅震撼了欧美关系,也在欧洲内部产生了震动,特别是对正值东扩与深化关键时刻的欧盟来说,其影响面不可谓不大,其意义亦可谓深远。在经过半个世纪以来一体化诸多方面均取得了突破性进展之后,欧洲人将再次面临“国家外交主权”的挑战。固然美国人称欧洲有“新”、“老”之分的说法,颇有挑拨离间的嫌疑,然而不可否认的是,欧盟各国在重大国际事务上确有重大利益之分歧存在。共同防务可以,共同外交看来任重而道远;至少在可预见的一段时期内,这将成为欧洲“集体化”后难以取消的“自留地”。

然而,“自留地”的存在并不影响“集体化”的发展。本年度欧洲一体化进程无论在深化还是在扩大方面都出现新的高潮。在深化方面,欧盟宪法草案出台并在欧盟首脑会议上获得一致通过,无论其未来命运是否多舛,草案的出台本身就是一件具有里程碑意义的事件。在扩大方面,2003年4月16日,欧盟新老成员国首脑相聚雅典,签署入盟条约。欧盟历史上第五次扩大可谓功德圆满。从目前的情况来看,25个新老成员国对扩大条约的立法批准程序并无意外。从2004年5月1日起,波兰、匈牙利、捷克、斯洛伐克、斯洛文尼亚、立陶宛、拉脱维亚、爱沙尼亚、马耳他和塞浦路斯10国将成为欧盟正式

成员国，欧盟总人口将从目前的 3.8 亿增加到 4.53 亿。人多势众，欧盟在欧洲、在世界上的地位都将大大得到提升。

本年度的中欧关系领域里阳光灿烂。继伊拉克战争前中、法、德、俄等国共同反对美国对伊动武，并迫使美英对“自动授权动武”权力决议草案作了实质性让步的国际合作以后，中欧双边关系也走向了一个新的台阶。特别是中国政府首次发表对欧盟政策文件以及第六次中欧首脑会晤取得圆满成功，向国际社会展示了中欧关系健康发展的前景。

—

欧美关系因伊拉克战争的炮火而绽开裂痕，然而观察欧美关系却不能仅限于此事此物。

尽管欧美关系源远流长，在历史和文化上可谓“同宗同族”；在经济、政治、军事上可谓“密不可分”，然而大西洋两岸的西方文明毕竟走过了各自不同的发展道路。200 多年来不同的发展历程都在今天的现实生活中留下了不同的痕迹。“冰冻三尺，非一日之寒”。欧美的差异不是一天形成的，它和欧美的共性一样是历史形成的，在现实中也是客观的存在，只有全面的研究才能更好地把握其发展动向。

从欧洲发展模式分析来看，欧洲不仅是一支正在重新崛起的力量，而且是一支与美国在结构上和性质上不尽相同的力量。欧美在经济、政治、安全、文化、对外扩张和区域集团化方面存在着模式差异。

在经济上，欧洲的模式是以德国为代表的社会主义市场经济，与美国自由市场经济模式颇不相同。两种经济模式各有长短。两者的实质区别在于：美国不但信奉市场经济，而且还实行市场社会；而欧洲固然也十分重视市场经济，但不听任市场社会。两者之争的利益在于，美国极力在世界范围内推广作为美国模式“灵魂”的新自由主义，以改变其他国家包括某些欧洲国家的内部秩序；同时大力推进明显带有美国味的全球化进程，以改变其他国家包括欧洲国家的外部环境。这将为在全球建立“美国秩序”奠定基础，美国将从这种全球跨国新秩序中得到种种好处，而把随之带来的风险和成本分散到美国国外。因此，美国力图在国际经济生活中使自由主义思想居于至高无上的地位，不能容忍本国出现贸易逆差和各种挫折。这与欧洲利益相悖。所

以, 尽管欧洲人也在借鉴美国模式的长处, 但不会放弃其模式原则。因为模式之争的背后是利益之争。

在政治上, 欧美模式的差异主要表现在政党的代表性、利益的分配与表达以及决策程序等方面。简言之, 欧洲政党是自下而上的政治组织, 政党领导人受党组织制约, 有明确的党纲和较严格的纪律, 有稳定的党员队伍和社会基础。而美国的政党组织松散, 党内没有具体的纲领和严格的纪律, 只有少数专职工作人员, 只在选举时期集中开展政治组织活动, 是名副其实的“干部党”和“选举党”。由于欧洲政党的竞选活动受法律和制度的双重监护, 竞选经费由政府拨付, 经费来源必须公诸于众, 国家保障相对公平的竞争, 因此欧洲的选民通常各有代表自己利益的政党参与政治活动。这些社团(或法团)通过一定的程序和规则, 协调利益、达成妥协, 形成具有欧洲特色的“社会伙伴关系”。相反, 在美国的政治竞选中主要靠竞选公司进行策划、安排筹资、组织竞选, 实力雄厚的财团和智囊机构起很大的作用, 并迫使当选者(总统)代表它们的利益。因此, 美国政治和选举活动主要集中于两个由足够利益集团支持的大党。由此带来欧洲国家制定政策的程序与美国的差别。欧洲民众和利益集团利用“社会伙伴关系”(劳工、资本、政府)影响政党, 并通过政党影响国家政策的制定。而美国实行责任内阁, 总统个人的权力大大超过欧洲的总统或总理, 美国的选民, 包括利益集团, 主要是通过影响国会来影响政府决策。在决策过程中, 利益集团和行政当局起相当大的作用。欧美政治代表结构和代表性质的不同, 使欧美不仅在利益代表上而且在制定对外政策的程序以及实施的方式上也有着明显差别。

在国际安全战略的目标和实施方面, 欧洲的安全观是突出地区安全, 以共同的安全替代国家的安全; 采用协商、谈判等安全手段解决安全问题; 具有多边主义传统。欧洲强调机制化是解决安全问题的基本模式, 表现为建立国际体系, 展开双边和多边对话, 强调联合国是解决当前国际问题的核心。对美国而言, 安全的主体是美国本国, 而不是地区的集体安全。因此美国是利用冷战的胜利, 强化国家安全概念, 提高并强化了军事技术, 扩大美国对世界安全的主导权和控制权。表现在国际政治领域, 美国关注的问题全部围绕着霸权、霸权持久性、霸权衰落后霸权体制的保存, 这是美国安全机制保护的重点。只有推行霸权秩序才能保证美国新自由主义制度的通行、美国经济利益和特性的存续。欧美安全观的不同来自于各自不同的历史经历和生

存环境。第二次世界大战结束以后，欧洲依靠一体化进程解决了法德之间的宿怨；冷战结束以后，欧洲面临的首要任务是推动一体化进程的深化与扩大，以保证欧洲地区的安全和稳定，进而提高欧洲在国际社会中的地位。这是欧洲与美国在安全目标和行为方式上产生分歧的重要原因之一，尽管这并不意味着欧美存在着根本战略利益上的对抗。

二

在全球政治中举足轻重的欧美政治关系及其变化，是全球政治与国家政治的聚焦点，也是概述与分析本年度欧洲政治的最佳角度。

近些年来，以西欧理论家为主导发展起来的反新自由主义的理论逐渐成为一股全球性政治思潮。西欧主流政治在理论思潮的影响及公众潮流政治的压力下，逐渐与美国日益右倾的政治拉开距离。从2003年的三大亮点问题——反新自由主义、反战、反控制——上可以更清楚地看到这种政治翼向的变化及其影响。

“89”苏东剧变以来，在各个地区的左翼与中左翼力量大缩水的情况下，西欧左翼和中左翼理论家也在相当程度上丧失了原有的理论阵地，然而到90年代中期他们已经再度崛起，成为对美国新自由主义的右翼思想与模式批判的主力。此后，西欧理论家在全球的理论地位随着新自由模式的衰落而稳步上升。值得注意的动向是，某些西欧的新老左翼、中左翼学派已将研究的重点转移到提供对新自由主义的合理替代方案上。反新自由主义的理论通过媒体广泛传播，得到了公众与主流党派在越来越大程度上的认同，其对西欧及全球政治的影响也在不断扩大。

伊拉克战争作为重大事件，成为刺激公众运动进一步走向政治化的重要因素，为此可将此阶段的公众政治称之为“潮流政治”。带有自发性质的潮流政治多向“左”倾。在反战问题上因产生于潮流政治的强压，对主流政治产生了直接影响。公众的反战运动与包括主流媒体在内的舆论所形成的和平主义高压，成为部分西欧国家政府采取与前几次战争不同的旗帜鲜明反战立场的一个重要原因。

在反战的潮流中，战争导向问题甚至成为对国家政治最具影响力的因素，这一点在英国体现得最为突出。英国民众为反对工党政府追随美国的战争政策不断举行各种抗议示威活动，而工党政府因坚持与

美共同推行战争政策而导致党内分裂、支持率骤降。在左倾政治思潮与公众潮流政治的强势之下,不少欧洲国家的政府不得不再对战争合法性的问题提出质疑,美、英两国不得不寻找能使战争合法化的证据。最终两国均因编造证据而陷入同样尴尬的局面:即高官、情报部门与真相披露者之间的三角之争。在英国出了“凯利门事件”,战争政策及“凯利门事件”使布莱尔威信大降。另外,在“凯利门事件”中,丹麦议会亦对政府“欺骗”民众的行为进行了质询。

在伊拉克战争即将结束与结束后,不少学者与政评家所预料的西欧反战国为了战后红利而再度对美国俯首帖耳、惟命是从的老套数并未完全变成现实。相当一部分西欧国家继续站在与美国相抗衡的立场上,这一点主要体现在反对美国的控制与干预方面。这一反控制行动与90年代科索沃战争后的境况形成了强烈的反差。西欧国家有意无意地把反对美国的经济与政治干预与控制作为阶段首当其冲的目标。越来越多的民众更加希望本国领导人能够采取更加独立的政治立场而不要成为美国的附庸。在这种压力下,欧盟与这些西欧国家采取了更加坚决反控的立场与行动,并由此增加了自身的政治独立性。

本年度,俄罗斯政治亦在全球政治的推动下出现了向左回归的发展动向。俄的变化与全球向左的理论思潮和潮流政治有着必然联系。俄在伊拉克战争等问题上加盟西欧反战行列也与其政治翼别认同有关。俄罗斯与西欧的政治认同与政治加盟的重要性值得关注。西欧国家显然已意识到可利用俄美关系的更大周旋余地来加强其对美的政治抗衡力。

通过伊拉克战争,西欧形象在一些国家里得到了改变,但人们却过分夸大了欧美的矛盾与对立,没有看到两者存在着的结构性经济利益共享的关系。虽然欧美国家因政治翼别等因素而加剧了政治矛盾与冲突,但在全球体系结构问题上,两者在政策选择上并无天壤之别。有人认为“欧盟”因欧元升值等因素已作为独立的一极在发挥作用,并将其视为“加速美国衰落”的最重要力量。实际上西欧在一年多的时间里所起到的加快美国衰落的作用,更多地产生自理论思潮与潮流政治对新自由主义模式的思想解构力。而主流政治所保持的欧美经济同构化的利益价值取向,则大为削弱了思潮与潮流所能产生的对新自由主义模式的实际解构力,所以并未对全球体系的结构造成太大冲击。

目前,西欧主流政治在体系改革的问题上仍趋于保守,特别是仍

在借助美国势力来维持自身在此中的经济利益。无论是中右翼还是中左翼党派当政，均不打算采取重大变革来改变这一体系的结构。所以，在西欧国家出现了日益向左倾斜的政治与仍处于右倾状态的经济之间的极度不协调的局面。为应付此局面，政府采取两头讨好的政策：在多给中下阶层一点福利实惠的同时，再给中上层一点政策优惠。经济不景气与这种对立性的政策，为国家带来了更多的经济问题，有的还因此而引发了财政等方面的问题。西欧国家在通过发挥软实力改变自身的政治形象的同时，却无力通过结构性改革加强硬实力来支撑自身的经济形象。随着全球政治空间的快速拓展，西欧这个具有左翼政治理论传统与强大左翼力量的地区的作用凸显出来。但理论思潮与公众政治潮流经过阶段性的发展高峰后便会退潮，由之产生的理想主义的色彩亦会淡出，而受之影响西欧主流政治就会重新回归现实主义政治的轨道。

尽管如此，近年来的西欧国家左翼政治所激发出的政治能量，仍给西欧乃至全球政治带来了某些值得庆幸的东西，这就是创造出了可在全球形成良好的建构主义氛围的某些政治条件，这些条件将有利于今后的全球经济结构的改革与发展。而正是通过创造与发展这些条件，西欧有效地改变了自身的形象，并且提高了自身在欧洲乃至全球的政治地位。

三

经济从来都会受到政治形势的影响。2003 年度，由于美国发动对伊战争，增加了全球不确定因素，加之欧洲本身经济结构僵硬降低了其抵御冲击的能力，在 2002 年欧洲经济以疲弱的第四季度收尾后，2003 年上半年欧洲经济陷入增长停滞。随着伊拉克战争结束所带来的地缘政治冲突减轻、商业信心恢复和国际经济环境转好，2003 年下半年欧洲经济显示出温和复苏的迹象。但是由于失业增长限制了消费，石油价格居高对通货膨胀产生的压力，经济增长不可能形成有力的反弹。2003 年，欧盟经济形势将连续第三年令人失望：欧元区 2003 年的经济增长率仅为 0.5% 左右，欧盟不足 1%。值得人们关注的是，2003 年欧元对美元的汇率出现大幅回升。

在 20 世纪 90 年代的几次经济衰退中，欧洲经济复苏的最初动力往往是来自于外部需求，但 2002 年的形势却大相径庭；2002 年世界

贸易恰为低速增长,仅为2.6%(2001年为下降0.5%,这是1983年以来从未经历过的低谷)。由于世界贸易增长停滞和欧元升值导致欧元区全年出口增长迟缓,失去了作为增长动力的作用。经济复苏的驱动力只得寄希望于内部消费,但是私人消费未能加强,由于实际可支配收入下降、工资增长缓慢、较高失业率和通货膨胀对于购买力的侵蚀、股票价格持续下跌降低家庭财产、未来的劳动与养老金收入前景难测等不确定因素的影响,造成消费信心降低和储蓄率提高。

从部门角度来看,欧洲经济疲弱是广泛的。工业和农业部门的增长下降较大。采矿业和制造业,尤其是耐用消费品制造业,产出下降很大。建筑业自2001年严重收缩后,在2002年底基本稳定。服务业则经历了自1993年经济衰退以后的最慢季度增长。只有零售业和金融业略有反弹。

从欧盟内部情况来看,企业调整尚未完成。由于企业金融和利润状况不佳,加之劳动力市场调整缓慢对生产率和利润产生的负面影响,从而降低了企业的投资动机。不过,欧盟内部的货币和金融条件正在对内部需求增长起到支撑作用,宏观经济政策有利于经济增长,通货膨胀率有望降低,这些积极因素有利于下半年的经济增长。

总体而言,2003年欧盟经济增长缺乏动力,出口和投资均处于低迷状态。欧盟的主要贸易伙伴美国经济复苏步伐缓慢,加上美元贬值,欧盟的经济很难再依靠扩大出口走出困境。欧元升值已经成为经济复苏的一大障碍。不过国际经济环境在下半年开始改善,美国经济增长正在加速,日本经济也好于预期,欧元区外部需求有望增强。鉴于下半年经济增长的条件已经具备,欧盟的年增长率有可能接近1%。目前欧元已回升到与经济基本面相适应的水平,欧元的升值态势基本符合欧洲的经济利益,有利于欧元区的经济增长。

在欧盟成员国中,大国中除了英国以外,经济状况均呈不佳。欧元区三个最大经济体中,德国、意大利已经陷入经济衰退;法国经济依然增长乏力。即使上个世纪末经济增长较快的爱尔兰也开始减速,其世界竞争力的排名也跌出了前十名。而前几年,在人口不足2000万的国家中,爱尔兰的排名一直在十强之列。

由于法国和德国财政赤字已突破欧盟《稳定与增长公约》所规定的3%的上限,两次受到欧盟的警告。法德一向被认为是推动欧洲一体化的发动机,如今两国难履《稳定与增长公约》,自然令人关注。葡萄牙也有可能超过3%的红线,荷兰、英国同样处境不佳。由于欧

盟大多数国家将不能达到各自的 2003 年财政目标，欧盟能否执行关于财政政策的纪律约束已经引起普遍关注。

相对而言，欧盟 10 个即将入盟的新成员国经济增长较为强劲，2003 年平均经济增长率预计达到 3.1%。但这些准成员国的就业情况同样普遍不容乐观。

由于经济低迷，失业率依然居高不下，欧盟希望用“大兴土木”的方式来刺激萎靡不振的欧洲经济并缓解就业困境。欧盟委员会提出的计划包括修建泛欧铁路、公路和海运等基础设施建设，以及对科学研究、技术创新和人力资源等方面的投资。

与此同时，欧洲各国继续推行社会保障制度的改革进程，出台了重点各异的改革计划，以缓解各自面临的经济不振和失业问题的巨大压力。2003 年，英国政府推行了一系列社会措施，涉及提高最低时薪、实施弹性工作法例、提高国民保险税，等等，其中最重要的一项是提高国民保险税，主要目的在于改善医疗服务。但是商界人士和反对党纷纷对政府的增税计划提出批评。法国的改革重点在退休制度。新上台的右翼政府经过认真准备后，终于提出了退休制度改革方案。但是，方案一经公布立即引起了社会抗议浪潮。2003 年 3 月 14 日，德国也提出了一揽子改革计划，内容涉及经济政策、劳动力市场、税收、医疗和养老金制度等各个方面，也引起社会各界的强烈反响。经济低迷——失业率居高不下——推行社会制度改革——社会怨声载道，欧洲大多数国家的政府依然没能摆脱这一烦心锁链。

四

本年度，欧洲国际事务的两个层面均呈现出两种不同方向的曲线。在对外事务方面，一场伊拉克战争暴露了欧美关系在冷战以后的调整中的种种问题，双边关系走向低潮；同时在对华、对俄关系方面明显呈向上发展的积极态势。在内部事务方面，一方面因伊拉克战争的分歧，欧洲国家排成了观点迥异的“战”、“和”两列；另一方面在复杂多边的国际环境压力下，欧盟加强了内部整合。2003 年一系列重大国际问题的发生使欧洲的国际画面呈现前所未有的层次感和丰富的色彩，值得人们深思。

欧美关系既有现实利益的一面，也有深层次的、结构性的、战略性的一面。法、德两国从一开始就在伊拉克问题上高举反战大旗与美

抗衡，直至法国威胁在联合国安理会使用否决权，这在欧美关系史上是没有先例的。伊拉克战争也同样清楚地表明，欧美有足够的和解空间。在战争局面既定，美国出于自身利益考虑要求联合国中止对伊拉克的制裁时，法、德两国突然转变态度，支持了美国。而美国在伊拉克陷入泥沼，不得不求助于联合国时，也对法、德、俄做出了和解姿态。值得注意的是，在伊拉克战争结束后，美国采取了“原谅德国、收买俄国、惩罚法国”的方针，同时对战争中支持了自己的所谓“新欧洲”国家积极拉拢，试图通过区别对待的办法在欧洲国家间打入楔子，这对正在东扩进程中的欧盟国家带来了新的问题。

无论如何，欧（盟）美关系的游戏规则已经无可挽回地发生了变化。冷战期间将欧美联在一起的纽带——共同抗苏——不复存在，欧盟已不再惟美国马首是瞻。冷战后现实利益和战略目标的差异，使欧洲更关注地区安全和一体化的进程。欧洲的独立倾向日见增强，如果在涉及根本利益的问题上与美国发生冲突时，欧洲将毫不含糊地发出自己的声音。今后欧美关系的走向，更多地取决于美国的态度。如果美国一味沿单边主义道路走下去，大西洋两岸的距离只会变得越来越宽。

与此形成对照，欧俄关系明显转好。2003年，法、德两国和俄罗斯不仅在伊拉克问题上紧密合作，欧盟与俄罗斯在其他领域的关系也有积极进展。5月31日，欧盟首脑参加俄圣彼得堡建市300周年庆典，并与普京举行双边会晤，双方发表联合声明，决定将双边合作委员会升格为“常设伙伴关系委员会”，以提高双边合作的效率。此外，2003年7月1日起，欧盟开始实施“便捷过境手续机制”，为加里宁格勒和俄本土居民通过陆地的互访办理免费或低收费过境手续，这标志着长期困扰俄罗斯和欧盟的加里宁格勒问题已基本解决。

尽管欧盟与俄罗斯的和好气氛中不乏各自利益的考虑，但从冷战后欧俄关系发展来看，欧俄关系无疑已经走出初期的疑虑、防范的冷漠心态。双方不仅在经贸利益上互有所需，在面临美国单边主义日益膨胀的国际环境里更是感到了互有所求。

全方位考察2003年度欧盟对外关系的行动，可以看出欧盟外交的独立倾向更为明显。不仅在伊拉克战争上，欧盟的核心国家——法、德两国与美国公开抗衡，而且在中东地区和伊朗问题上，欧盟作为一个整体表现出明显的特立独行和积极进取。欧盟与美国、联合国及俄罗斯一起制定了“中东和平路线图”，但欧盟对以巴冲突的政策

明显与美国对以色列一味偏袒的立场有着差距。在伊朗核危机问题上,欧盟的积极斡旋取得明显绩效。欧盟不顾美国对伊朗“邪恶轴心”的定性,而积极与德黑兰进行对话。在欧盟国家斡旋下,伊朗终于同意签署《核武器不扩散条约》附加条款,决定停止铀提炼加工,同国际原子能机构进行最大透明度和最有效的密切合作,接受联合国的随时检查。欧盟在伊朗问题上以对话解决危机的方式,也与美国适成对照。

美国的对伊战争虽然在欧洲国家内部造成分裂,但却也促使欧盟加快了独立防务建设的步伐,并决定将欧盟独立防务的机制化和永久化写入欧盟宪法。

2003 年秋,中国政府首次发表对欧盟政策文件,标志着中欧关系进入了一个新的发展高度。在金秋十月的北京,中欧举行了第六次政府首脑会晤,会晤取得了丰硕的成果。双方签署了一系列合作文件。这一切均表明中欧关系正在健康积极的轨道上正常前行。

欧洲国家外交独立性的提高、中欧关系的稳步发展、欧俄合作的加强,进一步凸现了世界的多极化趋势,同时也印证了欧洲在国际转型期间的重要作用不可小觑。

On 20th March 2003, the United States (US) formally waged the war on Iraq. After months of fruitless diplomatic maneuvers, the US entered its tanks into the Iraqi territory, by circumventing the United Nations (UN). The gunfire on the battlefield in Iraq not only startled the international community, but also caused rift in the transatlantic relations. What are the reasons behind the split over of Europe and US on the Iraq war and how would the US – Europe relations develop after the war raised concerns for the transformation of world order. Nevertheless, the development in the US – Europe relations has left far – reaching impact on the formation of a future world order.

As the other side of the coin, the war on Iraq has impacted relationships within Europe, which can be particularly appreciated in the European Union (EU), when EU is at a crucial moment of enlargement and institutional reform. The differences EU member states have shown over the Iraq war have aroused international attention. The US uses the concepts of “new ” and “old” Europe to differentiate Europe countries for or against the war on Iraq. Though the intention of the usage of concept remains dubious, it reveals that fundamental difference exists among EU member states with respect to international issues. A EU common defense policy may seem likely, but a common foreign policy has a long way to go. In the foreseeable

future, the foreign policy will remain as one of the lacuna in European Integration.

However, the European integration heads ahead notwithstanding of the lacuna. The issue of European Constitution draft marks a milestone in European integration. On 16 April 2003 both old and new EU member states signed the accession treaty in Athens, symbolizing the success of EU's fifth enlargement. In due course, the accession treaty will be ratified by 25 EU member states. From 1 May 2004, the EU will have 10 new member states, including Cyprus, Czech Republic, Estonia, Hungary, Latvia, Lithuania, Malta, Poland, Slovakia and Slovenia. With a population increase from 380 million to 453 million, EU will substantially improve its position in Europe as well as worldwide.

The EU - China relations have made progressive development. China, France, Germany and Russia stood in opposition to the US war on Iraq and jointly pushed the US - UK coalition to make concessions to the draft resolution on automatic use of force. China has issued its first European Policy and successfully concluded its sixth summit with EU.

I

Europe and US share closely knitted roots in history as well as culture and have long lasting cooperation in economic, political and military fields. However, difference alongside the commonality, have developed between the two.

The EU as an emerging power has fundamental model differences from US in terms of economy, politics, security, culture, enlarge-

ment and regionalization.

13

\ P r e f a c e

With respect to the economy, the European model is mainly based on the German model of social market economy, different from the US liberal model. The US model believes in market economy and market society. In Europe, market economy subjects to regulation. The US promotes its neo – liberalism worldwide intending to influence the internal order of other countries including those in Europe. In the meantime, it advocates the American style globalization with an aim to shape the external environment of other countries. These two strategies of US lay good foundations for an American world order, from which the US will benefit and based on which it can share burden of risk and cost with other countries. This also explains why the US advocates its liberalism as the leading theory for international economic life and is unwilling to see US deficit in international trade. Nevertheless, Europe has its own interest to protect in international economy. Europeans while learning from the advantages of American model, adhere to the principle of its own model. The fight between models of US and Europe comes in fact from the conflict of interests.

With respect to politics, the difference between US and European models mainly lie in the representation, distribution and expression of interest and decision making process in political system. In other words, European parties have clear principles and disciplines, stable membership and social foundations. Party leaders are bound by party organizations. In US, political parties have no concrete principle and disciplines but a small number of professionals, who are responsible for organizing political campaigns during the elections. In Europe, party elections are safeguarded by law and institutions, the government allocates elections fund and the resources of the fund must be disclosed to the public. The state safeguards a relatively fair compe-

tition among political parties. European voters have parties representing their own interest to participate into political lives. These social groups are produced out of certain procedures and coordination of social partnership, which contain strong European characteristics. Whereas in the US, elections companies are responsible for the planning, fund raising, organization of the elections. Big business groups and intellectual institutions often play important roles during the elections and as a result, forced the elected president to represent their interests. Political activities in US are based upon two big political parties supported by different interest groups. The US cabinet system confers the President competence broader than what European leaders have. American voters mainly influence government decisions through parliament and interest groups and administrations play important roles in decision - making process. On the other hand, European public groups use social partnership, i.e. the labor, capital and government, to influence political parties, which in turn will influence the making of national policies. Europe and US therefore are different with respect to not only the interest to be represented but also to process of decision - making and implementation.

With respect to the setting and implementation of international security strategies, Europe tends to replace the national security with the concept of regional security. It prefers coordination and negotiation to solve security problems and has a tradition of multi - lateralism approach. Europe advocates international institutions, bilateral and multilateral dialogues and the role of UN in resolving international disputes. Whereas for US, security as a concept means the security of US territory. The US stresses the importance of its national security on the basis of its victory in the Cold War and puts increasing efforts to improve its military technology to strengthen its control over the world security. US is mainly concerned with hegemony, the sus-