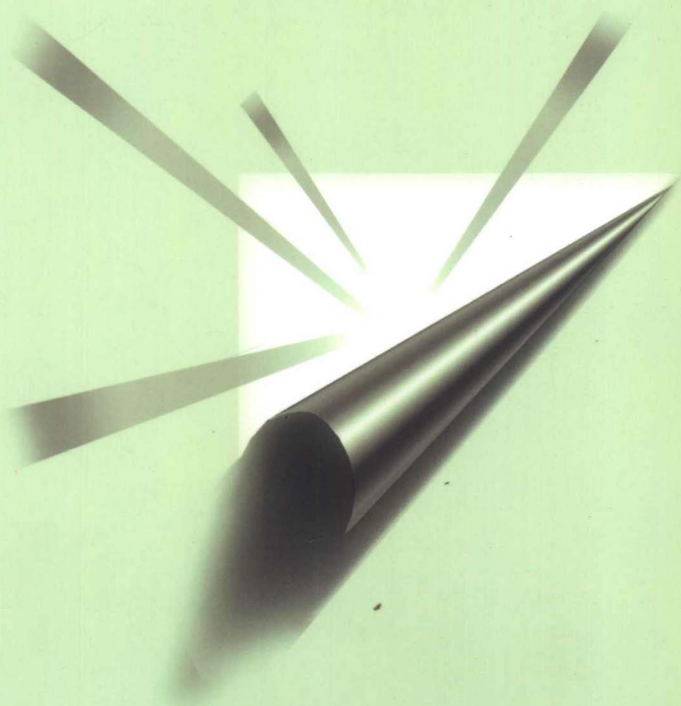


◎ 现代社会学文库

# 后现代西方社会学理论

HOUXIANDAI XIFANG SHEHUIXUE LILUN



刘少杰 著

社会科学文献出版社

1507  
·现代社会学文库·

# 后现代西方社会学理论

刘少杰 著

社会科学文献出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

后现代西方社会学理论/刘少杰著. —北京: 社会科学  
文献出版社, 2002. 4  
(现代社会学文库)  
ISBN 7-80149-694-9

I. 后… II. 刘… III. 后现代主义—社会学  
IV. C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 010097 号

· 现代社会学文库 ·

### 后现代西方社会学理论



---

著 者: 刘少杰  
责任编辑: 范广伟  
责任校对: 杨蔚琴  
责任印制: 同 非

---

出版发行: 社会科学文献出版社  
(北京建国门内大街 5 号 电话 65139961 邮编 100732)  
网址: <http://www.ssdph.com.cn>

经 销: 新华书店总店北京发行所  
排 版: 东远先行彩色图文中心  
印 刷: 北京增富印刷有限责任公司

---

开 本: 850 × 1168 毫米 1/32 开  
印 张: 12.75  
字 数: 301 千字  
版 次: 2002 年 4 月第 1 版 2002 年 4 月第 1 次印刷

---

ISBN 7-80149-694-9/B·116 定价: 22.00 元

---

版权所有

翻印必究

# 总 序

承蒙出版社之邀，为《现代社会学文库》作序，本人自觉才疏学浅，深感惶恐。

今年是戊戌变法百年纪念，也是北京大学百年纪念，中国早期现代化肇始的许多制度化标志都发生在百年之前的 1898 年前后，中国的社会学亦然。1895 年严复发表了《原强》，把西方的社会学思想融合为他自己的群学思想；1897 年严复把英国社会学家斯宾塞 1873 年著的 *The Study of Sociology* 一书译成中文，冠名为《群学肄言》；1895 年前后，根据梁启超的记载，康有为在广州长兴学舍（万木草堂）设立了群学的课程。如果以这些事情作为社会学在中国产生的标志，那么中国的社会学就已经有一百多年的历史了。而若以 1910 年京师大学堂（1912 年改为北京大学）开设社会学课程作为中国社会学学科化的标志，那也已经有 88 年了。社会学在中国的产生，实际上是西学东渐和中西文化碰撞、融合的结果。社会学导入中国的过程，与现代的器物、制度、思想和文化导入中国的过程是同步的，可它一经导入和产生，就完全被纳入中国的文化话语系统和观念系统，而作为新思想的种子，它也在改变着这一话语系统和观念系统。

社会学导入中国，不仅仅是作为一种理论，一种思想或一种方法，也是作为一种学术制度，就像与其同期导入中国的学堂、

船政、邮电、铁路、银行、矿务等等制度形式一样，都是早期现代化的制度符号。社会学的导入中国，使中国学者对于社会现象的研究跳出了一般性现象分类和大一统混沌解释的方法羁绊，走上了从具体现象的归纳出发寻求背后的因果规则的实证道路。

梁启超在他 1923 年演讲的《中国近三百年学术史》中，对中国学术开始转向务实的思潮追溯的更远。他认为近三百年“厌倦主观的冥想而倾向于客观的考察”的时代学术思潮，是对过去六百年道学传统的反动。蒋方震更把“由主观之演绎进而为客观之归纳”，概括为可与欧洲文艺复兴相媲美的“清学之精神”（《清代学术概论》序）。无论走向实证的学术取向乃中国所固有还是西学之东渐，中国广泛开始按一定方法进行的社会调查，却的确是在社会学导入中国以后的气象，并非中国传统治学文化的土壤里自然生长出来的。中国的学者那时才幡然省悟，原来在楼阁里谈论的学问，也是需要通过对日常生活的观察来检验的。

作为社会学主要研究对象的社会行动结构；实际上就是日常生活的基层结构，它的变迁是每日每时都在进行的，它是由无数的、似乎司空见惯、习以为常但又实际上变动不居的日常社会行动构成的。这种持续的不间断的社会结构变迁是社会发展的常态，只不过有时缓慢得让人感到死气沉沉，有时又加速得让人感到变幻如云、不知所措。社会学所研究的、所关注的、所要通过社会调查获得的学问，实际上就是关于这种日常生活基层结构的变化规则的知识。这种知识除了来自对日常生活经验的分析综合之外，别无他途。

这种做学问的方法，并不只限于对“现实问题”的研究。在历史研究的领域，这一方法也同样有效。法国著名历史学家 F. 布罗代尔（1902~1985）在研究 15~18 世纪物质文明、经济和资本主义时，就特别注重从最基层的日常生活结构的变化入手，他不厌其烦地从各种琐碎的关于衣食住行的资料中去发掘那些人

们所不经意的东西，认为这样才能真正揭示市场经济和资本主义的形成。这样撰写历史当然不如研究重要历史人物和重大历史事件的传统历史方法简洁，甚至让人觉得把轰轰烈烈的历史写得那么平常乏味、那么枯燥繁琐，但这样撰写的历史也许才是更为真实的、更接近历史本来面目的。中国是史学大国，但对中国的历史、史学家更多关注的是正史（“二十四史”）和编年史（《资治通鉴》等），而不是各种历史档案本身。对中国“二十四史”，史学家历来关注的也是本纪、帝纪、列传、世家以及王朝更迭等重大事件。近现代治史的学者，才把目光更多地转向考古发掘的和历史遗留的实物，注重引证和依据第一手资料，也更注意研究史书中反映日常生活的食货志、刑法志、地理志、礼仪志、乐志、艺文志、职官志、舆服志、选举志等等。

20世纪初社会学在中国的导入和产生所推动的学术走向生活、走向实践的取向，以及外辱内忧之下学者所形成的富国强国的强烈使命感，形成了中国社会学的介入生活、干预生活的传统，推动一大批学者走出书斋步入生活基层。但是，学术走向生活、走向具体和走向个别的惯性和偏好，也容易形成两个学术上的弊端：一是对理论的轻视以及由此造成的理论上的匮乏；二是在研究中国或研究中国的某个地区、某个村落时，过分地强调其文化价值的“特殊性”，而与现代性的普遍性断裂。

改革开放后中国恢复社会学以来，中国的社会学研究在中断约30年后又迅速地发展起来。一个国家的经济快速起飞和社会加速转型的现实，对社会学的研究形成强烈的刺激。近十几年来，中国的社会学家们进行了大量的社会调查，参与了很多社会现实问题的研究，积累了丰富的资料，但在理论上有了分量的建树，仍告阙如。

中国社会学要在理论上有了突破性的进展，必须以人类关于社会变迁和社会发展的共同的知识财富为基础，积极参与国际社会

学界共同的知识积累过程，系统而全面地了解国外社会学发展的各种趋势，把握住国际上社会学研究的理论前沿问题。要善于理解和辨析各种不同的理论学派观察社会现实的视角和方法，无论这种理论学派是实证的抑或解释的，是结构决定论抑或理性选择论。因此，及时地翻译和介绍国外社会学的著作，特别是翻译和介绍国外社会学的最新研究成果，就成为中国社会学走向理论上的成熟和参与国际学术界的一项基础性工作。目前，信息技术和知识经济的发展正在以出人意料的速度迅速地改变着世界的面貌，很可能会使社会的产业结构、职业结构、组织结构、生活方式和工作方式都发生革命性的变化，并对社会学的理论思考和研究方法产生重大的影响。中国社会学也应密切跟踪和了解这种新的变化趋势。

学习国外社会学的理论和方法，当然要与研究中国现代化过程中的那些紧迫问题结合起来。社会学作为一门介入生活、改良社会的应用学科，从它诞生的时候起，它的发展就是始终与对进步和秩序问题的关注密切相联的。然而，每个国家的社会学，并不能因研究对象的特殊性而具有学术上的特殊性，更不能因研究对象的特殊性而在学术上实行排他主义。社会学可以有许多不同的学派、不同的命题和不同的思潮，其研究对象可以具有时间和空间的巨大跨度以及文化上的巨大差异，但属于这个学科的基本假设、基本逻辑和基本规则是相同的，使用的学术语言和学术概念是共同的。

中国社会学目前在理论上的苍白，固然与社会学在中国内地近 30 年的研究中断不无关系，但独坐寒窗者日少，短平快的研究日多；理论的反思少，观点的炒作多；长远的知识积累少，赶时髦的时兴之作多；欣赏别人成果者少，自以为是者多；……成就和功利目标发生如此转向，也是至关重要的原因。

大学里的莘莘学子，通过老师和学兄之口，一代又一代地传

咏着王国维对苦涩的治学道路所给予的诗意般概括：“古今成大事业大学问者，不可不经历三种之境界：‘昨夜西风凋碧树，独上高楼，望尽天涯路。’此第一境界也；‘衣带渐宽终不悔，为伊消得人憔悴。’此第二境界也；‘众里寻他千百度，回头蓦见，那人正在灯火阑珊处！’此第三境界也。未有不阅第一、第二境界而能遽跻第三境界者。”可见做大学问，要具有“回头蓦见”的功夫，就非要有“独上高楼”的勇气和“终不悔”的决心才行。

但愿这套包括研究中国现实问题和国外译著两个系列的社会学文库，能够成为中国社会学走向更加成熟的见证，记录下中国社会学新一代学人努力建树理论命题和丰富学术积累的真实足迹。

李培林

1998年初夏于北京月坛



# 目 录

<b>第一章 现代社会学的冲突与困境</b> .....	1
一、实证社会学对形而上学的超越.....	1
二、解释社会学对实证社会学的批判.....	7
三、现代社会学的困惑 .....	14
四、超越困境的可能性 .....	20
<b>第二章 后现代社会学的兴起</b> .....	29
一、走向生活世界的哲学呼唤 .....	29
二、社会学理论转向的先声 .....	38
三、社会学思维方式的革命 .....	45
<b>第三章 后现代社会学的理论革命</b> .....	51
一、社会学现实基础的巨变 .....	51
二、社会学知识基础的转移 .....	57
三、社会学的语言学转向 .....	65
四、趋向新世纪的后现代社会学 .....	75

---

<b>第四章 丹尼尔·贝尔的后工业社会理论</b> ·····	82
一、展开社会学新视野·····	82
二、“中轴原理”方法论·····	87
三、后工业社会的变革·····	92
四、后工业知识社会学·····	100
五、后工业社会文化矛盾·····	110
<b>第五章 福柯的“知识考古”社会学</b> ·····	119
一、恐惧与扭曲中的超越·····	119
二、知识考古方法论·····	126
三、理性的疯狂·····	132
四、话语的深层结构·····	138
五、权力的构成与施行·····	150
<b>第六章 利奥塔的知识社会学</b> ·····	157
一、从否定现存到批判传统·····	157
二、叙事知识的意义·····	161
三、知识的立法原则·····	166
四、宏大叙事的非法化·····	170
五、后现代知识分子·····	176
六、重写现代性·····	182
<b>第七章 布迪厄的社会实践理论</b> ·····	187
一、社会学的新境界·····	187
二、关系主义方法论·····	192
三、场域的结构·····	199
四、实践的逻辑·····	207

---

五、文化资本与社会资本·····	214
六、语言、权力与反思社会学·····	224
<b>第八章 马尔库塞的批判社会理论·····</b>	<b>234</b>
一、从理性批判到社会批判·····	234
二、辩证理性与历史辩证法·····	241
三、文明辩证法和爱欲解放·····	252
四、单向度的社会·····	268
五、自然革命与文化革命·····	278
<b>第九章 哈贝马斯的交往行为理论·····</b>	<b>288</b>
一、社会理性化的追求·····	288
二、认识的批判与批判的解释学·····	294
三、公共领域的结构转型·····	304
四、言语行为的理性基础·····	315
五、交往行动与生活世界的合理化·····	321
六、现代性与后现代性之争·····	329
<b>第十章 吉登斯的结构化理论·····</b>	<b>335</b>
一、重建社会结构理论·····	335
二、结构化理论的方法原则·····	340
三、行动、意识与能动性·····	347
四、结构二重性与制度多重性·····	354
五、社会结构转型的动力、形式与后果·····	361
六、高度现代性的社会与自我·····	375
<b>后 记·····</b>	<b>385</b>

# 第一章 现代社会学的冲突与困境

现代社会学在 19 世纪上半叶剧烈的社会变革中形成，各种社会矛盾引起了社会学奠基者们的深入思考。尽管孔德、迪尔凯姆和韦伯等人都留下了许多令后人赞叹的经典著作，他们博大精深的思想为现代社会思想史增添了辉煌，然而，就是在这些为社会学理论大厦奠基的著述中，包含着社会学理论的尖锐矛盾。这些理论矛盾引发着不断的思想冲突，使社会学陷入了只有开展自身革命才能摆脱的困境。

## 一、实证社会学对形而上学的超越

社会学从反对形而上学传统出发，立志建立一门客观地、正确地认识社会现象的科学，当孔德把社会学的实证原则称为人类历史上三种思维方式中最高阶段时，他认为自己已经完成了人类思维方式的一场具有意义的革命。孔德兴奋地宣称：“现代社会性使工业生活越来越占优势，因而它应有力地支持伟大的精神革命。今天，这种精神革命已将我们的才智最终从神学制度提高到了实证制度阶段。这种每日每时实际改善人类条件的积极趋势，在一神论条件下不仅总是与宗教定见（它总是和另一种截然不同的目的有关）格格不入，而且这种活动必然最终激起人们彻底地

自发地普遍反对神学哲学。”<sup>①</sup>

迪尔凯姆也像孔德一样，认为社会学是一门克服了哲学偏见的科学，社会学要想成为一门成熟的独立的学科，必须明确无误地同思辨的形而上学的思维方式划清界限，否则就无法完成社会学面向社会事实，达到对社会现象客观的、准确的科学研究。迪尔凯姆指出：“社会学无须使用那些使形而上学者们发生意见分歧的重要假说。它既没有必要肯定自由，又没有必要肯定决定论。”<sup>②</sup> 在迪尔凯姆看来，不使用形而上学命题的理由在于它是包含超现实的理想或具有政治要求的价值判断，是用玄秘语言来说明社会的抽象逻辑，它不仅无助于人们认识客观的社会事实，而且会使人们远离实际存在的社会。

其实，无论孔德和迪尔凯姆用何种判断来说明社会学同形而上学的对立，也无论他们用何种修辞来显示社会学的革命意义，说到底不过是把物理学的客观性原则移到了社会科学研究中。把社会现象看做外在于研究者的客观对象，用确定的方法追究社会现象的客观规定性，这是社会学初创时期据以区别形而上学以及政治学、伦理学和心理学的主要根据，也是社会学创始人对社会学规定的本质特征。迪尔凯姆说：“关于应当把社会事实视为物这个命题，是我的方法的基础……实际上，我不是说社会事实是物质之物，而是说社会事实是与物质之物具有同等地位但表现形式不同的物。”<sup>③</sup> 可见，迪尔凯姆时时注意同哲学的对立，当他把社会事实归结为物时，他担心别人把他同唯物主义归到一起，申明自己所说的物不是物质之物，而是把社会事实当作物质一样

① 孔德：《实证精神讲话》，引自雷蒙·阿隆：《社会学主要思潮》，第87页，华夏出版社，2000。

② 迪尔凯姆：《社会学方法的准则》，第152页，商务印书馆，1995。

③ 迪尔凯姆：《社会学方法的准则》，第7页，商务印书馆，1995。

的外在性来看待。

被迪尔凯姆当作外物来看待的社会事实，往往是指教育、风俗、集体意识等文化现象，而不是仅指被其他思想家也承认有客观性的经济生活或物质关系。这就更明确地说明，把社会事实当作物来看待，不是一个本质判断，而是一个方法论命题，是表明必须把一切社会现象都作为研究者的外在之物去研究的客观关系、客观类型或客观规定性。迪尔凯姆和孔德、斯宾塞等其他实证主义者一样，不是否认社会生活中有精神的或思想意识的主观因素，而是主张要把这些进入社会学视野的主观因素当作客观因素来看待。因此，实证主义者实质上是在强调自己建立了一种新的思维方式。

被实证主义自诩为精神革命的实证思维方式并不新，它不过是由柏拉图创始，中经基督教神学绝对化，由笛卡尔明确的主观与客观二元对立的思维方式在19世纪的翻版。柏拉图把世界区分为可见世界与可知世界，认为这两个世界都是外在于人们思想意识的；基督教神学把世界划分为上帝之城和世俗之城，世俗之城的实质是教民的个人心理世界，上帝之城则是外在于人们心理的客观本体世界；笛卡尔认为主观世界和客观世界是并行不悖的，人们的主观世界可以通过松果腺的作用，实现主观世界对客观世界的认识，达成二者的统一。其实，无论这些论述多么精彩、严密、复杂，只不过在强调一个原则：客观世界是自在的，主观世界是自明的，主观世界可以认识客观世界。而这个原则展开的基本关系：主观同客观的对立，以这个对立为前提追求二者的统一，这就是在欧洲延续了两千多年的哲学思维方式，也是科学的和生产的思维方式。

孔德要比迪尔凯姆坦率得多，他认为社会学就是用物理学的方法建立起来的，物理学发现自然规律，社会学发现社会规律，其实质都是主观对客观必然性的认识。模仿物理学的方法，不仅

是对实证科学的搬运，而且也是对哲学的继承。笛卡尔、洛克、斯宾诺莎等近代哲学家的思维方式，都包含着强烈的科学精神，都体现着科学的思维原则。因此，模仿物理学的方法，实质上是对实证科学和传统哲学思维方式的同时继承。也正是因为这个缘故，当迪尔凯姆以坚持实证科学方法自居时，他的思想观点被评价为是唯物主义的。

迪尔凯姆嘲讽那些把他当作唯物主义者看待的人，他认为自己所说的物不是物质之物，而是一种在思想之外的客观性。其实，迪尔凯姆这个申辩，仅仅能表明在本体论上，亦即在世界的本质和本原上他不是唯物主义者，因为他不仅未做出这样的判断，而且还常常在人们的思想意识中寻找事物发生的原因。在本体论上不是唯物主义者，不等于在方法论上也同唯物主义无关。无论是素朴唯物主义还是机械唯物主义，他们都一方面认为世界的本原是物质的，另一方面他们还都认为世界是外在的，是作为客观领域能够被人们反映的。也就是说，唯物主义既承认世界的物质本质，也肯定世界的客观外在性。在后一方面，迪尔凯姆显然同唯物主义没有根本区别。

这里我们不是非要把迪尔凯姆划到唯物主义阵营，而是要指出他并没有超越传统的哲学或形而上学思维方式，仍然是在哲学限定的主观与客观二元分立思维方式中提出问题和回答问题。进一步说，迪尔凯姆不断强调的社会学思维方式，不仅同唯物主义有共同之处，而且同某些唯心主义也有共同点。柏拉图、黑格尔等唯心主义者也都把世界看成是外在于人的主观意识的。

主观同客观二元对立的思维方式，不是哲学家们凭空创造出来的，它有着深刻的现实基础和久远的历史根源。当人类刚刚从自然界中站立起来的时候，自然界在人类面前不仅是外在的，而且是强大无比、神秘可畏的。即使人类有了可以向自然宣战的能力，自然界自身的运行规律及其各种运行机制，也并非人类可以

顺利地把握到的。几千年的文明史，确如马克思所言，最基本的是一部人类认识自然、开发自然的历史。主观同客观二元对立的思维方式就是植根于人类刚刚成为人就开始的认识自然和开发自然的实践活动之中。主观同客观的对立，说到底是人自然的对立。主观同客观二元分化的思维方式就是在人与自然的矛盾关系中建构出来或概括出来的。

如果这些分析是成立的，那么紧接着社会面临这样一个问题：植根于人与自然关系之中的主客二元对立的思维方式是否可以用来思考社会问题，是否可以像孔德、迪尔凯姆那样，严格地把社会学的方法规定为单纯追究客观性的物理学方法。简言之，研究自然之物的方式能否研究社会之人？这是李凯尔特、狄尔泰、尼采、海德格尔等现代哲学家一再提出，并且做出否定性结论的问题。迪尔凯姆提出社会学的实证思维方式后，随即遭遇这样的质疑。他为了论证自己的有效性，不得不抽离掉社会生活中的一些本质特征，而强调它同物理现象的共性。借用人本主义的批评来说，这是在把人性物化、主观性客观化、社会生活自然化。

孔德、迪尔凯姆为代表的实证主义思维方式不仅仅通过社会学表现出来，19世纪初以来，经济学、政治学、法学甚至史学和哲学等社会科学和人文学科中都掀起了实证主义的风潮，在社会生活中发现客观规律，寻找客观真理，创造普遍公认的社会科学理论，成为人文社会科学领域里愈演愈烈的倾向之一。尽管这种倾向受到了浪漫主义、历史主义和存在主义的激烈抨击，但是，有当时物理学迅速发展并给生产技术带来巨大促进的诱惑，模仿物理学等实证科学的热望难以抑止。并且，实证主义或主客二元对立思维方式受到孔德和迪尔凯姆等法国学者热烈推崇，与他们所处的法国的历史背景有关。法国是欧洲政治革命的中心，摇撼欧洲社会结构的动力源于法国，而当法国确立资产阶级政治



结构之后，它又先于其他欧洲各国要求社会迅速稳定下来，以便巩固资产阶级政权，实现资产阶级完成工业化的理想。把社会看做一个外在现象，发现它的客观规定性，提出控制自然一样的控制社会的方案，既是法国资产阶级的政治要求也是它的社会要求。孔德和迪尔凯姆的实证思维方式不过是法国资产阶级社会政治要求的理论概括，正像恩格斯说黑格尔辩证思维方式是当时德国资产阶级矛盾心理的理论表达一样。

用主客二元对立的思维方式来建立社会学，是社会学奠基者在19世纪时代背景下，在几千年传统的欧洲哲学思维方式中做出的形式上有变化，实质上无新意的选择。同德国古典哲学相比，实证社会学发生的变化不过在于：明确提出从经验事实出发而不是从概念出发的原则，所有结论的根据不是逻辑推论而是经验事实，理论的结果是不脱离社会事实的有条件限制的命题，而不是普遍有效、不受时空限制的玄思。说这些变化是形式上而不是实质上的，是针对社会学奠基者自以为社会学思维方式引起了精神革命而言的，也就是说，实证社会学同传统哲学的不同之处谈不上是精神革命，更不是思维方式的变革，它仅仅是在传统思维方式的限制中开展的经验主义和客观主义的追求。

否定实证社会学主客二元对立思维方式的革命性，并不意味着断定它没有任何意义。正如孔德和迪尔凯姆把社会学思维方式等同于物理学思维方式，有其科学的、政治的和时代背景的意义一样，它在作为社会学研究对象的社会事实中也能找到根据。社会事实确有其外在性、客观性和确定性的一面，诸如人口出生率、死亡率、自杀率、迁移率等等社会事实，确实可以进行客观性的、外在性的定量研究。因此，完全否定物理学方法或主客二元论思维方式在社会研究领域中的适用性也是不可取的。问题在于不能把实证的二元论的思维方式绝对化，认为它是可以取代其他任何思维方式的革命。实证的二元论思维方式在研究社会