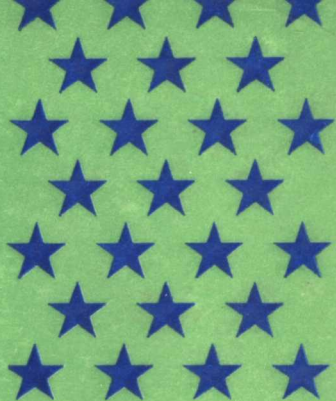




美军联合作战理论研究

国防大学外军教研室 编

主 编 李植云 副主编 冯兆新 王 文



国防大学出版社

军内发行

美军联合作战理论研究

国防大学外军教研室编

主 编 李植云
副主编 冯兆新
王 文

国防大学出版社

(京) 新登字 120 号

图书在版编目 (CIP) 数据

**美军联合作战理论研究/李植云等编著. —北京: 国防
大学出版社, 1995. 5**

ISBN7—5626—0699—4

I. 美…

I. 李…

II. 联合作战—美国—研究—文集

N. E837

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (95) 第 08174 号

国防大学出版社出版发行

(北京海淀区红山口甲 3 号)

邮编: 100091

农业大学印刷厂印刷 新华书店经销

1996 年 5 月第 1 版 1996 年 5 月第 1 次印刷

开本: 850×1168 毫米 1/32 印张: 11.875

字数: 254 千字 印数: 1—1000 册

定价: 17.80 元

编者的话

近年来美军作战理论发生了许多令人瞩目的新变化，举办一次研讨会交流对美军作战理论的研究成果，是部队院校的实际需要，也是各教学研究单位的迫切愿望。1994年11月下旬，国防大学科研部，组织召开了“美军作战理论研讨会”，这次会议得到了校首长的批准赞同和科研部领导的大力支持，在北京地区军队院校教学协作中心和国防大学有关单位协助下，经过与会代表的共同努力，研讨会取得了丰硕的成果。

现将向会议提交的论文汇编成专辑，奉献给更多的读者，以便在更大的范围内进行交流和更深入的学术研讨。论文专辑汇集了对美军作战理论和作战行动等各方面的认识和观点，其中有不少好的见解，也有一些值得商榷的问题。我们的编辑方针是博采众说，广集众议。希望以此为新的开端，不断开拓研究的深度和广度，更好地为部队训练和院校教育服务。也希望这一专辑对研究我军未来作战的战法有所裨益和启示。

在本书正式出版之际，谨向支持和参与这次学术

会议的各兄弟单位的专家学者、国防大学科研部有关部门、北京地区军队院校教学协作中心表示衷心的感谢！

由于我们的水平有限，在编辑过程中可能存在疏漏缺略之处，敬请作者和读者批评指正。

编 者

1995 年 3 月 21 日

论 文 目 录

试论二战前美军对联合作战的认识 … 刘虹雷 (1)

从失败到胜利

——越南战争以来美军作战理论的变革

…………… 潘湘庭 (10)

冷战后的美国军事战略与联合作战 … 徐 辉 (19)

美军联合作战理论的战略依据 …… 杨 阳 (27)

对美军联合作战理论的认识

…………… 王 文 崔 宏 (34)

美军联合作战的基本形式与兵力编成

…………… 樊高月 (44)

对美军战役理论几个重要问题的探讨

…………… 冯兆新 李 文 (54)

联合作战是美军实施战役作战的主要

样式 …… 李 勇 刘 亮 (64)

美军联合作战理论的主要特点

…………… 刘孟秋 任树江 (71)

美国陆军兵力投送理论探讨

…………… 徐纬地 赵子章 (78)

试论美军作战理论的决战思想

..... 鲍志云 张亦兵 (85)

美军联合作战的局限性 姜 川 (93)

美军数字化部队建设及未来作战特点

..... 李植云 曹仁义 (102)

对美军联合作战指挥几个问题的认识

..... 朱之才 (111)

美军地面作战特点浅析 吴满典 (119)

美陆军在联合作战中的几个问题

..... 田随意 刘 伟 (127)

美军进攻作战特点分析 余文洪 李文 (135)

浅析美军联合战役中的陆空协同作战

..... 段晓云 (142)

美国空军与联合作战 陈新能 (150)

未来联合作战中美国空军的作战行动

..... 陈 洪 (158)

美军联合作战中的空袭作战

..... 崔长琦 袁静伟 (166)

美国海军在联合作战中的战法研究

..... 顾同祥 (174)

走向联合作战的美国海军

..... 袁玉春 靳怀鹏 陈虎 (183)

浅论美国海军的联合作战

..... 王运华 齐云波 (191)

美军航天力量及其向战术运用的演变	李瑞晨 (199)
浅析美海军陆战队在联合作战中的运用	冯希明 (209)
美军联合作战中的特种作战	王宝付 (216)
美军远距离对地常规攻击导弹在联合作战中的运用	王文华 王晓东 (224)
美军联合作战中装甲机械化部队的作战运用	张济海 李信忠 党崇民 (232)
美军反装甲作战及特点	任秋科 潜继成 (241)
美军联合作战中侦察情报保障的几个问题	张统曾 (248)
美军联合作战中的情报保障	祝 鸿 张瑞生 (256)
美军联合作战理论对军事通信的影响及启示	李凤英 (263)
美军联合作战中电子战几个问题研究	张晨辉 杨 劼 李新生 (273)
美军联合作战中指挥和控制战的几个问题	刘春胜 蒋春芳 (280)
美军联合作战中的指挥控制战	郭 剑 丁 伟 (285)
美航母战斗大队电子对抗作战使用	宁 伟 杨 明 (292)

美联合作战中的工程保障内涵与外延	王 宸 杨兆科 (299)
美军联合作战的核生化防护及其启示	李开华 范 瑞 (307)
美军联合作战中野战炮兵火力支援	董 福 史鲜瑞 (315)
海湾战争中美军联合作战的后勤保障	
问题	韩卫兵 (323)
“海湾模式”与美军未来作战后勤保障	
	栗高俊 (332)
美军联合作战的后勤保障	
	余用哲 曹廷泽 (340)
论美军“兵力投送”的后勤支柱	孙宝龙 (349)
浅析美军作战训练	刘 军 (355)
美军加强联合作战的措施及对我们的	
启示	杨承军 樊具贤 刘明涛 (363)

试论二战前美军对联合作战的认识

刘红雷 少 校

当前美军各军种公认联合作战是“美军进行战争的最好方式”，大力进行联合作战理论的研究，这表明美军对于联合作战的认识已趋于成熟。考察美国军事思想发展史，人们会发现，美军对联合作战的认识有过大的曲折与反复，从建军初期直至第二次世界大战前，美军始终强调各军种独立作战，其作战思想、作战理论与联合作战背道而驰，军内处于萌芽状态的联合作战思想倍受压抑，长期得不到应有的发展。二战爆发，尤其是太平洋战争爆发后，这种情况才得到改变。回顾这段历史，可以对美军联合作战理论的形成与发展有更全面的了解。

—

早在立国之初，美国就分别建立了陆军和海军，在濒海或滨水地区，美军较早地组织实施了陆海军的协同作战。这种行动一般是指登陆或抗登陆战斗，是一种很不完美的、规模有限的联合作战。当时协同的内容比较简单，“除了支援陆上力量的投送外，海上力量很少发挥其他独立作用。”在独立战争中，美军就进行过联合作战的尝试。1779年美军对缅甸

地区英军的进攻，1780年的查尔斯顿保卫战，都因海陆协同不好而遭失败。1781年的约克敦之战，是美军战史上陆海协同作战的模范战例。这次战役，由于美军和法国舰队密切协同，战略战术运用得当，取得了决定性的胜利。在美南北战争期间，双方军队曾多次实施登陆和抗登陆作战，而北军的登陆行动不是失败就是以较大代价取胜。这导致美军中出现了一股否定两栖作战的论调，不少人“以十分怀疑的目光看待向设防地点发动舰对岸进攻的前景”，认为“考虑到海上编队、展开登陆以及踏过拍岸浪前进等复杂条件，再加上在一开始就构成压倒优势力量的有限可能性”，从海上发起正面进攻将“徒劳无益”。随着军事技术及武器装备的发展，美海军作战能力成倍增强，海军和陆军部队的“功能性差异”也变得越来越显著了，由来已久的军种利益之争逐步成为一大问题。两大军种倡导的作战思想、作战理论更加格格不入，陆海军的作战理论均愈来愈强调独立完成本军种的作战任务，不提陆海军联合作战的问题。

马汉理论的负面影响是造成美军长期忽视联合作战的一个重要原因。19世纪末，著名军事理论家马汉创立了“海权论”，把控制海洋看作是战争的基本规律和致胜的必要条件，片面强调制海权的作用，强调海军第一，忽视陆军的作用和陆海军的协同，强调海上决战，无视两栖作战在海军战略中的重要地位。按照马汉的观点，陆海军的协同行动只在进行个别“海上远征”时才应考虑。他认为在陆上战斗过程中舰队应保障运送陆军及海上运输线，而且，顺利实施远征的先决条件仍然是占领海洋。“海权论”对美军的影响是相当深远的，因此美军必然忽略乃至否定联合作战。19世纪末的

美西战争是美国首次在海外进行的战争，陆军和海军相互配合、协同作战的问题在战争初期就被提上了议事日程。但美军并没有建立相应的跨军种协调机构，在实战中陆海军双方都缺乏主动协调精神，常常各自为战，结果不仅延长了战争进程，而且付出了重大的伤亡代价。战争结束后，美军并未汲取教训，反而更加强调海军的战略地位，甚至不惜牺牲陆军的利益优先发展海军，导致军种矛盾日深，联合作战继续受到不应有的冷落。第一次世界大战前美军方曾断言，在未来战争中“无论出现哪种情况，甚至可能在地面部队参战之前战列舰队就已经解决了问题”。

第一次世界大战时期，登陆与抗登陆作战均已发展到战役规模，规模最大的达达尼尔海峡登陆战役（又称加利波利战役），由于轻敌、缺乏统一的指挥及陆海军互不协调等原因遭到了惨败。因此一战后美军否定陆海军联合作战的观点取得了支配地位。美军曾一度认为两栖进攻，特别是大规模的陆海联合行动成功的机会极少，陆军和海军“对于有关敌前登陆作战的任何战略，都莫不尽量的避免”。正如美国历史学家 A·瓦格茨所说，~~联合作战“到处都被忽视，而军事学家和海军军事学家也未研究这一课题”。~~

一战后美军对联合作战的忽视主要体现在以下几个方面：

第一，没有建立跨军种的战略指挥机构。

一战后美国仍以总统担任武装部队总司令，由陆军参谋部和海军作战部分别负责本军种部队的作战指挥，未设跨军种的统一指挥机构。两次大战之间存在的美陆海军联合委员会，只是一个军种间的计划协调机构，不负战略指挥之责。

第二，作战理论与作战计划实际上排斥了联合作战。

一战后美军奉行所谓“多形态战争理论”，认为在未来战争中，海军具有决定性作用。在战争的第一阶段，舰队起主要作用；而在第二阶段，应由“训练有素有机械化军队”实施登陆，对敌进行决定性的打击。当时美军虽不否认陆海军将在未来的两栖作战中协同行动，但普遍认为，两栖作战是海军陆战队“合乎逻辑的主要使命”，陆海军的联合行动仅在目的有限、动用兵力不大（只有海军陆战队和个别专门训练的陆军步兵师参战）的登陆作战计划中予以研究。美军规定，陆海军的联合行动仅以有限规模在太平洋地区实施，同时强调，“作为协同作战的基础是严格区分在战争中的任务，海军保障在必要情况下运送和掩护远征军在海外领土登陆；而陆军则从上岸起开始根据自己的条令和教令行动”。当时美陆军主要以克劳塞维茨的作战理论为指导，按在欧洲战场大规模集中地面部队的要求制定作战理论和作战计划，在陆军 1935 年颁发的野战条令中只字未提同海军的联合行动及组织同海军的协同作战。陆军中不少人甚至认为，由于盟军的存在，也许会确保美军“不受抵抗地”在欧洲登陆。海军当局信守马汉学说，在作战指导思想上坚持“大舰巨炮主义”，立足于在太平洋上与日本舰队进行一次“超级日德兰式的”战列舰决战，因而“对于与海军陆战队合作以发展两栖进攻技术和理论一事的态度异常地冷漠”，不曾准备与陆军共同实施大规模的联合战役。

两次大战之间美军制定的各种战略计划均未体现出联合作战的思想。陆海军当局未计划采用大规模远征军在敌占领土上实施登陆进攻，也没有陆海军联合实施防御作战的方案。

对日作战计划使得部署于太平洋地区的陆海军实际上各自为政，互不协调。海军将太平洋舰队部署于夏威夷的珍珠港，而陆军则一直将菲律宾作为对日防御的重点，两大军种都没有计划主动协助对方进行防御作战。当日军发动太平洋战争时，美陆海军互不协调，损失惨重。

第三，缺乏联合作战的研究与训练。

两次世界大战之间美海军和陆军很少组织联合作战的研究与训练。海军的院校和部队大都热衷于研究舰队作战问题。美军尽管曾多次进行登陆演习，但这些演习一般只有海军部队参加，不训练陆海军协同作战的内容。美陆军当局长期忽视两栖作战的训练，在绝大部分时间内，陆军“对于两栖战争科学的贡献，就只是限于在海军演习和登陆练习的时候，偶然派遣几个观察员而已”。这期间，陆军虽偶尔派少量部队参加联合登陆演习，但只是充当海军陆战队的配角。二战期间，美军在实施登陆作战的过程中，曾多次发生军种间协同失调的问题，无疑同战前缺乏必要的训练有很大关系。

第四，忽视了空地协同作战的研究。

两次大战之间，美陆军航空队逐步发展为半独立的准军种，因此从广义上讲，此后美军的联合作战，应包括陆军航空队与陆军地面部队的空地协同作战。在20年代，美陆军航空队还比较注意研究对地面部队支援的战术，但在1930年以后，出于争取独立建军的考虑，加之受“空中战争论”的影响，开始越来越强调战略轰炸的作用。因此，这期间美陆军航空队主要研究了空中力量独立轰炸的学术问题，忽略了对空中力量支援地面部队作战问题的研究探讨，“总的说来不相信对包括两栖进攻在内的任何地面行动进行近距离支援的做

法”。陆军航空队指导思想上的偏差，造成了无法弥补的缺陷。直至大战结束，美军也没有解决空地协同的战术技术问题。战争期间，美军不得不以空中力量对地面部队进攻实施空中火力支援，但常常出现协同失调，航空兵误伤己方地面部队，以及地面防空炮火误伤己方飞机的情况。

二

应当指出，两次大战之间，尽管美军当局忽视联合作战的研究，但美军内某些人士却对联合作战问题给予了关注，提出过一些颇具远见的看法与主张，而海军陆战队的登陆作战理论，则是美军联合作战思想萌芽的集中体现。1920年，美陆军少将查尔斯·莫顿曾在《步兵杂志》上发表了一篇文章，提出了对敌方海岸的登陆行动将是美陆军未来活动的一个重要部分的见解。美航空兵元老米切尔将军，在20年代初即接受了杜黑的“制空权”理论，力主建立统一、独立的空军。尽管他的观点过分夸大了空军和制空权的作用，贬低了陆军和海军（特别是水面舰艇部队）的作用，但他提出了陆海空军联合作战的思想，这在当时是难能可贵的。米切尔的最大贡献，是第一个将制空权思想引入海战领域。认为“在空中力量的活动半径之内，空中力量可彻底摧毁任何水面船只和军舰。”他曾预言：“……只有完全掌握制空权，一场渡海入侵的战争才能进行下去。”此外，米切尔在早年也曾提出过空地协同作战的问题，认为空军在作战使用上应注意配合地面部队的行动，除了攻击敌方的要害地区外，还要对敌人地面部队进行攻击。他还力促建立陆海空三军的统一领导，主张创

立一个统一的国防部把所有军种联合起来。在海军内部，也有联合作战的积极倡导者。例如1923年美海军上校托马斯·哈特在陆军军事学院作题为《联合远征的问题》的讲演时就曾尖锐批评海军当局对联合作战的漠视态度，主张加强对陆海联合两栖作战的研究。由于当时美陆海军领导人思想认识上有偏差，上述观点基本上都没有被采纳。

在两次大战之间，美海军陆战队认真进行了两栖作战理论的研究，为美军联合作战思想的发展作出了突出贡献。

在研究对日作战问题的过程中，美海军不少人士发现，一旦战争爆发，美国舰队即使再强大，也不能迅速、彻底地歼灭日本舰队，因为太平洋上的交通线“极其漫长”，沿途如果没有基地，海军根本无法在这样长的距离上作战。因此一些有识之士遂提出，在进行舰队决战前，必须使用登陆兵占领前进基地。这成为美海军陆战队着力研究登陆作战理论的主要推动力。

1919年，海军陆战队少校厄尔·埃利斯作了一个题为“海军基地：它们的位置、资源及安全”的讲座，既谈到了保卫太平洋基地的困难，也探讨了在越洋反攻的过程中攻占日军基地的新课题。1921年，埃利斯又写了一篇论文，提出了在对日战争中的两栖战略以及两栖进攻作战的大概步骤。同年7月23日，海军陆战队司令约翰·勒琼少将正式表态赞同埃利斯的论文，于是在埃利斯的主持下，陆战队司令部着手拟订太平洋两栖战争的计划，设在匡蒂科的海军陆战队学校师生也很快投入了两栖作战学术问题的研究。海军陆战队通过研究提出，为应付未来战争，海军必须准备实施两栖作战，海军陆战队、航空兵及水面舰艇部队在登陆作战的各个阶段

(上船、航渡、上岸和占领登陆场)应协同行动,而且陆军部队也应参加,从而形成陆海联合作战。在海军陆战队理论研究成果的基础上,1927年美陆海军联合委员会发表了题为《陆、海军联合行动》的文件,称海军陆战队“将在登陆作战的行动方面做好专门准备”。1933年1月,联合委员会发表了另一份概述两栖战争主要问题的文件,把两栖登陆解释为“实际上对某个有组织的防御阵地所发动的进攻,作了更改的是用海军的炮火支援取代了师、军、兵团的炮兵部队,同时一般说来用海军的飞机支援取代了陆军的飞机支援”。1934年,陆战队学校编写出了一份详细阐述1933年联合委员会文件的战术指南——《登陆作战试行教范》。《教范》认为,未来的岛屿登陆作战只能是对既设防御海岸进行的战术进攻,因此实施登陆前必须精心地进行准备。《教范》列举了进行登陆的准备工作所必须考虑的指挥关系、舰炮支援、空中支援、舰对岸运动、夺取滩头堡和后勤等六个问题,并提出了相应的建议,其中主张:登陆作战一定要有统一的指挥;两栖进攻部队需要海军舰炮航空兵火力的有力支援;首次进攻必须夺取一片足够大的登陆场,以保证部队和补给品能连续不断地上陆,并使部队向纵深推进有立脚点;两栖作战后勤保障应实行“战斗装载”。

在二战爆发前后,海军陆战队的上述研究成果开始得到陆海军当局的肯定。1938年,美海军将陆战队两栖作战理论的基本内容编入了海军的官方文件——《舰队训练出版物167》;1940年,美陆军在其颁发的《野战勤务教范》中,首次承认了两栖作战的地位,1941年,又将海军《舰队训练出版物167》的内容收入了《FM31—5号》教范中。然而美陆