

NUOBEIER

24位 诺贝尔奖大师 解读经济学与人生

李仁贵 主编

经济日报出版社

24位 诺贝尔奖大师 解读经济学与人生

主编 李仁贵

参编 钟培华 王翼龙 杜丽群

胡怀国 罗教讲



西安政院201 2 0320116 9

经济日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

24 位诺贝尔奖大师解读经济学与人生 / 李仁贵主编.
北京: 经济日报出版社, 2003. 1

ISBN 7-80180-137-7

I. 2... II. 李... III. 诺贝尔奖金—经济学家—生平事迹—世界 IV. K815.31

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2002) 第 107261 号

24 位诺贝尔奖大师解读经济学与人生

编 者	李仁贵
责任编辑	雷 伟
责任校对	高小昆
出版发行	经济日报出版社
地 址	北京市宣武区白纸坊东街 2 号 (邮编 100054)
电 话	(010) 63588446 (发行一部) 63567691 (编辑部) 63588447 (发行二部) 63567687 (直销部)
网 址	edp.ced.com.cn
E - mail	edp@ced.com.cn
经 销	全国新华书店
印 刷	北京荣海印刷厂
开 本	850 × 1168mm 1/32
印 张	12.125
字 数	241 千字
版 次	2003 年 1 月第一版
印 次	2003 年 1 月第一次印刷
书 号	ISBN 7-80180-137-7/F.048
定 价	22.00 元

版权所有 盗版必究 印装有误 负责调换

序 言

众所周知，诺贝尔奖设立之初，只设立物理学、化学、生理学或医学、文学与和平等5个奖项，并未设立经济学奖。诺贝尔经济学奖全称为“瑞典中央银行纪念阿尔弗雷德·诺贝尔经济科学奖”，是在1968年瑞典中央银行建行300周年之际，由中央银行出资为纪念诺贝尔而设立的，原本有别于其他5项诺贝尔奖。但由于诺贝尔经济学奖也交由诺贝尔基金会负责管理，并由瑞典皇家科学院负责评选和颁发，奖金额度及评选与颁发程序都与其他诺贝尔奖完全相同，人们也就习惯地将其视为正式的“诺贝尔奖”。

对于诺贝尔经济学奖的设立，学术界一直存在着不同的看法。在当初讨论诺贝尔经济学奖设立的过程中，一部分自然科学家就不同意设立该奖项，他们怀疑经济学能否保证它的“科学性”，即能否使经济学奖与物理学奖或化学奖等“硬科学”奖处于平等地位。就在2001年诺贝尔奖颁发百年之际，阿尔弗雷德·诺贝尔的分别居住在瑞典、芬兰、爱尔兰、加拿大的4位曾侄孙，也于11月21日联名在《瑞典日报》上发表文章，要求给诺贝尔经济学奖更名，主张将其称之为“中央银行奖”，以便与正式的诺贝尔奖相区别。他们撰文指出：“无论从哪个方面讲，以诺贝尔的名义设立经济学奖都违背了诺贝尔的意愿。首先，诺贝尔的遗嘱中丝毫没有设立经济学奖之意。其次，诺贝尔本人是一位理想主义者，他尽管在经济方面取得了很大成功，但对经济事务一直抱着消极怀疑的态度。”

其实，对于诺贝尔经济学奖的设立，即便在诺贝尔经济学奖获奖者之间，他们也有着不同的看法。比如，1974年度诺贝尔经济学奖得主之一，英籍奥地利经济学家弗里德里希·冯·哈耶克就认为：“诺贝尔奖给某一个人的这种权威，就经济学这门学科来讲，谁也不应该享有。就自然科学来说，这没有问题。自然科学家当中某个人所产生的影响，主要涉及到他的同行专家们。但是，经济学家的影响却会在很大程度上波及一些外行人：政客、记者、公务员和一般大众。”该年度诺贝尔经济学奖的另一位获奖者，瑞典经济学家冈纳·缪尔达尔也认为：“诺贝尔物理学和化学奖获得者是激进主义者还是保守分子的问题，谁也不会介意，对于这些‘硬’科学来说，这无关紧要。”可是，如果获奖者的理论有重要的政治影响，比如部分经济学奖获得者那种情况，结果就会大不相同。“尽管获奖者的选择还是采用了所规定的相似规则，它终于还是成为一种政治奖。”

当然，有关诺贝尔经济学奖的争论，从更深层次地看，集中反映在关于经济学科学地位问题的争论之上。比如，冈纳·缪尔达尔就认为：“在物理学和化学等‘硬’科学与‘软’科学经济学之间存在着范畴上的差别。”“其一，经济学研究与其他社会研究一样，能够直接观察、记录和分析的惟一事物是人的行为。因此，经济学研究永远也不可能触及各中常量，或者触及过去叫做‘天理’的东西。其二，我们的研究，是依靠价值判断来进行的。因此，经济学研究必成经典作家称之为‘政治经济学’的一门学科。因此，经济学家似乎势必不如自然科学家有‘科学性’。”与此相反，1976年度诺贝尔经济学奖得主，美国经济学家米尔顿·弗里德曼则认为，经济学所具有的科学成分在性质上与物理学、化学或任何其他自然科学所具有的科学成分并没有什么不同。不过他强调：“人们有

必要清楚区分人们在科学范围内所做的事和作为公民所做的事”当然,经济学家没有把百分之百的生命投注在纯科学工作上,其实,物理学家或化学家也是如此。比如,物理学家之间有关“星球大战”战略防御计划的争辩,所反映的已不单纯地是被大家所认同的科学知识,而是个人价值观、政治倾向的差异。

另外,设立诺贝尔经济学奖的主要目的之一就是奖励那些对人类做出杰出贡献的经济学家们。然而,一些诺贝尔经济学奖得主对经济学家的作用却表示不满。冯·哈耶克就认为经济学家们的政策建议起了相反的作用:“我们实在没有什么值得引以为自豪的,我们已经弄糟了太多的事情。”他曾列举了通货膨胀对失业率带来的影响,而高通货膨胀是采纳了经济学家们建议的结果。瓦西里·里昂惕夫曾由于将数学和计算机运用于投入产出分析而获得1973年度诺贝尔经济学奖,但他对一些经济学家们过度使用数学工具却持保留态度:“过分热衷于数学,经常会以貌似可怕的数学公式掩盖其背后实质内容的空虚。”相反,1989年度诺贝尔经济学奖得主,挪威经济学家特吕格弗·哈威尔莫却对计量经济学的实际效果持乐观态度:“如果没有计量经济学,经济学可能仍停留在普通讨论阶段,而不可能取得任何实际效果。”

当前国人最为关心和最感兴趣的是何时何刻中国经济学家能跻身诺贝尔经济学奖获奖者的行列,并且排列了一些有可能入围的人员。如前所述获得过诺贝尔经济学奖的大师们对于诺贝尔经济学奖的设立、经济学的科学地位,经济学家的作用等方面,均存在着不同的看法,但有一点是共同的,即他们都是实实在在地做学问,对经济学的进步确实是做出了贡献,容不得半点浮躁。如果只是解释政府政策和宣传政府政策,或者是提出了一些经济学观点却并未证明自己观点

的经济学家，不管他们被自己国家的政府给予种种荣誉和尊重，被自己国家媒体作出何等样的炒作，负责评选的瑞典皇家科学院的院士们是不大会关心和认可的。再还有近年来不时看到媒体关于某某某学者申报诺奖或者获得诺奖提名的报道，这也是按以中国习惯产生的误会，因为诺奖的参评人选并不是通过申报，而是由瑞典皇家科学院在全世界范围内遴选专家负责推荐，整个过程严格保密。因此，此类报道大都属于无中生有的炒作，千万不能当真。

不过，炒作能被热卖，还是因为国人对于诺贝尔经济学奖获奖者的兴趣甚浓而知之甚少，因此，当经济日报出版社提出这一选题设想时，我便非常支持，并且向出版社推荐了李仁贵同志负责编选。多年来仁贵同志一直在与诺奖有关的领域里默默耕耘；无论是对获奖者的理论理解和资料掌握，他都是承担这一任务的最佳人选。如今，由仁贵同志主编的《24 位诺贝尔奖大师解读经济学与人生》一书已经编选出来，他从 20 多位获奖者的数十种论著中，摘录汇编了近百篇短文，从不同角度反映了获奖者的学术观、人生观、价值观或世界观，选的又是获奖者用精炼的语言和通俗的方式表达的自己的认识，我想，这对于想了解诺奖和诺奖获奖者的人们来说，是有助益的。对于想获得一些经济学知识的人们来说，也是有助益的。因此，乐于为之作序，诚恳地向广大读者推荐。

戴园晨

2002 年 12 月 15 日于北京拾弥斋

目 录

序言/(1)

诺贝尔奖沉思

- 诺贝尔经济学奖若干反思/(瑞典)冈纳·缪尔达尔/(4)
诺贝尔经济学奖的反面/(英)弗里德里希·冯·哈耶克/(11)
如何获取诺贝尔奖/(美)保罗·萨缪尔森/(13)
获得诺贝尔奖三要件/(美)米尔顿·弗里德曼/(16)
荣膺诺贝尔奖后还有活力吗/(美)保罗·萨缪尔森/(19)
获得诺贝尔奖的感受/(美)保罗·萨缪尔森/(24)
期待中的诺贝尔奖/(美)赫伯特·西蒙/(27)
获诺贝尔奖记/(美)詹姆斯·布坎南/(35)
令人意外的获奖时机/(美)加里·贝克尔/(45)

经济学的繁荣

- 经济学家是好人吗?/(美)乔治·施蒂格勒/(52)
经济学家的作用/(美)乔治·施蒂格勒/(55)
为什么说没有经济学家不行/(美)加里·贝克尔/(62)
经济学家应该如何选择/(美)罗纳德·科斯/(66)
经济学家如何说教/(美)乔治·施蒂格勒/(70)
经济学名人录/(美)保罗·萨缪尔森/(74)
经济学的当权派/(瑞典)冈纳·缪尔达尔/(77)
科学家、工程师与经济学家/(美)贾林·库普曼/(80)

20位诺贝尔奖大师解读经济学与人生

目 录

外科医师、工程师与经济学家/(美)弗朗科·莫迪利亚尼/(84)

经济科学思维

掌握经济学知识的缘由/(美)乔治·施蒂格勒/(87)

经济学也是科学/(美)米尔顿·弗里德曼/(92)

经济学并非科学/(美)罗伯特·索洛/(96)

经济理论的数字化/(美)热拉尔·德布勒/(99)

经济学数学化的泛滥/(美)瓦西里·里昂惕夫/(106)

学术性经济学/(美)瓦西里·里昂惕夫/(110)

不断扩展的科学/(美)罗纳德·科斯/(113)

虚伪经济理论面面观/(法)莫里斯·阿莱/(118)

经济学是怎样变迁的/(美)保罗·萨缪尔森/(121)

新瓶装旧酒/(美)米尔顿·弗里德曼/(125)

过去的经济学有用吗/(美)乔治·施蒂格勒/(130)

经济学对其相邻学科能做出什么/(美)詹姆斯·布坎南/(134)

经济学从其相邻学科能获得什么/(美)詹姆斯·布坎南/(141)

20世纪经济学的最重要发展/(美)肯尼思·阿罗/(149)

20世纪经济学的最重要文献/(美)赫伯特·西蒙/(155)

经济学的另一个百年/(美)约瑟夫·斯蒂格利茨/(158)

治学之道

如何读书/(美)乔治·施蒂格勒/(165)

头脑的两种类型/(英)弗里德里希·冯·哈耶克/(168)

专业化的困境/(英)弗里德里希·冯·哈耶克/(174)

专业化之异见/(美)乔治·施蒂格勒/(179)

祖先崇拜与滥用/(美)乔治·施蒂格勒/(184)

知识分子素描/(美)保罗·萨缪尔森/(190)

- 科学家的动机与报酬/(美)保罗·萨缪尔森/(192)
科学的学派/(美)乔治·施蒂格勒/(195)
生活经历与学术研究/(美)乔治·施蒂格勒/(197)
易逝的名声/(美)乔治·施蒂格勒/(198)
孕育经济理论的条件/(美)乔治·施蒂格勒/(200)
新观念的起源与持续的动力/(美)乔治·施蒂格勒/(202)
科学变革的连续性/(美)乔治·施蒂格勒/(205)
背离主流思想的代价/(美)弗雷·史密斯/(208)
经典著作究竟有多伟大/(美)保罗·萨缪尔森/(211)
科学与艺术/(美)詹姆斯·布坎南/(214)
学术竞争与市场竞争/(美)乔治·施蒂格勒/(216)
产品市场和知识市场/(美)罗纳德·科斯/(218)

心灵的独白

- 我们知道些什么/(美)哈里·马科维茨/(226)
自我剖析的分寸/(美)肯尼斯·阿罗/(229)
个人崇拜的危害/(美)罗伯特·索洛/(230)
对自传写作的反思/(美)詹姆斯·布坎南/(231)
应付生活的办法/(美)罗伯特·索洛/(234)
我是如何工作的/(美)保罗·萨缪尔森/(237)
著作之乐/(美)保罗·萨缪尔森/(241)
我为什么要继续工作/(美)詹姆斯·布坎南/(243)
我对研究事业的酷爱/(法)莫里斯·阿莱/(245)

往事的回忆

- 我的时代的经济学/(美)保罗·萨缪尔森/(251)
幸运的巧合/(美)米尔顿·弗里德曼/(255)

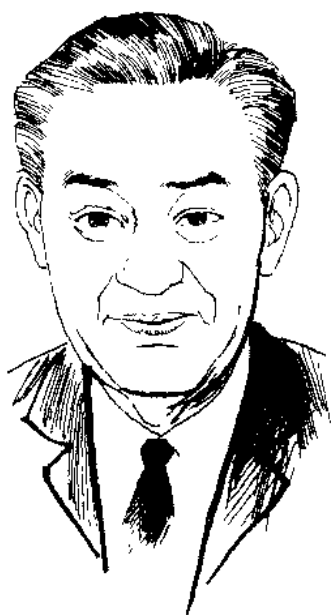
- 成为肯尼迪总统的幕僚/(美)詹姆斯·托宾/(260)
- 担任克林顿总统首席经济顾问/(美)约瑟夫·斯蒂格利茨/(264)
- 凯恩斯与凯恩斯主义革命的回忆/(英)弗里德里希·冯·哈耶克/(269)
- 经济学二次大变革的追忆/(美)罗纳德·科斯/(275)
- 剑桥大学经济学大师印象记/(美)约瑟夫·斯蒂格利茨/(279)
- 伦敦经济学院经济学大师印象记/(美)罗纳德·科斯/(283)
- 计量经济学会的创办过程/(挪威)朗纳·弗里希/(290)
- 《经济分析基础》诞生侧记/(美)保罗·萨缪尔森/(296)
- 卖不出去的“柠檬”/(美)乔治·阿克洛夫/(303)

诺奖得主素描

- 朗纳·弗里希与扬·丁伯根/(美)劳伦斯·克莱因(308)
- 萨缪尔森自画像/(美)保罗·萨缪尔森(313)
- 约翰·希克斯与肯尼思·阿罗/(美)保罗·萨缪尔森(318)
- 瓦西里·里昂惕夫/(美)保罗·萨缪尔森(322)
- 冈纳·缪尔达尔与弗里德里希·冯·哈耶克/(美)保罗·萨缪尔森(324)
- 贾林·库普曼/(美)詹姆斯·托宾(327)
- 米尔顿·弗里德曼/(美)保罗·萨缪尔森(332)
- 詹姆斯·米德与贝蒂尔·俄林/(美)保罗·萨缪尔森(335)
- 劳伦斯·克莱因/(美)保罗·萨缪尔森(338)
- 詹姆斯·托宾/(美)保罗·萨缪尔森(341)
- 乔治·施蒂格勒/(美)米尔顿·弗里德曼(345)
- 热拉尔·德布勒/(美)保罗·萨缪尔森(350)
- 理查德·斯通/(美)保罗·萨缪尔森(353)
- 默顿·米勒/(美)迈伦·斯科尔斯/(358)

加里·贝克尔/(美) 罗纳德·科斯/(363)
约翰·豪尔绍尼/(美) 肯尼思·阿罗/(367)
附录: 历届诺贝尔经济学奖获奖者概览/(371)
后记/(376)

诺贝尔奖沉思



冈纳·缪尔达尔 (K. Gunnar Myrdal, 1898-1987) 瑞典经济学家，他由于对货币与经济波动理论的先驱性工作，以及对经济、社会 and 制度现象的相互作用的透彻分析，与英籍奥地利经济学家弗里德里希·冯·哈耶克分享了 1974 年度诺贝尔经济学奖。

诺贝尔经济学奖若干反思

(瑞典)冈纳·缪尔达尔

瑞典科学院把本年度的诺贝尔经济学奖授予 M. 弗里德曼,这一决定在世界很多地区,甚至瑞典引起了轩然大波。

—

作为科学院一个成员,我认为,让公众了解把该奖授予谁的决定如何酝酿和最后达成一致以及如何保密不使决策过程尽人皆知,这一点很重要。

科学院选出一个 5 人评奖委员会,成员由科学院社会科学部提名。该委员会的成员代表成熟的一代传统经济学家。在瑞典,部分由于国家小,就连在什么称为经济学研究、委员会能得出什么样的结论等方法论方面的问题上,他们的想法通常也是特别一致的。他们当选后,任期为 3 年,但按照瑞典长期确立的习惯作法,在 70 岁退休前,他们还会经常再当选的。

根据年初收到的世界各地提出的举荐,委员会即着手工作,春、夏不间断。它选定的工作方式是完全与外界隔绝。它不向学部、甚或是学部委员的其他经济学家征求意见。到了秋季某个时候,委员会这才向学部提出一份经过反复推敲确定、有详细文献根据的最后人选建议。学部这么晚才收到这份建议,它都没有时间进行重新考虑,或者可能的话,改变这份建议所需要的研究。

建议在学部通过后，再交由科学院最后正式审定。就这两个步骤来说，特别是考虑到由于时间紧迫，再提出一份有充分理由的建议已根本不可能，何况，真有机会了解问题怎么决定的人又寥寥无几，委员会也就全凭瑞典人历来对当选代表那种真诚信赖了。

整个过程全依靠严厉的保密规则保障。即使有不同意见，也既不可能列入科学院会议记录，又决不容擅自公开的。一切文件都严格保密。作为万全之策，委员会提交的建议以及所有文件就连科学院成员也不事先发送；非特殊需要，概不得一见，即使获准一见，也不是为了让科学院成员审查委员会的建议。建议和所有文件未来可资利用，但那也只能是在具体情况——仔细斟酌之后，且只限于供历史研究之用——并且还只能在50年之后。

我清楚自己不得讲出有关泄密禁令，就连我自己在为科学院的决定作准备期间我做了些什么及学部和科学院又怎样投票也得守口如瓶。

在新近一次访美期间，我就恪守只字不提对米尔顿·弗里德曼作为诺贝尔经济学奖获得者这一问题的看法，而在美国，对于他们的开放的社会，就我所知道的一切我原本是惯于实话实说的。而且在本文，上述问题我还是要只字不提。不过现在我要自由公开批评评奖委员会通过制定程序，而后循规蹈矩所创造的垄断权。不作任何事先协商，又一年中这么晚才提出其建议人选和支持性文件证据，提出任何不同建议也就没有机会。我还要同样强烈谴责在其所定程序的各个阶段上的保密规则。

在更严肃的自然科学即物理学和化学，定出这些过于严格的保密规则也许还可以接受，但在经济学则无法自圆其说了。在社会科学和人文科学领域，当务之急是学术自由的问题。仅