

深圳特区发展战略研究

主编：刘国光 副主编：梁文森



香港经济导报社
深圳特区经济研究中心 出版

深圳特区发展战略研究

主 编：刘国光

副主编：梁文森

香港经济导报社
深圳特区经济研究中心 出版

宣惠良
责任编辑：施裕壬
杨建和

封面设计：李锦灶

深圳特区发展战略研究

主编：刘国光 副主编：梁文森

出版发行：香港经济导报社（香港轩尼诗道342号12楼）

深圳特区经济研究中心（深圳市政府大楼404室）

香港经济导报社制版 广东省惠阳印刷厂印刷

开本：850×1168毫米 1/32 印张：7 字数：150千

1985年12月第一版 1985年12月第一次印刷

国际书号：ISBN 962-7063-30-4 定价：港币20元

前 言

1985年初，应广东省副省长、深圳市长梁湘同志的邀请，中国社会科学院副院长刘国光同志率领十名研究人员，同深圳特区经济研究中心等单位的十几位研究人员共同组成“深圳特区发展战略调研组”，于3月6日至4月20日，对深圳经济特区的经济、社会发展战略问题进行了比较系统的调查研究，提出了一个综合报告（即《深圳经济特区经济、社会发展战略问题研究报告》）和八个专题的研究报告，对深圳特区的发展战略问题提出了自己的看法。刘国光同志并在深圳市干部会议上作了专题报告，介绍了这一阶段集体调查研究的成果。

对于深圳特区的发展战略，各方面有许多不同而极具价值的见解。上述研究报告提出的，只是诸多意见之一。把这些报告编集出版，是希望为开展深圳特区发展战略的“滚动式”研究提供一些参考意见和资料。如果对于深圳特区制定全局发展战略或各行业的发展战略有所帮助，我们将引为自慰。

参加此项调研工作的同志，中国社会科学院方面有：刘国光、赵人伟、戴园晨、沈立人、张曙光、陈慧琴、林祥金、李茂生、潘恩琪、田森、李兰亭；深圳方面有：梁文森、宣惠良、施裕壬、杨建和、李体健、郭毅、王学贵、丘镜华、刘悦周、刘翊、宋晓梅、陈树平、顾立基、武克钢。

整个研究报告由刘国光任主编，梁文森任副主编，赵人伟、沈立人、戴园晨为编审小组成员。

参加《深圳经济特区经济、社会发展问题研究报告》工作的同志是(以姓氏笔划为序，下同)：沈立人、赵人伟、梁文森、戴园晨。

参加各专题研究报告工作的同志是(带星号者为主要起草者)：

《深圳经济特区的产业结构》：丘镜华、陈慧琴、张曙光*、宣惠良；

《深圳经济特区的工业结构》：丘镜华、陈慧琴*、张曙光、宣惠良；

《深圳经济特区的贸工农问题》：刘悦周*、李兰亭、林祥金*；

《深圳经济特区经济发展中的资金和金融问题》：李茂生*、施裕壬、梁文森、戴园晨；

《深圳经济特区的对外经济关系》：刘翊、潘恩琪*、戴园晨；

《深圳经济特区的对内经济关系》：李体健、沈立人、郭毅*；

《深圳经济特区的经济管理体制改革问题》：王学贵*、施裕壬*、赵人伟、梁文森；

《深圳经济特区发展中的几个社会问题》：李体健*、杨建和*。

田森同志所写《深圳社会模式的战略构想》一稿，内容比较展开，篇幅较长并自成体系，故另行处理，未收进本书。

1984年6月，在深圳召开了“深圳经济特区经济、社会发展

战略座谈会”，与会专家提出了许多重要意见，本书收入其会议纪要。此外，在调研期间，调研组还曾在广州和深圳大学分别召开了调研座谈会，听取了与会专家的意见。在此，谨向这些专家、学者表示诚挚的谢意！

我们贯彻百花齐放、百家争鸣的方针，书中容许不同的观点进行讨论。对深圳经济特区发展战略的研究，现在还仅仅是开始，今后，情况还会有不断的变化，许多意见还有待在不断发展的实践中深化和修正。加之我们这次调研的时间短，资料也不尽完备，本书各研究报告的一些意见和观点，难免有不当之处，祈请读者批评指正。

中国社会科学院
深圳特区发展战略调研组
深 圳 市

1985年8月10日

目 录

关于深圳特区的发展战略问题(代序)·····	刘国光(1)
深圳经济特区经济、社会发展战略问题研究报告·····	(23)
深圳经济特区的产业结构·····	(48)
深圳经济特区的工业结构·····	(76)
深圳经济特区的贸工农问题·····	(95)
深圳经济特区经济发展中的资金和金融问题·····	(108)
深圳经济特区的对外经济关系·····	(140)
深圳经济特区的对内经济关系·····	(158)
深圳经济特区的经济管理体制改革问题·····	(172)
深圳经济特区发展中的几个社会问题·····	(190)
深圳经济特区经济、社会发展战略问题座谈会纪要·····	(206)
深圳特区发展战略调研座谈会名单·····	(216)

关于深圳特区的发展战略问题

(代序)

——1985年4月23日在深圳市干部会议上的报告

刘国光

第一个问题：为什么要研究发展战略

经济发展战略这一概念，在中国流行起来是近几年的事情。我们回顾一下1978年以前，那时很少谈经济战略。但战略的概念并不陌生，特别是运用于战争和革命方面。毛泽东同志就中国革命的战略问题写了很多重要论著。他说，战略问题就是研究全局规律的东西，凡是带有照顾各个方面和各个阶段的东西，都是战略的选择。战略的重要性在于战争的胜败首先取决于战略是否正确。这一原理同样适用于政治活动和经济建设。推广到政治领域、政治斗争，战略是指在一定历史时期，依靠谁、团结谁、打击谁和通过什么斗争形式，经过什么斗争阶段，包括什么斗争目标的总的路线、总的方针。经济领域也是如此。所谓经济发展战略是指在比较长的时期内，根据经济发展各种因素、各种条件的估量，从关系经济全局的各个方面出发考虑和制定经济发展所要达到的目标、所要解决的重点、所要经过的阶段以及实现上述要求所应采取的部署和重大政策措施等。它涉及经济发展中带有全局性、

长远性和根本性的问题。就此意义而言，过去我们虽然不大应用经济发展战略的概念，但实际上并不是没有研究过这一类问题。过去对经济发展战略的研究体现在对较长时期内经济的发展制定一系列的路线、方针和政策。不过，因为缺乏发展战略的概念，这样的研究没有放在经常的、自觉的基础上。直到最近几年，提出了这个概念，才把对这一问题的研究提到应有的地位，受到普遍的重视。

从世界范围内说，经济发展战略这一概念的使用和引入经济学，是在第二次世界大战以后。当然，经济发展理论已经有久远的渊源，可以从亚当·斯密那里找到经济发展理论的踪迹。马克思关于社会发展、特别是关于资本主义发生、发展以及它为更高的社会主义社会形态所代替的理论，可以说是最早的、科学的经济发展理论。但是经济发展战略具有相对独立的研究对象，成为初步具备一个体系、独树一帜的一门学科，还是第二次世界大战以后、适应世界政治形势变化才出现的。随着一系列殖民地、半殖民地国家走向独立，为了改变经济落后的严重局面，研究经济发展的问题就越来越显得重要而且迫切。发展中国家的发展当然不同于发达国家而有自己的特色，这样就产生了以发展中国家为研究对象的一门学科，叫做“发展经济学”，同时出现了经济发展战略这一新概念。在六十年代，不少国家总结了其工业发展的经验，提出了进口替代、出口替代等发展战略。联合国还先后三次制定了国际发展战略，即六十年代的国际发展战略、七十年代的国际发展战略和八十年代的国际发展战略。这样，发展战略这一概念在国际上就流行起来。七十年代末期，中国有些经济学者，在研究中国经济和世界经济时开始使用发展战略这一术语。八十

年代初期，于光远同志首先提出研究经济、社会发展战略的倡议，得到各方面的重视和响应。1981年，中国社会科学院经济研究所等六个单位联合发起经济、社会发展战略座谈会，这个座谈会在北京召开，两个月一次，至今已持续四年多。1983年11月，国务院技术经济研究中心也组织过一次规模比较大的战略问题理论座谈会。这些座谈会，对推动我国经济学界和经济界研究发展战略问题起了积极的作用。在此期间，许多省、市、自治区和专业部门也先后召开过类似的关于战略问题的座谈会、讨论会。这期间发表的关于战略问题的论著、文章如雨后春笋，不胜枚举。现在，这个问题作为经济研究的新领域，不仅得到了肯定，而且越来越多地得到理论工作者、实际工作者以及自然科学、计量科学工作者的关心和支持。这种现象表明，研究经济、社会发展战略问题，是中国进行现代化建设的迫切需要。

经济发展战略所讲的全局，依着其层次不同，范围有大有小。不同的层次，不同的范围，从一个国家到一个部门、一个地区、一个企业，都有自己的全局，因而都有自己的发展战略，我们称之为总战略、子战略。深圳经济特区的发展战略是全国发展战略的组成部分。

由于深圳特区在全国的开放和改革中都处于十分重要的地位，所以，各方面对深圳经济特区的经济社会发展战略都很关注。但是，过去关于深圳经济特区的各种理论讨论会，还没有专门就发展战略问题进行系统的探讨。这次研究特区发展战略的课题，是梁湘同志提出来的，可以说是第一次对这个问题进行全面的、系统的探讨。

现在深圳特区的发展面临着一个重大的转折，即谷牧同志讲

的“爬好两个坡，更上一层楼，把特区建设成为外向型经济，使深圳走上更加健康发展的道路”。所以，研究发展战略问题更有其迫切性。同时，现在研究这个问题，也比过去更具备了条件：一是，几年来党中央领导同志对深圳发展有一系列重要指示，特区发展方向更加明确；二是，特区经过几年建设和发展，积累了比较丰富的经验（包括正面经验和反面经验）；三是，国内理论界对特区发展问题有不少议论，香港和国外人士也提出过一些建议和看法，可以供给我们研究和参考。深圳市的党政领导对这次战略研究很重视，使得我们中国社会科学院的同志和深圳市的同志合作组成的战略问题调研组，能够比较顺利地初步完成这一项研究任务，写出了《深圳经济特区经济、社会发展战略问题研究报告》（综合报告），另外还有八个专题的分报告。但是，由于时间短促，我们接触有限，对于这样大、这样复杂的问题，不可能一下子摸深摸透，所以在研究报告中提出来的意见很可能有许多不妥之处，只能够看作是对于深圳发展战略探索过程的一种意见，供进一步研究做参考。下面谈一谈其中一些主要的思想和看法。

第二个问题：关于深圳特区的战略地位

研究深圳特区的发展战略，首先要根据党中央关于建立深圳特区的战略意图，认清深圳特区的战略地位。

党中央建立深圳特区的意图是很明确的，就是要通过经济特区扩大对外经济关系，更好地吸引外资，引进先进的科学技术和方法，发挥“技术的窗口、管理的窗口、知识的窗口和对外

开放政策的窗口”作用和对外对内“两个扇面”的枢纽作用；同时，在经济体制改革方面大胆地试验，为国家的经济体制改革提供经验，从而促进我国社会主义现代化建设，并且为收回香港主权，保持香港的稳定和繁荣，促进台湾回归祖国，为实现“一国两制”的战略决策作出贡献。

现在，我国经济工作有两大任务，一是改革，一是开放。这两项任务是相互联系的。一方面，开放本身就是一种改革，另一方面，如果我们不进行改革，开放也是不可能的。开放和改革都是全国性的范畴。但是，各个地区、各个城市，改革和开放的程度很不一样，而深圳在这两方面都处于特殊地位。拿开放来说，目前，内地城市的开放程度，远不如沿海开放地带的开放程度；沿海开放地带如珠江三角洲、长江三角洲、厦漳泉三角地带等，其开放程度又不如沿海十四个港口城市的开放程度；而沿海十四个港口城市的开放程度又不如四个经济特区（深圳、珠海、汕头、厦门）的开放程度；四个特区中，深圳经济特区又是开放最早、发展最快的，可以说深圳是处在全国开放的最前沿。再拿改革来说，现在全国城市改革已经继全国农村改革之后全面展开，原来只有重庆等几个城市进行改革试点，现在已经有几十个综合改革试点城市。所有城市的改革都是对现行经济体制而言的，而深圳特区的改革要求“跳出现行体制框框之外”，“新事新办，特事特办，立场不变，方法全新”，可以说，在改革方面深圳也是对外开放城市的排头兵，是全国城市经济体制改革的先行点。所以，深圳特区在全国开放和改革中承担的任务是非常艰巨的，也是非常光荣的。

深圳经济特区的战略地位，除了从改革和开放的角度来看以

外，还要从深圳本身所处的地位，深圳与香港的关系，深圳与内地的关系来考察。

首先，深圳本身的地位，它的优势和劣势是什么？应当怎样来看待这些优势和劣势？大家都知道，深圳与香港接壤，又背靠广大的内地，特别是临近富饶的珠江三角洲，这就决定了深圳本身地位的特殊优势。深圳的优势，头一条就是毗邻香港的得天独厚的地理位置，它可以充分利用香港多种国际中心的有利条件，这是国内其它任何开放城市都不具备的优势。第二条，深圳实行开放和改革都比较早。开放早就使它有时间建成初具规模的投资环境，改革早就使它受传统观念、传统模式束缚比较少，这也是国内其他城市和开放地区所不及的。第三条，深圳是广东省的侨乡之一，许多侨胞爱国爱乡，愿意来投资。第四条，正在拟议、准备实行的“二线”管理和发行特区货币，将使深圳更加开放，这也是其它地区目前还不可能有的特殊条件。

深圳的劣势是：它原来是一个边陲小镇，不是工业城市，同沿海十四个开放城市的底子很不一样，人才奇缺，工业基础差，技术水平、管理水平、物质基础都不如这些城市。深圳本身的资源少、市场容量目前也不如沿海其他开放城市，对内地市场的依赖程度就大于这些城市。

对于深圳的这些优势和劣势应当怎么样认识？深圳的优势中最基本的就是毗邻香港，这一优势将是长期起作用的，其它的优势和劣势都是相对的，不是一成不变的。随着开放地区的扩大和开放政策的放宽，对外开放的某些优惠政策，已经不是或将会不是深圳所独有的优势。南海油田开发的前景，还要过些年才能明朗，如有开发价值，便将改变深圳资源的势态。至于基础差的劣

势，又是同包袱小的好处联系在一起的。深圳特区的建设就如在一张白纸上画画，有高度的选择性和可塑性，不受老城市多年积累下来的陈旧格局、陈旧事务的限制，这就有利于产业结构和城市布局的合理化，有利于人口结构、劳动结构的年轻化、知识化，从而能比较迅速地改变基础差的面貌。

深圳特区战略地位中十分重要的问题，是深圳和香港的关系，在香港的地位和前景已经确定的情况下，如何正确处理深港关系，更具有重要意义。深圳和香港并不是互相排斥，互相并吞的关系，而是互相补充，互相协作的关系。香港作为多种国际经济中心的地位，是在香港特殊的历史和地理条件下形成的，深圳没有必要、也没有可能取而代之；同时，深圳也不应该成为香港某些落后工业、污染工业的“避难所”，不能仅仅成为香港的“后勤基地”，而应该利用自己的优势，建立具有自己特色的产业部门和经济结构。

在互相补充、互相促进的前提下，深圳既可以以己之长补香港之短，又可以尽量利用香港的条件来发展壮大自己。如在工业上，深圳在通过香港引进先进技术的同时，仍然可以在一定阶段内有选择地发展一些劳动密集型的产品，发挥工资、水电、土地使用等费用低于香港的优势；香港工业并不完整，而深圳有内地工业作后盾，有可能生产某些技术性较强的产品，以补香港之不足；香港企业所需的某些生产资料，技术上并不很先进，但自身不能生产，需要从欧美进口，这部分也有可能改由深圳提供。在贸易上、在资金上、在信息上，深圳都可以充分利用香港作为国际贸易中心、金融中心、信息中心的有利条件，以加快特区经济的发展。

从长远来看，目前世界经济中心正在东移到太平洋地区，西太平洋环形地带正在进入高速增长时期。深圳可以利用这个有利形势和自己的有利地理位置，逐步建立同外部世界的直接联系，而无须一切通过香港。所以，深圳在同香港发展互补互助关系中，要注意立足于己，不受制于香港。

深圳和内地的关系是特区战略地位的又一个重要问题。一方面，深圳对外开放要以内地为依托，深圳利用外资、引进技术、扩大贸易，必须与内地的资金、资源、人才、技术、物资结合起来，才能发挥它对外开放的作用；另一方面，深圳的发展要为内地的“四化”建设服务，深圳可以把国外先进技术和管理经验，经过筛选，加以消化、吸收和创新，推广移植到内地，并把内地的原材料和半成品拿来精加工，梳妆打扮，然后销往国外。对于深圳发展的成绩，不能单纯以它的产值、速度、建设规模来衡量，最终要看它对内地和全国经济技术的发展所起的影响和作用。

深圳的对外关系同对内关系是密切结合不可分割的，深圳应当充分发挥它作为对外对内两个扇面之间的枢纽作用。与此同时，由于深圳位于社会主义制度与资本主义制度的接壤带，东方文明与西方文明的交汇点，因此它又是两种社会经济制度竞赛的前沿阵地。如何本着取其精华、去其糟粕的原则，把西方世界的东西拿过来为我所用，进一步发挥社会主义的优越性，最终战胜资本主义，这是我们在办经济特区的事业中每时每刻都不应忘记的。

第三个问题：关于深圳特区的发展战略目标

根据我们的接触，关于深圳特区的发展战略目标，曾经有过

种种不同的认识，直到现在，仍然存在着不同看法。无论是在特区开放的方向上，还是在深圳产业结构的重点选择上和在技术发展的选择上，都有不同意见。对这些意见进行比较分析，有助于对深圳特区发展战略目标作出合理的抉择。

关于深圳特区的开放方向问题，实际上存在着三种不同的主张：一种是“内向”，一种是“双向”，一种是“外向”。

应当指出，明确提出把深圳特区办成“内向型”经济的人是没有的，因为这种提法显然同中央建立经济特区的意图相左。但是在实际工作中以这种思想指导自己的行动的却大有人在。不然的话，为什么这几年深圳办起了那么多的内向型企业，就很难解释了。当然，有这种思想的同志，往往是不自觉的，其原因主要是对中央办特区的意图认识不大清楚，这主要是一个认识问题。

“双向经济”说是一种明确提出来的主张。持这种主张的同志认为，深圳特区是国内外工商业交往的枢纽，是综合性的经济交流中心，方向不光是对外，而且可以搞内地产品来料加工增值出口，也可以搞国外零部件来深组装，划出一部分内销。因而深圳经济应当是“双向型”的。有的同志还把“双向型”经济叫做“开放型”经济，意思是说对外对内两面都要开放，来者不拒，认为只有这样，才能充分利用国内国外两方面的资源，打开国内国外两方面的市场。这种看法，实际上讲的是深圳应当发挥作为两个扇面的枢纽作用，这样解释未尝不可，但是我认为，把两个扇面的枢纽作用概括为“双向型”，或者笼统地叫做“开放型”，是不妥当的。一般地说，为了打破国内经济的条块分割，我们要实行对内“开放”；特殊地说，深圳在对外开放时以内地为依托并为内地服务，也必须对内地实行开放。但是，在对内经济关系

中使用“开放”一词，是一种转借的用语。就其本来意义上说，开放政策指的是对外开放，而不是对内开放。经济特区本身就是对外开放政策的产物，而决不是对内开放政策即打破条块分割政策的产物。深圳特区只有建成外向型的经济，才能完成它在我国对外开放政策中应当肩负的特殊使命，发挥四个“窗口”和两个扇面的枢纽作用。因此，特区办什么、不办什么，要严格按照外向型的要求进行筛选，而不能是对外对内都来者不拒。所谓“双向型”或者“开放型”的提法，模糊了经济特区的特殊使命，容易引导人们避难就易，会带来不良后果，因此是不可取的。

深圳特区处在对外开放的最前沿，不仅与内地一般地区有明显的区别，而且与沿海开放地带开放城市比，在外向程度上也应当更高一层。那么，深圳特区外向型目标的标志是什么呢？我们在报告中提出了三条主要标志。第一条是资金来源以外资为主，考虑到利用外资要同内资相结合，在整个工业投资中，外资所占比重达到百分之五十至六十以上，可以认为是利用外资为主。第二条是产品以外销为主，出口的特区产品应当逐步达到占特区企业生产的商品价值的百分之七十以上。特区产品内销，应以进口替代产品、以市场换技术生产的产品为主。为此，在进口政策上应避免在引进先进技术后，一面不给特区以内销市场，一面内地又继续进口成品的不合理现象。第三条，进出口贸易的外汇收支要有顺差。这三条作为“外向型”标志合不合适，请同志们研究。

有关特区发展战略目标的一个十分重要的问题，是产业结构重点的选择问题。这里有“以农为主”、“以贸为主”、“以工为主”等不同主张。主要的争论在于“重商”还是“重工”。

“以农为主”说的主要理由是，深圳原有工业基础薄弱，缺