

猫头鹰学术文丛



# 中国现代 三大文学思潮 新论

俞兆平 著



人民文学出版社



猫头鹰学术文丛



# 中国现代 三大文学思潮新论

俞兆平 著



学术顾问

王乾坤 王富仁 邓晓芒  
周国平 耿云志 钱理群  
黄克剑 葛剑雄

策 划

王培元 高贤均

人民文学出版社

## 致 读 者

---

有一种猛禽，古时名“枭”，俗称“猫头鹰”。它习性古怪：黑夜活动，白昼栖息；即便睡去，也睁着一只眼睛。这独特的生活方式，使它拥有了与众不同的目光和视野。猫头鹰飞翔时悄无声息，偶尔发出一两声怪叫，难免令人惊悚。

在希腊神话中，它是智慧女神雅典娜的原型；在黑格尔的词典里，它是哲思的别名；而在鲁迅的生命世界中，它更是人格意志的象征。鲁迅一生都在寻找中国的猫头鹰。他虽不擅丹青，却描画过猫头鹰的图案。我们选取其中的一幅，作为丛书的标志。

我们渴慕智慧，我们企求新声。这便是“猫头鹰学术文丛”的由来。

编 者

一九九八年九月

## 自序

书名既曰“新论”，就得告知：“新在何处？”否则便有欺世盗名之嫌，或成挂羊头卖狗肉的商业操作。那么，“新”在何处呢？这需加比较，方可知悉。

笔者在国内学术会议上多次提出一个观点：重写文学史，首先必须重写文学思潮史。因为，文学思潮，是文学史的基本构成单位。只有正确地描述文学思潮，才能正确地叙述和建构文学史。

国内已有的不同版本的“中国现代文学史”，在文学思潮的论述方面可以说都还不够完善，有所欠缺，我以为主要表现在以下三点：

第一，在浪漫主义方面，把卢梭的美学的浪漫主义和高尔基的政治学的浪漫主义混为一谈；

第二，在现实主义方面，忽略了形成文学写实主义内在的“科学主义”这一学理动因；

第三，在古典主义方面，一笔勾销了古典主义思潮在中国现代文坛的存在。

本书就是在发现同道的前行者们以上三个方面的疏漏之

后，才逐步展开探索的。说是增补亦可，说是质疑也未尝不可。有另一种声音的发出总不是坏事，单调才意味着生命活力的寂灭。

学术研究个性的建构，始终在努力之中，这就是：开掘史实，强化以史实为证的史学方法；纳入语境，恢复原状的历史空间；更新方法，引入现代性的考察视角。由此得出：

其一，20世纪中国文艺理论体系中的浪漫主义思潮主要有两大类：以卢梭为代表的“美学的浪漫主义”和以高尔基为代表的“政治学的浪漫主义”。前者的内涵侧重于对历史现代性的批判，即对人类文明及科技理性发展所带来的负值效应的忧虑、质疑与抗衡；后者则把浪漫主义当成隶属于“社会主义的现实主义”中的一种成分，是政治意识形态的工具。20世纪30年代后的中国，政治学的浪漫主义排斥、取代了美学的浪漫主义，在具体文艺实践中带来一系列令人困惑的现象。实质上，郭沫若与沈从文就分别代表了这两种浪漫主义思潮在中国文学界的不同命运。

其二，现实主义理论包含着科学认知与人文理解这一对矛盾。“写实”意味着遵循自然科学的认知原则，对客体对象精确、逼真的反映与复制；而“文学”却是一个虚构、想象性的人文世界，渗透着作家主体的精神意愿与价值取向，即作家对人生、世界的“理解”，而且还负载着对读者道德的教喻与训诫的功能。这一悖论式的两极趋向，在中国文学对西方写实主义的接受进程中始终交错、纠合在一起。中国文学界对西方“写实主义”的接受，有着从早期的向科学认知原则倾斜的写实主义（真即是美），到中期的科学认知与人文理解交错的写

实主义（不脱离现实的真善合体），再到后期的向以意识形态为核心的人文理解倾斜的写实主义（善即是真，善中之真方为美）的进程。在这一过程中，写实主义的概念始终处在动态的、不断的调整之中。

其三，学界诸种版本的中国现代文学史论著，论及 20 世纪 20 至 30 年代文坛时，只有浪漫主义思潮与写实主义思潮的“双峰对峙”，只有以象征主义为代表的现代主义思潮，唯独见不到古典主义思潮的踪影。如若卸却政治判断的预设，纳入现代性历史语境，从历史真实出发，学衡派与新月派于内在学理上是一脉相承的，他们在白璧德的“新人文主义”的理论基础上构成了中国现代古典主义文学思潮。这一思潮有着发端、演进、高潮的历史进程，有着自身理论体系和创作业绩，它对于因历史现代性的偏执而导致人文精神失落及学术衰微的中国学界的现状提出了质疑与抗衡，构成推进中国现代文学发展的历史合力。

以上就是本书的新意所在。敝帚自珍，老俞卖瓜，是否货真价实，恳请同道诸君明鉴，并期盼赐教。

2005 年 12 月 20 日 于厦门大学

## 目 录

- 
- 上 编 浪漫主义…………… (1)
- 第一章 美学的浪漫主义和政治学的浪漫主义…………… (3)
- 第一节 卢梭与美学的浪漫主义…………… (4)
- 第二节 高尔基的政治学的浪漫主义…………… (9)
- 第三节 两种浪漫主义的界分与中国文艺实践…………… (15)
- 
- 第二章 创造社浪漫主义定性的质疑与反思…………… (32)
- 第一节 文学史上难以消解的困惑…………… (32)
- 第二节 浪漫主义本质定性的偏离…………… (39)
- 第三节 学界对惯例习俗的接受…………… (47)
- 第四节 创造社逆转接纳的原因…………… (54)
- 第五节 隶属于浪漫主义的范例…………… (62)
- 
- 第三章 创造社文学、美学倾向研究…………… (77)
- 第一节 创造社与康德美学…………… (77)
- 第二节 创造社与马克思主义美学…………… (106)
- 第三节 科学主义与郭沫若的文学选择…………… (129)
-



中 编 现实主义…………… (155)

第四章 科学认知与人文理解交错中的中国文学

写实主义…………… (157)

第一节 向科学认知原则倾斜的写实主义…………… (157)

第二节 科学认知与人文理解交错中的写实主义…………… (167)

第三节 向以意识形态为核心的人文理解倾斜的写实主义…………… (185)

---

第五章 写实主义思潮缘起的学理

动因…………… (199)

第一节 写实主义概念的提出…………… (200)

第二节 是进化论，还是科学论…………… (205)

第三节 从人生论，到唯物论…………… (219)

第四节 唯物史观基点上的现实主义…………… (234)

---

第六章 现实主义思潮中作家文学倾向之

研究…………… (248)

第一节 科学与人文：鲁迅早期的价值取向…………… (248)

第二节 科学主义与茅盾早期的文学选择…………… (266)

---

## 下 编 古典主义……………(291)

### 第七章 中国现代文学中古典主义思潮的历史

- 定位……………(293)
- 第一节 古典主义思潮论题的缘起……………(293)
- 第二节 从现代性角度判定古典主义思潮的  
价值……………(296)
- 第三节 构成同一古典主义思潮的学衡派与  
新月派……………(301)
- 第四节 古典主义文学理论体系的确立及其  
实践……………(307)
- 

### 第八章 古典主义思潮与中国现代格律诗派的 缘起……………(318)

- 第一节 研究现状：学界对格律诗派缘起的  
寻踪……………(319)
- 第二节 1926年：《诗镌》的“三套车”……………(324)
- 第三节 理论构建：新人文主义与格律  
诗派……………(331)
- 

### 第九章 古典主义思潮中作家文学倾向之 研究……………(351)

- 第一节 科学主义思潮中的学衡派……………(351)
- 第二节 梁实秋的古典主义文学理论……………(368)
- 第三节 徐志摩后期美学思想中的古典主义  
倾向……………(382)
-



上 编  
浪 漫 主 义



## 第一章 美学的浪漫主义和政治学的浪漫主义

我国的文艺理论体系自 20 世纪初引进西方浪漫主义概念以来，对其内涵及功能等虽然屡有争议，但多局限在文学艺术的范围内，未能从跨学科的角度予以鉴别，也缺乏从更宽阔的历史语境中做一番寻根溯源的考察。因而，有关的论争往往是争而不决，论而无果。最终仍然是各执一词，各立其说。以至于在今天的一些教科书及论著中，仍然不时出现“作为创作方法的浪漫主义”、“积极浪漫主义与消极浪漫主义”等提法。惯例习俗所形成的思维定势是强大的，往往以一种无形的、不容置疑的力量左右着人们的思考与判断。因此，从新的角度楔入，着重对中国文艺界产生较大影响的两种浪漫主义体系——以卢梭为代表的美学的浪漫主义和以高尔基为代表的政治学的浪漫主义进行一番深层的考察与对比，将有可能推进我们对浪漫主义问题的理解。

## 第一节 卢梭与美学的浪漫主义

浪漫主义是一个意义庞杂、内涵宽泛的概念。它的身上累积着前人从不同立场、不同视角赋予它的东西，叠加着历史上不同时期、不同思潮的要求与使命。以至于一些学者发出这样的慨叹：“什么是浪漫主义？这是一个无法解释的谜。似乎很难用科学的方法来分析浪漫主义的现象。这不仅仅因为人们无法给它那丰富多彩的内容下一个统一的定义，还因为它具有令人难以置信的矛盾性：浪漫主义既是革命的又是反革命的；是世界主义的又是民族主义的，是现实的又是虚构的，是复古的又是幻想的，是民众的又是贵族的……这种矛盾性不仅贯穿整个浪漫主义运动，而且也贯穿于一个作家的一生和他的全部著作，甚至在他的同一本著作里也能看到这种矛盾性。”<sup>①</sup>无法解释，是否就不予论定呢？

正像对美的本质的追寻一样，在浪漫主义论题上，要想获得一个公众一致认可的、绝对精确的概念也是不可能的。但不能由此而拒绝了相对性的界定，至少在学科域限上可以做出界分。后者对于中国文学理论界来说显得尤其重要。因为，我们从未明确地在这一向度上做过辨析的工作，我们文学理论体系中的浪漫主义交织着政治学、社会学等多重内容，是政治学等和美学的混合体。由此，导致了文学理论进入实践课题研究时的困境，例如，沈从文曾自封为 20 世纪中国的“最后一个浪漫派”，对于他的这一自白，一些研究者便显得茫然而无法应对。

浪漫主义不像现实主义一样，仅仅局限于文学艺术的范畴，它具有跨学科的意义。勃兰兑斯曾对19世纪的浪漫主义做过这样的概述：

浪漫主义曾经几乎在每个文学部门使风格赋有新的活力，曾经在艺术范围内带来了从未梦想过的题材，曾经让自己受到当代各种社会观念和宗教观念的滋润，曾经创造了抒情诗、戏剧、小说和批评，曾经作为一种滋润万物的力量渗入了历史科学，作为一种鼓舞一切的力量渗入了政治。<sup>②</sup>

从这段话中，可以看出浪漫主义概念运用的范围是十分广泛的，它不仅涉及到文学艺术，而且还渗入到历史科学、政治等。罗素在《西方哲学史》中论及“浪漫主义运动”一章时也写道：“浪漫主义运动在初期跟哲学并不相干，不过很快就和哲学有了关系。通过卢梭，这运动自始便和政治是连在一起的。但是，我们必须先按它的最根本的形式来考察它，即作为对一般公认的伦理标准和审美标准的反抗来考察，然后才能了解它在政治上和哲学上的影响。”<sup>③</sup>这里，浪漫主义涉及到了伦理学、政治学、哲学、美学，学科界域远远超出了文学艺术的范围。

卢梭，罗素称之为“浪漫主义运动之父”，并予以这样的评判：“（他）是从人的情感来推断人类范围以外的事实这派思想体系的创始者，还是那种与传统君主专制相反的伪民主独裁的政治哲学的发明人。”<sup>④</sup>卢梭的《新爱洛绮思》以感伤的笔调、奔放的情感，开浪漫主义文学之先河，是启蒙运动中歌德《少年维特之烦恼》的范本；同时，他的《社会契约论》宣布



了人民主权原则与自由意志，但又为集权主义提供了理论根据，是法国大革命时罗伯斯庇尔施政的“圣经”。由此可以看出，浪漫主义思潮是一个极其复杂的综合体，在学术研究中既不能把它所涉及到的各个学科向度绝对地割裂开来，也不能把它们笼统地混为一谈。

以卢梭为创始者的浪漫主义美学，其情感主体的强化与政治革命、伦理判断等是纠合在一起的。如若从现代性的视角审视卢梭，我们将发现对于人类文明的建构与文明的解构这一巨大的对立集结于他的一身。虽然从《论人类不平等的起源和基础》到《社会契约论》，如研究者所揭示的那样，有着从个人主义走向专制集权主义的偏误，但他所奠立的个人权利、自由意志毕竟凝聚在法国大革命的《人权宣言》之中，成为至今未能动摇的人类遵循的共同准则，从这一向度来看，卢梭思想有其现代的价值立场，具有“历史现代性”的意义。但卢梭思想中更重要的是他对文明的解构，是其深层的仅为康德所读懂的“异化”内质：“卢梭之出现，使人们意识到，历史进步是由文明的正值增长与文明的负值效应两条对抗线交织而成。前一条线导向人类乐观的建设性行为，后一条线导向人类悲观的批判性行为甚或是破坏性行为。”<sup>⑤</sup>这一解构与批判，即对现代性的反思，即“审美现代性”，它集中展现在卢梭的成名作——《论科学与艺术》之中。

人类文明建构的乐观性、进取性的信念，在卢梭的《论科学与艺术》中遭遇到第一次强有力的阻击：

有一个古老的传说从埃及流传到希腊，说是科学的创造神是一个与人类安宁为敌的神……天文学诞生于迷信；