

 社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

日本人论

基于柳田国男民俗学的考察

孙敏◎著

JAPANOLOGY

— A Study on Kunio Yanagita's Folklore

日本人论

基于柳田国男民俗学的考察

JAPANOLOGY

— A Study on Kunio Yanagita's Folklore

孙敏◎著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

日本人论：基于柳田国男民俗学的考察/孙敏著. —北京：
社会科学文献出版社，2013.5

ISBN 978 - 7 - 5097 - 4405 - 5

I. ①日… II. ①孙… III. ①日本人 - 民族性 - 研究
IV. ①C955.313

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 050720 号

日本人论

——基于柳田国男民俗学的考察

著 者 / 孙 敏

出 版 人 / 谢 寿 光

出 版 者 / 社 会 科 学 文 献 出 版 社

地 址 / 北 京 市 西 城 区 北 三 环 中 路 甲 29 号 院 3 号 楼 华 龙 大 厦

邮 政 编 码 / 100029

责 任 部 门 / 社 会 政 法 分 社 (010) 59367156

责 任 编 辑 / 胡 亮

电 子 信 箱 / shekebu@ssap.cn

责 任 校 对 / 李 海 云

项 目 统 筹 / 童 根 兴

责 任 印 制 / 岳 阳

经 销 / 社 会 科 学 文 献 出 版 社 市 场 营 销 中 心 (010) 59367081 59367089

读 者 服 务 / 读 者 服 务 中 心 (010) 59367028

印 装 / 北 京 季 蜂 印 刷 有 限 公 司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/20

印 张 / 18.2

版 次 / 2013 年 5 月 第 1 版

字 数 / 291 千 字

印 次 / 2013 年 5 月 第 1 次 印 刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 4405 - 5

定 价 / 59.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社读者服务中心联系更换

▲ 版权所有 翻印必究

本书的研究、撰写、出版先后得到以下项目资助，特此致谢：

- 日本国际交流基金会博士执笔项目（2006 年度）
- 国际关系学院中央高校基本科研业务费专项资金项目之青年教师科研培育项目（项目编号 KYF - 2011 - T08）
- 国际关系学院中央高校基本科研业务费专项资金项目之国关文库出版资助（项目编号 3262013T04）

序

基于民俗学的“日本人论”解构

日本近代决然“欺邻脱亚入欧”，成为东亚唯一幸免沦为西方帝国主义殖民而率先实现近代化的国家；在第二次世界大战中一败涂地几乎亡国，但在被半占领状态下仅仅二十年又霍然登上了世界第二经济大国的宝座；“泡沫”崩溃使其经济一蹶不振，但惨淡经营二十年仍保持着世界第三大经济体的地位，这种起伏跌宕而不倒的日本，不得不让世人刮目相看。但与此同时，日本近代文明进程是与对邻国殖民掠夺同步、近代化国家发展是与对外侵略罪恶相伴的。而日本人总不能正视和真正反省自己的侵略历史，即使在冷战结束后也依然出现了强化极端民族主义，否定侵略历史罪责和为军国主义扬幡招魂的倾向，受到被侵略国家人民乃至国际社会的谴责。或许正是这种起伏跌宕而不倒的奥秘和创造这一历史而不正视其中错误的日本人的怪异性，使得旨在探究日本人和日本民族性之特质的“日本人论”越来越备受关注，成为日本学研究中“炙手可热”的热点课题。孙敏博士撰著《日本人论——基于柳田国男民俗学的考察》一书，很大程度就是基于这一背景。

日本人论作为一门旨在整体性研究日本人、日本文化和日本民族性之特质的学问（包括他者认同和自我认同），从学术史角度而言可以说是兴起于日本近代而盛行于第二次世界大战之后，但自公元3世纪陈寿（233~297）撰著的《魏志·倭人传》开始，可以说就已经有“日本人论”了。不过，《倭人传》中所认知的日本尚处在初沐稻作文明雨露的“金石并用”时代，尽管现代有些日本学者为强调日本民族文化的主体性称其为“绳魂弥才”^①的时代，但此时的日本人既不可能意识到什么是日本“魂”，更不知“民族自我认同”为何物，因而可以说，“日本人论”的发端，最初就是基于“他者”视角的。日本人自我认同的“日本人论”，最早的应推8世纪初《古事记》中的“肇国神话”，其后中世有北畠亲房《神皇正统记》的“神国论”，近世有国学家本居宣长所主张的去“汉意”而彰显“敷岛大和心”（近代被新渡户稻造发展为“大和魂”）等。但诸如此类的日本人的自我认同，无疑都是以中国为“他者”而展开的，直至步入近代，在西方强势文明的压力和强烈的文化焦虑心态之下，日本人才有了以世界为“他者”的旨在自我认同的“日本人论”，新渡户稻造的《武士道》、冈仓天心的《茶之本》、内村鉴三的《标志性日本人》以及志贺重昂的《日本风景论》，可谓其代表。当然，近代日本人的“日本人论”的兴起，并不单单是为了自我认同，而是同时具有努力谋求让西方认同日本的目的。

然而现代“日本人论”的盛行，并非起因于日本人谋求“自我认同”或“他者认同”的需要，而是由美国著名文化人类学家露丝·本尼迪克特（Ruth Benedict）所著《菊与刀——日本文化的诸模式》的问世触发的。本尼迪克特基于文化人类学的

① “绳魂弥才”这一言说是日本现代著名学者梅原猛提出的，意为“绳纹的精髓、弥生的技能”。主要强调弥生农耕文明虽是大陆移民传入的，但其只是“技能”或“才觉”，日本文化的精髓完全在于本土原初的绳纹文化。

立场，不仅将日本文化模式定义为与基督教“罪感文化”相对的“耻感文化”类型，而且以“菊”与“刀”为喻，入木三分地描绘了日本人“既好斗又和善，既尚武又爱美，既蛮横又文雅，既刻板又富有适应性……”这种相互矛盾的国民性格特征，成为迄今评述日本文化和日本人特质的经典言说。但本尼迪克特对“日本人论”的最大贡献，是其把文化人类学的研究方法导入了日本人论研究，从而使日本人论具有了理论依据，由一个大众话题上升为一个学术领域。与此同时，由于《菊与刀》的问世正值日本战败处于“精神无主”而急需进行自我反思和重构自我认同之际，故使日本人论研究出现了前所未有的高潮。

我们知道，就是在战后出现的这一研究高潮中，日本人论在文化人类学的理论方法影响下形成了三个学派，即①以本尼迪克特（《菊与刀》）、中根千枝（《纵向型社会的人际关系》）等为代表的社会学派；②以南博（《日本人的心理》）、土居健郎（《娇宠的构造》）等为代表的心理学派；③以柳田国男（《日本人》等）为代表的民俗学派。在这三个学派中，前两个学派在“日本人论”研究界一直占据着主流地位，而民俗学派则很少被视为日本人论者，甚至有人将其排除在“日本人论”之外。究其原因，其一是其代表人物柳田国男是日本“民俗学之父”，其学问是“土著人的学问”。民俗学一度被认为是一国民俗学、“日本单一民族论”，在后现代主义思潮中柳田国男甚至被批评为日本“单一民族”“神话”捏造者；其二是柳田基于民俗学的日本人论研究，是以“他者”与“自我”的对比为背景，站在“自我”立场而建构日本人论的“自我”视角，这与本尼迪克特和中根千枝等基于“他者”和“自我”的对比而建构日本人论的“他者”视角不同。然而，要真正究明日本人的性格特征和民族性特质，就需要搞清日本人是一个怎样的族群，沿袭着怎样的生活习俗，置身于怎样的社会组织，有着怎样的思维模式和情

感取向，心灵深处又持有怎样的信仰。而要做到这些，仅靠基于“他者”视角和旨在“他者认同”的日本人论研究是远远不够的，只有同时研究日本人基于“自我”立场和自我视角的、旨在自我认同的“日本人论”，才有可能最接近真实地刻画出日本人的真貌，而要达成这一目的，基于民俗学的研究是不可或缺的。孙敏博士的《日本人论——基于柳田国男民俗学的考察》一书，将柳田国男的民俗学纳入“日本人论”的视阈，从民俗学角度，有血有肉地描绘了日本人的真实形象，清晰透视了日本人的国民性和民族性特质，今将出版，实乃可喜可贺。

该书是孙敏在其北京大学博士学位论文的基础上，通过两年多的辛勤补充修改和精心打磨完成的，从考博转向日本文化、确立选题、赴日考察、收集资料、撰写修改到付梓出版，历经九年多岁月，可谓“十年磨一剑”。常言道“慢工出细活”“天道酬勤”，与迄今国内此类著述相比，该书的建树和值得称道之处颇多，主要列举以下几点。

首先，作者直接将柳田国男的民俗学纳入“日本人论”的视阈，以“不如虎穴焉得虎子”的勇气，进入柳田基于日本人“自我”立场而建构自我认同的语境，从民俗学角度来解构其“日本人论”，并在其过程中阐述作者本人的日本人论。这较之基于文化人类学的“他者”视角和“他者认同”的日本人论，不仅更有利于透视和揭示日本人的真貌和民族性特质，而且使日本人论中旨在自我认同的民俗学“认祖归宗”，实现了日本人论本来应有的“两个车轮走路”，其学术价值不言而喻。

其二，作者基于民俗学角度解构柳田国男的“日本人论”，是通过考察论析柳田旨在建构日本人形象的传统生活、社会组织、民俗信仰等的相关言说，以及其“新国学”的日本民族国家论进行的。这不仅有利于阐明柳田学关于日本人生活模式的共性、共同体意识和民间神道信仰的特征以及其民族国家观的本

质，而且弥补了迄今日本人论拘泥于以诸如“耻感文化”“纵式社会”“娇宠心理”等一两个关键词而把握日本人和日本文化的简单化、片面化缺陷。

其三，作者为从深层究明日本人的性格特征和民族性特质，虽然采取了投入柳田国男旨在“自我”认同的日本人论语境，但又能从中跳出来，基于中国学者的“他者”角度，以主位研究法与客位研究法相结合的方法，对柳田自我认同的日本人论进行了理性客观的定位与评价。既肯定了柳田日本人论的学术价值及其对近现代日本人主体性身份建构和民族文化认同所发挥的作用，同时又指出了其所具有的较强的意识形态性和天皇崇拜、阶级调和主义、政治民族主义的倾向，表现出了作者将“他者”认同与“自我”认同相结合的日本人论立场。

其四，该书的理论建构是很坚实的，但让人更为称道的，是作者在解构柳田国男日本人论的过程中，不是从理论到理论、概念到概念，也不仅仅依据柳田国男的文本进行阐释，而是以历史语境为参照，将在日进修进行田野调查和走访柳田古迹的亲身感受和资料、照片一并融汇到了著作之中，使日本人论这一骨感的学问变得有血有肉，具体而形象，大大提高了作者言说的可信度和说服力。

综上所述，孙敏博士的《日本人论》可称是一部“基于民俗学的‘日本人论’解构”。众所周知，中国自戴季陶 85 年前撰著《日本论》、蒋百里 66 年前发表《日本人》以来，日本学研究界虽然出现了大量关于日本文化和日本民族性特质的著述，也有不少诸如《解读日本人论》^①等评论日本人论的编译著作，但专门从民俗学视角进行研究并以《日本人论》命名的著作尚未得见。从这种意义上讲，这部书的问世，可说填补了这一领域

^① 《解读日本人论》，王敏良编，陆留弟译，华东师范大学出版社，2007。

的一个空白。我想，当年写“日本论”时呐喊“再不肯做研究工夫……这真叫做‘思想上闭关自守’、‘智识上的义和团’了”^①的戴季陶，如果看到后人有此著作问世，也肯定会感到有所欣慰。

“桐花万里丹山路，雏凤清于老凤声。”我期待着孙敏博士志存高远、继续奋进，不断结出日本学研究的新硕果！

以此为序。

刘金才

2013年5月于关西大学南千里国际中心

^① 戴季陶：《日本论》，海南出版社，2002。

目 录

| | |
|-------------------------------|----|
| 绪 论 | 1 |
| 第一节 柳田国男的日本人论 | 1 |
| 一 关于日本人论 | 1 |
| 二 关于柳田国男的日本人论 | 9 |
| 第二节 民俗学与思想史中的柳田学研究 | 17 |
| 一 民俗学等领域的柳田学研究 | 17 |
| 二 思想史领域中的柳田学研究 | 20 |
| 第三节 柳田民俗学、日本人论与民族文化身份认同 | 25 |
| 一 柳田民俗学为什么是日本人论 | 25 |
| 二 本书的结构与内容 | 31 |
| | |
| 第一章 柳田国男其人与柳田学 | 33 |
| 第一节 少年时代的柳田与其学问渊源 | 34 |
| 一 日本国学的熏陶 | 34 |
| 二 西化主义和西方思想的影响 | 37 |
| 三 国粹主义的影响 | 42 |
| 第二节 青壮年时代的柳田与其农政学 | 43 |
| 一 天皇国家主义的影响 | 43 |
| 二 柳田农政学的展开 | 45 |
| 三 从农政学转向民俗学 | 46 |

| | | |
|-----|---------------------|-----|
| 第三节 | 中年以后的柳田与其民俗学 | 59 |
| 一 | 法西斯主义的影响 | 59 |
| 二 | 柳田民俗学的展开 | 62 |
| 三 | 战后民主主义的影响 | 69 |
| 四 | 柳田民俗学归结于日本人论 | 72 |
| 小结 | | 76 |
| 第二章 | 基于生活习俗的柳田日本人论 | 77 |
| 第一节 | 衣食住居中的日本人 | 78 |
| 一 | 日本人的服饰文化 | 78 |
| 二 | 日本人的饮食文化 | 83 |
| 三 | 日本人的住居 | 89 |
| 第二节 | 年中节日中的日本人 | 92 |
| 一 | 春季的节庆 | 93 |
| 二 | 夏季的节庆 | 97 |
| 三 | 秋季的节庆 | 99 |
| 四 | 冬季的节庆 | 102 |
| 第三节 | 人生仪礼中的日本人 | 105 |
| 一 | 出生仪礼 | 106 |
| 二 | 成人仪礼 | 109 |
| 三 | 婚姻仪礼 | 112 |
| 四 | 丧葬仪礼 | 115 |
| 小结 | | 118 |
| 第三章 | 基于社会组织的柳田日本人论 | 120 |
| 第一节 | 日本人的家族共同体 | 121 |
| 一 | “亲子”“兄弟”关系 | 121 |
| 二 | 主妇的地位 | 125 |
| 三 | 分家和继承 | 126 |

| | |
|--------------------------|-----|
| 第二节 日本人的村落共同体 | 131 |
| 一 家族间的纵横关系 | 131 |
| 二 年龄组织“组” | 134 |
| 三 村落共同体的封闭性和扩展性 | 138 |
| 第三节 日本人的国家共同体 | 141 |
| 一 柳田国男的家族国家观 | 142 |
| 二 柳田国男的日本近代家族国家观批判 | 146 |
| 小结 | 150 |
| | |
| 第四章 基于民俗信仰的柳田日本人论 | 151 |
| 第一节 神的信仰 | 152 |
| 一 固有信仰 | 153 |
| 二 新的信仰 | 170 |
| 第二节 祭神仪式 | 182 |
| 一 “祭”的准备——禁忌与禊祓 | 183 |
| 二 “祭”的五要素之一——祭日 | 190 |
| 三 “祭”的五要素之二——祭场 | 200 |
| 四 “祭”的五要素之三——祭司 | 210 |
| 五 “祭”的五要素之四——祭品 | 216 |
| 六 “祭”的五要素之五——祭礼 | 220 |
| 七 “祭”的本质 | 236 |
| 第三节 柳田的天皇国家观 | 242 |
| 一 柳田国男的民间神道观 | 242 |
| 二 柳田国男对国家神道的批判 | 247 |
| 小结 | 256 |
| | |
| 第五章 基于“新国学”的柳田日本人论 | 257 |
| 第一节 柳田的日本民族论 | 257 |
| 一 日本民族南方起源论 | 258 |

| | |
|--------------------------|-----|
| 二 以“常民文化”为内核的“日本人” | 261 |
| 三 日本民族与他民族 | 268 |
| 第二节 新国学与国学 | 272 |
| 一 日本的国学 | 273 |
| 二 柳田的“新国学” | 275 |
| 三 新国学与国学 | 276 |
| 第三节 作为意识形态的新国学 | 281 |
| 一 民族危机下的新国学 | 282 |
| 二 新国学中的日本民族认同论 | 284 |
| 三 新国学中的日本国家认同论 | 287 |
| 四 新国学“想象的民族国家共同体” | 290 |
| 小结 | 298 |
| | |
| 结论 柳田日本人论的特征及其历史定位 | 299 |
| 一 柳田笔下的日本人形象和特质 | 300 |
| 二 柳田日本人论的特征 | 301 |
| 三 柳田日本人论的历史定位 | 303 |
| | |
| 参考文献 | 309 |
| | |
| 附录 | 323 |
| | |
| 后记 | 339 |
| | |
| 索引 | 342 |

绪 论

第一节 柳田国男的日本人论

一 关于日本人论

日本人论是兴起于日本近代、成熟于第二次世界大战后（以下简称“战后”）的一门学问，旨在系统、综合地研究日本人和日本文化的特质。自本尼迪克特在《菊与刀》中将文化人类学的研究方法导入日本人论研究以来，文化人类学一直是日本人论研究的主流方法论，如中根千枝等从社会结构角度、土居健郎等从心理学视角对日本人的性质特征进行了有效的研究。这些研究一方面总结出日本人的诸多代表性特征，为在日本人论领域的研究中导入文化人类学的方法作出了重要贡献，但另一方面也存在不少的缺陷，即被批评为带有以偏概全的个案主义、排他式的经验主义、简单概括主义、西方一元论等倾向。^① 这些批评也的确切中了

^① 杉本良夫、罗斯·摩尔：《日本人论之方程式》，华东师范大学出版社，2007，第88~92页。

上述日本人论的要害，随即引起了日本人论与日本人论批判之争。

在日本人论与日本人论批判之争中隐含着一个至关重要的问题，即如何界定日本人论的问题。由于《菊与刀》在日本战后学术界中的巨大影响，人们往往按照《菊与刀》的范式对日本人论进行界定，以文化人类学的“从外向内”的视角，即“他者”的视角对日本人的特质进行研究。而与此相对，民俗学者柳田国男虽然早在《菊与刀》之前就已将文化人类学导入了日本人论研究，但由于柳田国男为了弘扬日本文化，将其学问定位为“当地人之学”^①，尽量隐藏其学问中的西学因素和抹煞文化人类学的痕迹，因此他所采用的是文化人类学的分支——民俗学的方法，即从“内在”的“自我”视角对日本人的特质进行研究。正是由于这一原因，长期以来学术界并未将其认定为日本人论者。这种将从“自我”视角、基于民俗学的日本人论排除在外的日本人论，不仅在方法论上不能反映日本人论学派的全部，而且在研究成效上也会影响对日本人和日本文化特质的深入探究。因此，本课题将柳田国男及其民俗学纳入日本人论的研究视阈，对柳田基于民俗学的日本人论进行尽可能全面、细致、系统的考察和研究。

（一）定位柳田国男为基于民俗学的日本人论者之原因

在日本学界，柳田国男被誉为日本民俗学的开创者和泰斗，也被视为日本近代著名的思想家。他诞生于明治时代初期，人生历经了明治、大正和昭和前期等几乎整个近代。明治时期的日本迅速走上资本主义道路，经济、教育、科技等诸领域迅速西化，整个日本社会处于西化浪潮的冲击中，民族文化、民族身份受到外来威胁。随着日本国粹主义、民族主义、国家主义的兴起，柳田国男创立了日本民俗学。柳田国男在近代化和外来文化的冲击

① 即主张只有土生土长的本地人才能对本地人作出精当的论述。

下，在传统文化不断流失的危机感中，试图通过民俗学发现民族、国家的文化原型，并建构出独特的民族性和国民性。由于柳田民俗学的基本宗旨是通过各种民俗资料中描摹、阐释的日本人，对日本人进行反思和重构，并由此进一步达到民族身份认同，因而其民俗学的本质可称是一种基于民俗学的日本人论。

从柳田民俗学的学问方法来看，“民俗学”是柳田日本人论的独特方法。这一点，既是其民俗学在本质上属于日本人论的根据，也是其日本人论长期以来并未被视为日本人论的原因。因为柳田日本人论是从“自我”内部进行建构的，局限于“日本内部”的“当地人”的视角，很容易使人认为柳田不是在“自我”与“他者”的矛盾中寻求“自我认同”，而仅仅是一种实证的民俗学。但是，柳田国男在其著作中再三强调，民俗学只是一种方法，其目的是实现日本人的“自知”。这种通过民俗学进行自我建构的认同方式，是将自我和他者的比较淡化，主要着眼于“日本内部”而进行自我建构，因而与一般的日本人论的方法——在自我和他者的比较中，即从他者的立场进行建构是不同的。也就是说，日本人论可以分为“他者”的日本人论和“自我”的日本人论，一直以来以文化人类学为支撑的“他者”日本人论受到了普遍的重视，而以柳田国男为代表的、以民俗学为支撑的“自我”日本人论却被人们忽视。

在学术界中，由于柳田国男一直被视为民俗学大家，其学问的日本人论性质并没有得到足够的重视，因而关于柳田国男是否属于日本人论者，学界至今尚无定论。著名日本人论者南博在梳理日本人论的发展脉络时，虽然也提到了柳田国男，但并未给予明确定位。^① 但是人类学者万逊树提出，柳田国男是创造了“思

① 南博：《日本人论：从明治维新到现代》，邱瑕雯译，广西师范大学出版社，2007。