

当代国际关系理论丛书

俞正梁 庄汉隆 董祥起 主编

A SERIES: CONTEMPORARY INTERNATIONAL RELATIONS THEORIES

# 建构主义与 国际政治

CONSTRUCTIVISM AND  
INTERNATIONAL  
POLITICS

郭树勇 / 著

长征出版社

# 建构主义与国际政治

CONSTRUCTIVISM AND INTERNATIONAL  
POLITICS

郭树勇 著

长征出版社

2001年11月

责任编辑:王亚宁

封面设计:紫 东

### 图书在版编目(CIP)数据

建构主义与国际政治/郭树勇著. - 北京:长征出版社,  
2001

ISBN 7-80015-706-7

I. 建… II. 郭… III. 国际关系理论-研究 IV. D 80

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 051138 号

长征出版社出版发行

(北京阜外大街 34 号;邮编:100832)

电话:68586781

腾飞印刷厂印刷 新华书店经销

2001 年 11 月第 1 版 2001 年 11 月第 1 次印刷

开本:850×1168 毫米 1/32 12 印张

281 千字 印数:1—2500 册

定价:28.60 元

---

ISBN 7-80015-706-7/D·169

(本书如有印装错误,我社负责调换)

# 丛书总序

俞正梁 庄汉隆 董祥起

国际关系已跨入新的千年，展现在我们面前的是新的希望和曙光。

几千年来，人类目睹了太多的暴力、苦难和非正义。在迈入新千年之际，巨大的阴影仍然笼罩在我们头上：因人类缺乏良知而造成的全球性的动乱、灾难和危险，包括自然界的大规模报复，都可能威胁文明的存在，甚至人类的命运。

在全球化进程加速发展、全球问题层出不穷的今天，国际关系理论已经大大滞后了。人们仍在现实主义与理想主义之间滑行，传统的思维仍主宰着人们的思想和行为。民族国家发现它们无力解决世界面临的诸多问题。威斯特伐利亚体系所开创的世界性民族国家体制，第一次遇到了全面的挑战。“超越威斯特伐利亚”萦绕于人们的脑际，挥之不去。

我们正处在一个伟大的历史时刻，我们正在跨越新旧时代的边界，国际关系面临重大变革和更新。

新的千年呼唤新的理论，新的思维，以及新的机制。一个孕育中的新的国际社会有三个最显著的特点，一是以人为本，全人类利益及其可持续发展优先；一是跨国性，全球性，全球发展、稳定与治理优先；一是知识革命，高科技健康发展及防止其异化优先。

首要的任务是转变人们的理念和理论创新。

世界开始摆脱超级力量的支配，开始走出由霸权者与被压抑者构成的怪圈，人类发展的局部性与封闭性正在走向终结，相互依存与整体性凸现。我们应当以新的思维，从新的视角，重新审视国际关系，把全人类和地球的命运置于中心地位，洞悉世界各国及整个国际社会除了以共同的责任感，明智和建设性的方式，非排他性的利益追求，共享整体性与多样性发展的成果之外，别无选择。

一个全球社会正在悄然兴起。新兴的全球事务不再是政府与政府间组织独占的领地，全球公民意识的增强和国际民众运动的出现，促进了国际民间社会的发育与壮大，非政府组织、次国家行为角色以及跨国公司，也正以更大的热情和力度，参与全球社会的构建。这决不是走向世界政府——这也许是更适合霸权滋生的肥沃土壤，而是人类共同组织地球生活，使之走向可持续发展和繁荣。

国家仍然扮演主要角色，“超越威斯特伐利亚”是虚幻的，但是民族国家体制必须作出重大调整。国家必须和其他角色合作，不再能垄断一切。国家之间的利益必须均衡，国家利益与全球利益必须均衡。主权仍然是国际关系的基石。主权这一中心准则所蕴含的一切主权国家不论大小一律平等的原则，一切主权国家的政治独立和领土完整不容侵犯的原则，以及一切主权国家的内政不容干涉的原则，仍然是反对霸权主义、维护世界和平与稳定的重要保证。然而，内在的需求和外来的压力，迫使成熟的民族国家如西欧国家跨越国界，把越来越多象征国家独立的主权权力，让渡给一体化机构，以便集体行使；同样，发展中的民族国家在坚持主权本质的同时，正在越来越多地对本国的主权权力加以自主限制，以适应迅速推进的全球化形势和全面融入国际社会，从中取得最大的发展

利益。在坚持不干涉内政原则的条件下,对于足以破坏国际和平的情势以及大规模人道主义灾难,联合国安全理事会有权决定进行国际干预。联合国必须进行改革,扩大发展中国家的参与,确立更民主、更有效的机制,以适应 21 世纪世界的深刻变革和革新。未来世界在民主的基础上,将逐步形成更多共同的理念、价值、利益、责任、规则和法治,逐步走向协调、合作、管理、较为有序和组织化,世界将会加速整体性和多样性的发展趋势。国际关系的发展趋势和本质要求与客观现实从未有过如此巨大的反差,国际关系的变革从未面临如此艰难的抉择。

人们在欢庆新千年到来之余,忧心如焚于全球化与全球问题的不测之虞,世界生产力高歌猛进背景下发展中国家陷入边缘化的困境,地区失控引起局势动荡不定和此起彼伏的冲突,霸权主义畅行而难以遏阻。越来越明显的问题将是:其他国家如何能够限制美国的权力和约束美国的行为?凡此种无一是国际关系变革的巨大挑战,以及对国际关系理论建设的急迫呼唤。

西方国际关系学界率先对此作出了积极的回应,从保罗·肯尼迪的《大国的兴衰》、弗朗西斯·福山的《历史的终结与最后的人》、亨利·基辛格的《大外交》、塞缪尔·亨廷顿的《文明的冲突与世界秩序的重建》到兹比格纽·布热津斯基的《大棋局》,这些以他们的价值观作为评判标准的鸿篇巨著,或以历史为镜鉴,或以文明为基点,或以地缘为视角,评说世事沧桑,指点天下大势。西方是国际关系理论的发源地,有深厚的底蕴,又兼有先行实践之利,理论创新层出不穷,自 20 世纪初国际关系学科形成以来,一直处于领先地位。这是历史使然。也正因为如此,使得西方国际关系理论难免存在着许多大国的傲慢和霸权的偏见。

从严格的学科意义上来说,中国国际关系理论研究是改革开放以后的事。改革开放和中国国际战略的转型,中国从地区性大国向全球性大国的转型,为中国国际关系理论研究提供了强大的动力和广阔的舞台。理论始于实践的召唤,理论为实践提供强大武器。中国国际关系理论从引进、批判、吸收到创新,开始走上一条良性发展的道路。在80年代,中国国际关系理论研究还未能真正站在与国外同行的同一起跑线上,因为当时的世界还处于冷战格局之中,我们的研究落后了约40年。1989年开始的国际格局转换,特别是新千年孕育的全球巨变,给我们带来了真正的国外同行站在同一起点的契机,有同等权利和机会去诠释、去预测,进行理论创新。大国战略研究、大国关系研究、西方国际关系理论研究、霸权研究、全球化研究、冷战后全球政治范式研究、国际新秩序研究、国际体系研究、安全理论研究、国家主权研究、国家利益研究、综合国力研究,纷纷成为理论研究中的亮点,并有了可观的理论创新收获,但是,它们只是从某些方面反映了中国对世界的看法和主张,远未形成具备整体解释力、一定预测力的规范的理论流派,难以满足中国作为一个迅速崛起的全球性大国的利益需求和应有的国际贡献。中国是世界上少数几个具有悠久而灿烂文明的大国之一,理应对国际关系理论建设作出重大贡献。中华文明源远流长,积淀着刚健奋进、勇于创新的生命力,积淀着中庸兼容、天人合一的和合精髓,在世界范围内具有整合天下、和谐天下、凝聚天下的功能,是新的世界文明的主要精神支柱之一。

国际关系理论是一种开放性理论。对于全球多元化图景和多维度空间,各种理论、流派都有其特定的视角和切入点,都有其合理性。我们应以开放性的思维予以兼收并蓄。国际关系理论也是一种不断创新的理论,创新是理论的灵魂,中国国

际关系理论必须是独创性的，必须进行原创性研究和学理性研究，必须有自己的基本概念、范畴、原理和方法论，因而也只能是创新的。它是民族的，因而也是世界的；它是民族的，却能正确反映世界，符合现在和未来国际关系的客观实际。它可以是宏观理论，也可能是中层理论和微观理论。这一切都需要我们付出极大的努力。“君子之学，不为则已，为则必要其成，故常百倍其功”，“濯去旧见，以来新意”。

鉴于此，我们推出国内首套国际关系理论丛书，以小小的奉献，为国际关系理论建设添砖加瓦，迎接即将到来的中国国际关系理论研究的黄金时代。

2000年3月



## 前 言

秦亚青

去年郭树勇先生来京，与我讨论国际关系的社会建构主义理论。当时我刚刚译完温特的《国际政治的社会理论》一书，于是便从这本在西方国际关系理论领域“兴风作浪”的著作开始，就理论的创新和发展谈了许久。今年5月，他把完成的博士论文《建构主义与国际政治社会学研究》送我一册，内容很丰富，比较全面地梳理了社会建构主义国际关系理论。现修订成书，定名为《建构主义与国际政治》出版，想必也是国内第一部专门研究建构主义理论的著作。

自二战以来，西方国际关系学界经历了三次重大学理论战。这三次论战为国际关系学成为独立的社会科学学科做出了贡献，也推动国际关系思想和理念的产生与发展。20世纪70年代以来的第三次辩论使新现实主义和新自由主义成为西方国家关系学中两大主流学派。肯尼斯·华尔兹(Kenneth Waltz)的《国际政治理论》(*Theory of International Politics*)和罗伯特·基欧汉(Robert Keohane)与约瑟夫·奈(Joseph Nye)的《权力与相互依赖：转变中的世界政治》(*Power and Interdependence: World Politics in Transition*)成为国际关系学界引用率最高的两本理论著作。即便不考虑这些著作的实体理论部分，它们为国际关系学的知识生产和知识发展做出的贡献

是有目共睹的。这些著作既创建了新的理论,也提出了新的问题。不仅如此,作者创建的元理论吸引了无数研究人员去认真地、真正地做实证研究,或证实、或证伪;作者提出的问题更是引起人们的学术兴趣,或质疑、或批判。华尔兹之所以产生如此重大的影响,原因之一就是她提出的理论问题使其他学者忍不住要提出反问题,忍不住要加入学理论战。新自由制度主义就是在批判结构现实主义的过程中发展起来的重要理论流派,两派之间的辩论也成为自 70 年代以来国际关系学科发展的主要动力。

建构主义成为比较系统的理论体系还是最近的事情。虽然一些学者对建构主义理论自身的建构做出了重大贡献,但是真正引起西方主流国际关系学界重视的是 1992 年亚历山大·温特(Alexander Wendt)在《国际组织》(*International Organization*)杂志上发表的论文《无政府状态是国家造就的:权力政治的社会建构》("Anarchy is what states make of it: The social construction of power politics"),至今还不到 10 年时间;而在建构主义理论体系方面最具代表性的著作《国际政治的社会理论》(*Social Theory of International Politics*) 1999 年下半年才由剑桥大学出版社出版。这方面的实证性研究虽然越来越多,但还很不充分。所以,准确评价这一理论的效度和信度可能依然为时过早。1999 年麻省理工学院出版社出版了一本彼得·卡赞斯坦(Peter Katzenstein)、罗伯特·基欧汉(Robert Keohane)、斯蒂芬·克拉斯纳(Stephen Krasner)三位国际关系学重要理论家合编的书,即《世界政治研究中的探索与论争》(*Exploration and Contestation in the Study of World Politics*),他们三人分别恰恰是建构主义、新自由主义和新现实主义三个理论学派的主要代表学者。如果说建构主义已经或正在与新现实主义、新自由主义形成学理抗衡的第三大学派,也

许还有不少人持有异议。但是,建构主义的发展势头是十分强劲的。

建构主义国际关系理论给我留下了三点很深的印象。一是建构主义的原创性。它提出了真正有意义的问题,创建了可以验证的理论假设,激发学者从各个角度提出反问题,开始改变由于新现实主义和新自由主义的逐渐趋同而造成的国际关系学界学理论争弱化和技术化现象,使这一年轻的学科又充满了思想的活力。所以,我以为建构主义国际关系理论的兴起和发展不仅是对国际关系的重新解读,而且也是一个知识产生、创新和发展的过程。第二,建构主义国际关系理论大胆借鉴了相关领域的知识发展,对社会学和哲学的借鉴尤其值得注意。对社会学的借鉴是明显的,米德的符号互动论和吉登斯的社会结构化理论对建构主义的影响是相当大的,可以说,没有这些理论,也就没有国际关系领域的建构主义理论。但同时,我们不能忽视建构主义从哲学中吸收的营养。国际体系文化是建构主义的关键概念,但对经典国际关系理论——如新现实主义和新自由制度主义——提出的质疑是从哲学关心的问题切入的。当主流国际关系理论都认为国际关系的本体已经不再是问题或不需要讨论的时候,建构主义恰恰从这里发现了问题。于是,我们再度重视观念,再度重视共有观念;于是,我们开始讨论无政府文化和多种无政府文化的逻辑;于是,我们有了不同于华尔兹物质性的封闭国际体系结构,看到了以文化为内容的新的开放的国际体系结构。第三,建构主义内含了丰富的人文精神。新现实主义在很大程度上借鉴了微观经济学的方法,使用了理性主义的理念。我们生活的世界因此成为虽然多变但又是从根本上不可改变的物体,国家在无政府性制约下为权力和利益的争斗成为国际关系的铁律。这样,在欣赏和赞叹华尔兹结构现实主义的简约之美和科学魅

力的同时，几乎看不到我们这些被称之为人的生物在国际关系中的位置到底在什么地方。万物之精灵面对国际体系是可怜和无奈的，即便是人组成的国家也只不过是国际体系大棋盘中受无政府性控制的棋子。建构主义把人的能动性放在显著位置：人造就了文化，社会互动确定了行为体之间的关系。“国家也是人。”（温特：《国际政治的社会理论》）既然人可以创造相互仇视的争斗文化，人也可以创造相互友好的和平文化。人类历史是进化的历史，国际关系历史也是进化的历史，并且很可能是越来越朝着理智和友好的方向进化。当然，这要取决于在世界政治中至关重要的人的努力和选择。如果说建构主义与主流国际关系理论有着深刻不同的话，我以为最重要的是对人的重视、对人的能动性信心以及对人共同创造理想世界的乐观主义精神。

改革开放以来，我国学者一直在努力推动国际关系学科的发展，译介和撰写了一些严肃的学理性专著和论文。郭树勇先生的著作《建构主义与国际政治》是国内建构主义研究的优秀专著。作者追溯了建构主义的理论根源，分析了建构主义的定义，讨论了建构主义和其他国际关系理论——现实主义、自由主义和后现代国际关系理论——的关系，也对建构主义本身进行了理论分类。作者还对建构主义讨论的基本问题进行了比较全面的阐述，包括国际体系的无政府性、观念的意义和作用、国家利益的形成与变化、国际制度和国际规范、安全共同体等国际关系的核心概念。除此以外，作者也对建构主义的问题进行了批判性的分析。由于这些批判出于中国学者的思考，所以更具跨文化的内涵和意义。可以说，读完这本书，可以对建构主义国际关系理论有一个比较完整的了解。随着作者提出的问题，也可以对建构主义进行更加深入的质疑和批评。

作者在电话中告诉我,希望在序言中有批评的内容,我十分欣赏这种想法,因为思想的批判是学术的灵魂,是推动知识生产的动力。但是,如果说到不足的话,我到觉得这不仅仅是哪一本专著的问题,而是国内国际关系学术界的同仁应该共同努力奋斗的事情。这似乎与我上面提到的三个印象有关。我们有着历史和现实的责任,必当自问我们对国际关系学界的知识生产、积累和发展做出了什么贡献,我们对现有国际关系理论体系提出了什么根本性质疑,我们在自己的研究和探讨之中包含了多少人文精神。中国是一个大国,有着厚重的历史和文化积淀,也在迅速发展成为国际社会中负责任的重要成员,我国的国际关系学者当能创立深刻的国际关系理论。

2001年10月29日于京西厂洼

# 目 录

## 序章 为什么要研究建构主义

- 第一节 冷战和平结束与国际政治研究的社会学  
视角 ..... [ 1 ]
- 第二节 国际政治的文化研究势在必行 ..... [ 8 ]
- 第三节 建构主义国关理论的基本脉络 ..... [ 14 ]
- 第四节 本书的章节安排和理论创新方向 ..... [ 18 ]

## 第一章 80年代批判理论对新现实主义理论的解构

- 第一节 新现实主义的主流地位 ..... [ 26 ]
1. 新现实主义形成之前的西方国关理论 ... [ 26 ]
2. 新现实主义的主流地位与沃尔兹的  
《国际政治理论》 ..... [ 30 ]
- 第二节 批判社会理论对新现实主义的批评 ..... [ 34 ]
1. 新现实主义本质上是“问题解决理论” ... [ 35 ]
2. 新现实主义具有“技术统治旨趣”的  
实质 ..... [ 37 ]

3. 新现实主义存在四大理论谬误 ..... [38]
- 第三节 后现代主义对主流理论的解构 ..... [40]
1. 后现代国关理论的兴起 ..... [40]
2. 后现代国关理论对主流理论的解构 ..... [42]

## 第二章 建构主义之发端

- 第一节 批判社会理论与后现代思潮的遗产 ..... [52]
- 第二节 奥那夫用“结构化理论”改造建构主义 ..... [55]
- 第三节 冷战和平结束推动国际政治的社会学  
关注 ..... [62]
- 第四节 主流学派与批判理论的论战 ..... [66]
1. 新现实主义对批判理论的反击 ..... [67]
2. 新制度主义对旧制度主义的论争 ..... [68]
3. 现实主义对批判理论的批评 ..... [73]
- 第五节 主流学派与批判学派的对话 ..... [75]
- 第六节 主流建构主义与激进建构主义 ..... [77]
1. 西方学者对建构主义基本流派的分类 ... [78]
2. 建构主义的第三次论战 ..... [81]
3. 主流建构主义与激进建构主义的基本  
分野 ..... [83]

## 第三章 本体论、认识论和方法论

- 第一节 建构主义的“本体论革命” ..... [92]
1. 国关理论中的本体论问题 ..... [93]
2. 建构主义本体论研究的逻辑设计 ..... [94]
3. 国际政治学的观念本体论:权力、利益

	与观念的构成性关系 .....	[98]
	4. 国际政治学的社会本体论:国际结构 与文化结构的构成性关系 .....	[103]
第二节	国家利益的观念本体论与社会本体论 .....	[108]
	1. 国家利益的本质:以认同界定国家 利益 .....	[108]
	2. 国家利益的起源 .....	[110]
	3. 国家利益的内容 .....	[112]
	4. 国家利益的特征 .....	[113]
第三节	建构主义的认识论妥协 .....	[116]
	1. 国际关系事物具有客观实在性 .....	[116]
	2. 经验认识论与后现代认识论存在重大 缺陷 .....	[118]
	3. 国际关系研究中认识论的可调和性 .....	[122]
第四节	建构主义的方法论综合 .....	[123]
	1. 哲学方法论分歧及其对国际关系研究 的影响 .....	[123]
	2. 建构主义对方法论个体主义与方法论 整体主义的综合 .....	[127]
	3. 建构主义对实证主义与人文主义的 综合 .....	[129]

## 第四章 国际体系理论

第一节	建构主义的国际体系观 .....	[137]
	1. 国际体系是宏观国际结构 .....	[137]
	2. 国际结构主要是文化结构 .....	[139]
	3. 国际体系建构国家行为体的属性 .....	[141]



第二节	以文化定义的国际体系三模式 .....	[142]
第三节	体系文化的内化等级假说 .....	[149]
第四节	对建构主义国际体系理论的评价 .....	[153]
	1. 积极后果 .....	[153]
	2. 理论的缺陷 .....	[156]

## 第五章 国际体系转换理论

第一节	建构主义对体系转换的理论旨趣 .....	[161]
第二节	建构主义研究体系转换的几种进路 .....	[165]
第三节	集体认同转化与国际体系转换 .....	[170]
	1. 建构主义研究体系转化的理论前提与 基本思路 .....	[170]
	2. 米德的符号互动理论对建构主义的 影响 .....	[173]
	3. 国际关系中的角色认同转换 .....	[175]
第四节	国际体系转换的变量分析 .....	[179]
	1. 相互依存对体系转换的贡献 .....	[179]
	2. 共同命运对体系转换的贡献 .....	[182]
	3. 同质化对集体认同形成的作用 .....	[183]
	4. 自我克制对集体认同形成的关键作用 .....	[184]
第五节	体系转换研究的理论价值及应注意的 问题 .....	[186]
	1. 实质性地开拓了国际体系和平转换 研究 .....	[186]
	2. 多元共同体条件的启示:中美关系与 世界新秩序透视 .....	[188]
	3. 重视“自我证实的预言”逻辑:战后苏	