



国际政治学理论

Theory of
International Politics

(第二版)

梁守德 洪银娴 著

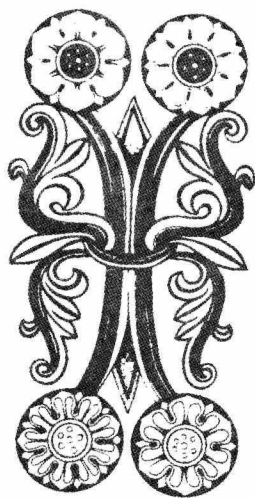
才出版社



国际政治学理论

(第二版)

梁守德 洪银娴 著



北京大学出版社



图书在版编目(CIP)数据

国际政治学理论/梁守德,洪银娴著.—2版.—北京:北京大学出版社, 2013.4

ISBN 978-7-301-22306-2

I. ①国… II. ①梁… ②洪… III. ①国际政治-政治理论-高等学校-教材 IV. ①D5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 054021 号

书 名: 国际政治学理论(第2版)

著作责任者: 梁守德 洪银娴 著

责任编辑: 金娟萍 张盈盈

标准书号: ISBN 978-7-301-22306-2/D·3299

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn>

新浪微博: @北京大学出版社

电子信箱: ss@pup.pku.edu.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62753121

出版部 62754962

印 刷 者: 三河市博文印刷厂

经 销 者: 新华书店

965 毫米×1300 毫米 16 开本 21 印张 296 千字

2000 年 7 月第 1 版

2013 年 4 月第 2 版 2013 年 4 月第 1 次印刷

定 价: 37.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子信箱:fd@pup.pku.edu.cn

第2版序

《国际政治学理论》从1994年正式出版以来将近18年了,如果从1991年北京大学校内铅印教材算起,已超过20年了。20多年来,许多高校仍在继续使用,以此书为教材和必读参考书使我倍感欣慰。

当今世界,国际政治理论主要以权力政治为中心和以权利政治为中心两大类。本书的最大特点就在于突出中国特色,从权利政治的角度,构建自己的体系,论述国际政治的重大问题。权利政治,说到底就是维护人权、主权与球权,充实完善人权、主权与球权,正确处理人权、主权、球权间的相互关系,使三权相辅相成,实现完整的统一。这是本书的中心思想,也是本书的立足点和终极点。

当然,本书出版之时,这些思想还是初期的、萌芽的,并未用文字正式表述出来,但作者的意愿是明确的。此次北京大学出版社决定再版此书,作者来不及修订,决定书后附录三篇论文,用以补充、订正,使之更加完善。故此以“序”为名加以说明,引起关注。

我常说,本书是国际政治的“入门书”,常称为“ABC读本”,本书再版的用意,主要在于“抛砖引玉”,引起对中国国际政治学理论建设的探讨和辩论。我认为应主要集中在三个问题上:(1)如何突出中国特色?(2)如何确定权利政治的内容及其同权力政治的区别?(3)如何构建科学体系?

理论来源与实践。从历史实际看,人权思想问世在先,主权法定最早,球权也因人权与主权的互动而同时登上国际舞台。1648年,欧

洲各国从分裂走向统一合作的三十年战争的结束和《威斯特伐利亚和约》既法定了人权和主权,又宣布了球权的诞生。18世纪,美国的《独立宣言》、法国的《人权宣言》正式实践了人权与主权。从《威斯特伐利亚和约》、《维也纳和约》,中间经过两次世界大战,到《国际联盟盟约》和《联合国宪章》,各国的人权和主权得到广泛的认同,从国内法扩大为国际法。以《联合国宪章》和国际法准则为核心的国际社会的球权,从无到有,由小到大,涉及领域由少到多,不断拓宽扩展,都是由主权国家在清算战争罪行的大前提下,妥协、协调,既维护人权、主权又对等转让主权的結果。战后亚非拉民族独立运动的兴起,中国新民主主义革命的胜利和一系列主权国家的涌现,世界演变成为以主权国家为基础的国际社会。当今世界正在发生深刻复杂的变化,和平与发展仍然是时代主题。世界多极化、经济全球化深入发展,社会信息化持续推进,科技革命孕育新突破,和平、发展、合作共赢的原则取得更大共识,正在向全球多层次全方位拓展。国际社会发生的这些重大实践,必然催生中国国际政治学理论的深化和繁荣。

国际社会的演变至少说明:一部《国际政治学理论》,既可以是战争与和平论、大国争霸论、主权国家间关系论,也可以是人权、主权、球权间关系论。我们应该在权利政治理论上深下工夫,改革创新,力求早日百花齐放,开花结果。

既然是抛砖引玉,当然真诚地期望激起千层浪,说了上面一些话,算是作者的诚意!

梁守德

2012年11月20日于蓝旗营小区

目 录

导论 国际政治学的研究对象和中国特色 / 1

第一章 总论 国际政治的总体全貌 / 40

第一节 国际政治是国际社会的体现 / 41

第二节 国际政治是一种综合现象 / 47

第三节 国际政治是一个整体 / 53

第二章 行为体论 国际政治的诸角色 / 59

第一节 国际政治行为体的基本条件 / 59

第二节 国家行为体 / 63

第三节 非国家行为体 / 77

第三章 体系论 国际政治的体系系统 / 91

第一节 国际政治体系的基本特征 / 92

第二节 国际政治体系的形成 / 95

第三节 国际政治体系的演变 / 103

第四章 格局论 国际政治的基本结构 / 109

第一节 国际政治格局的主要角色及其更新 / 110

第二节 国际政治格局的主角关系及其改组 / 127

第三节 国际政治格局的式样及其演变 / 141

第五章 主题论 国际政治的主要内容与安全 / 151

第一节 国际政治的主题与国际安全 / 151



第二节 战争与革命的主题 / 155

第三节 和平与发展的主题 / 165

第六章 动力论 国际政治的作用力及其基本状态 / 182

第一节 国际政治发展动力的特征和类型 / 183

第二节 国际政治发展动力的矛盾运动 / 187

第三节 国际政治发展动力的基本状态 / 195

第七章 秩序论 国际政治的稳定秩序与国际机制 / 209

第一节 国际秩序同国际机制的关系 / 210

第二节 国际新秩序和国际机制的基本原则 / 224

第三节 当今世界的国际新秩序方案 / 237

第八章 时代论 国际政治所处的时代环境 / 254

第一节 科技革命发展的新时代 / 255

第二节 军事演变的新时代 / 261

第三节 社会发展的新时代 / 267

附录 1 试论冷战后国际政治中的主权与“球权” / 285

附录 2 中国国际政治学理论建设的探索 / 303

附录 3 中国国际政治学学科建设的回顾与思考 / 316

后记 / 331

导 论

国际政治学的研究对象和中国特色

国际政治学是世界性的综合学科,有自己特定的内容和基本规律,但不同国家的国际政治学均注入各自的鲜明特色。当今世界的国际政治学,学派林立,种类繁多,尤以美国、苏联和中国的国际政治学最具代表性。当然,同美国的国际政治学学科建设相比,中国国际政治学起步较晚,当前正处于开创阶段。

一、国际政治学的兴起

国际政治学主要是围绕权利、权力和利益来认识和研究国际社会演变和发展规律的一门新兴学科,其任务是揭示国际社会行为体间相互政治作用及其演变发展的一般规律,具有综合性强、理论性强和现实性强的特征,属新兴的、独立的学科范畴。简言之,国际政治学就是研究国际社会演变和发展规律的科学。

国际政治学是一门跨学科的新兴学科,它是从政治学、法学、经济学等学科分离出来,经由边缘学科发展成为一门独立学科的。国际政治学属于政治学的范畴,但两者的根本任务不同。政治学的特定任务是研究国内社会行为体间相互政治作用的一般规律,国际政治学则是研究国际社会行为体间相互政治作用的一般规律。它们虽然联系密切,但国际政治学不是政治学的简单延伸,而是具有自己独特的规律性。在国内学术界,学者们常常把国际政治学等同于国际关系学,这



虽然反映了国际关系学突出政治,以政治关系为主要内容的现实,但随着国际社会的演变发展和学科建设的深入,应该把两者的研究对象和主要内容严格区别开来。国际政治学突出的是政治角度,以权利、权力和利益为中心,强调的是安全,包括政治安全、军事安全和经济安全,重点研究国际社会中政治关系、政治现象和经济、文化的政治影响。国际政治学的永恒主题是战争与和平。国际关系学应该突出研究经济关系、政治关系、军事关系、文化关系的总和,重点研究国际社会各种关系的相互关系。所以说,国际政治学不能等同于国际关系学,也不应看作国际关系学的分支。

随着国家的出现和相互交往的开始,特别是资本主义的崛起,揭示国际政治关系和政治现象的思想理论观点相继问世。中国的《孙子兵法》、希腊修昔底德(约公元前460—前400)的《伯罗奔尼撒战争史》、意大利但丁(1265—1321)的《帝制论》、意大利马基雅弗利(1469—1527)的《君主论》、荷兰格劳秀斯(1583—1645)的《战争与和平法》、英国霍布斯(1588—1679)的《利维坦》、英国边沁(1748—1832)的《道德与立法原理概论》、普鲁士卡尔·冯·克劳塞维茨(1780—1831)的《战争论》等著作,均揭示过国际体系,描述过战争和争霸冲突,揭露过“强国为所欲为”的罪恶,论述过“国无常友,亦无常敌”的规律性现象。他们或是要求保护弱小和实现和平,或是呼吁制定国际法标准和建立维持和平的国际组织,特别是早就提出了诸如军备竞赛、威慑、权力、权利、实力、安全、均势、联盟等世人所熟知的国际政治词汇,并于1789年第一次使用“国际关系”的概念。这些思想和观点虽然均渗透在政治学、国际法、外交史等学科中,但已宣告国际政治学即将脱胎而出。从19世纪中叶开始,马克思主义和列宁主义的创始人马克思、恩格斯和列宁,也在自己的科学理论体系中精辟地论述了国际政治的重大问题。

国际政治学,作为一门相对独立的学科的形成,是第一次世界大战前后的事情。同其他社会科学学科具有不同性质和类型一样,国际政治学从学科形成之日起,就是学派林立,多种多样,各主要国家都有自己的国际政治学。如果以国家分类,主要有英国的国际政治学、美



国的国际政治学、法国的国际政治学、前苏联的国际政治学、中国的国际政治学,等等。如果按性质加以区别,大体可分为马克思主义国际政治学和西方资产阶级国际政治学两大类。一些发展中国家也形成了自己的国际政治理论流派。由于具有独自的特点,我们把它列为第三类。三类国际政治学虽然代表的利益不尽相同,思想体系各异,价值观念多种多样,但均对国际政治学的建设与发展作出了自己的贡献,为人类正确认识世界,推动世界的和平与进步提供了各种理论武器。

二、国际政治学的研究对象

关于国际政治学的研究对象,国内外学者众说纷纭。或说研究国际社会,或说研究国际体系,或说研究国家间政治关系,或说研究主要角色,或说研究行为体,等等。这些提法从不同角度出发,均言之成理,各有所长,且具深度,基本上符合实际。但是要提出一个既接近学科真理,又有中国特色的完整表述,还应进行深层次的探索 and 讨论。正是基于这样的认识,我们有一个新设想和新提法。我们认为,国际政治学的研究对象,应该是国际社会中的政治体系、格局、秩序的形成和演变的规律。

把握和理解国际政治学的研究对象应该立足于国际社会。国际社会是当代世界的客观存在,它主要由阶级政党、民族解放组织、国家和国际组织所组成,以它们为行为体,其中最为重要的是国家。正是这些行为体的相互作用,在国际社会内形成了世界经济、政治和文化的体系、格局和秩序。国际社会就是世界政治经济与国际关系的总和。其中世界经济体系、格局和秩序是联结国际社会的纽带,是其赖以运转的基础。由于国际社会行为体间在政治、经济、文化等领域的相互作用都具有政治性,可以说,国际政治体系、格局和秩序就是国际社会的集中体现。国际社会同国内社会不同,它不具备国家属性,也无世界政府,没有统一的主权、统一的法律、统一的价值观念和统一的伦理道德,其组成单位遍及全球,错综复杂,不仅政治经济体制和文化传统千差万别,而且发展不平衡,悬殊极大,甚至相互对立,战争相





见。在国际社会中,国家权益高于一切,国家主权神圣不可侵犯,因而政治经济权力分散,也极不平等,处于多中心状态。国际社会只是由于行为体间相互政治经济和文化作用而联结在一起,以世界经济和国际政治的体系、格局和秩序为纽带和主要表现形式。因此,对国际政治体系、格局和秩序进行深层次考察和分析,当然应该立足于国际社会。

国际政治学的研究对象应该宏观同微观相结合,着眼于国际政治的整体。国际政治涉及多领域,分布多角度,纵深多层次,主要表现为以权利、权力、利益为核心,以综合国力和军事实力为依据的种种关系,是战争与和平、强权与民主、剥削与发展、结盟与不结盟、动乱与秩序等等现象的总称。这些关系和现象都是国际政治的内容,以它们为国际政治学的研究对象不无道理,但过于具体,容易以偏概全,不够完善、准确。完整地说,国际政治是行为体间相互作用形成的既对立又统一的有机整体。这个有机整体主要表现为体系,也包括其结构——格局和秩序,是国际政治体系、国际政治格局和国际政治秩序的总和。国际政治中的众多关系和现象,不仅包含在总和之中,而且始终围绕体系、格局和秩序运转。这是深层次的探索。它表明,国际政治学的研究对象有三个层次:(1) 国际政治体系;(2) 国际政治格局;(3) 国际政治秩序。

当今世界,学术界均在使用“体系”、“格局”和“秩序”的概念,但不少学者并未对之加以科学界定与区分,往往混用的多。中国国际政治学新学科建设的严整性与准确性,要求将它们分别加以科学界定。事实上它们之间是有所不同的。

国际政治体系是国际社会行为体间相互政治作用形成的既对立又统一的有机整体。它是一个历史范畴,是资本主义生产方式的产物。它同世界经济体系的形成同步进行,密切相联,且以世界经济体系为基础。国际政治体系同世界经济体系一样,最初是资本主义一统天下,主要由以资本主义强制分工为前提的世界生产体系、以资本主义不平等交换为纽带的世界贸易体系、以垄断资本为核心的世界金融体系和以帝国主义统治和掠夺为基础的世界殖民体系所组成。可以



说,这就是第一次全球化,即以垂直统治和掠夺为特征的全球化。由于西方列强争夺世界和地区霸权的冲突和战争,特别是全世界无产阶级和被压迫民族争取独立和解放的运动,资本主义一统天下的世界体系日渐破裂,殖民体系日渐瓦解,先后形成了资本主义世界体系与社会主义世界体系,以及垄断资本主义国家体系、民族主义国家体系和社会主义国家体系。这些体系以世界经济为联结纽带,相互依存,相互渗透。它们共处一球,主要围绕国家权益,在竞争、冲突和协调、合作中,沿着一个新方向演变与发展,即以主权国家为基础的全球化潮流。作为国际政治体系,无论是资本主义一统天下,还是两种制度、三类国家竞争共处,以及全球化潮流,都具有整体性、联系性和不平等性的基本特征。

国际政治格局寓于国际政治体系的母腹之中,是充当主角的行为体间相互政治作用形成的一种结构。它以“主角”、“主要关系”和“式样”为基本要素,其中以“主要关系”为核心。长期以来,国际政治格局的形成与演变,均以军事集团的实力组合为依据,以战争及其结局为标志,以大国控制世界为目标。社会制度的差异,虽对国际政治格局产生重大影响,但从来不是决定性的。随着反法西斯战争的胜利以及一系列新兴社会主义国家和民族主义国家的诞生,国际政治格局演变的依据、标志和目标均发生了重大的变化,但并未改变实力对比和组合的决定性因素。冷战结束以后,国际政治格局呈现出新的特点。实力仍然是最重要的。在政治格局中,不再完全是军事实力决定一切,以经济和科技为中心的综合国力日益占据重要地位。除强大实力的关键性作用外,还有起制约和平衡的力量。在格局中,战争不再是唯一的标志,随着新兴力量的崛起和经济科技实力的增长,也可能通过和平方式更新主要角色的地位和改变主要关系。在格局中,主要关系不再仅仅表现为集团对抗和大国争夺,还出现了相互协调与合作,特别是反霸与争霸、主权与强权的较量日趋增多。

国际政治秩序,也以国际政治体系为依托,指的是主要角色相互作用的运行机制和规则。它以主角的对外战略及其实施为基础,表现为主要角色在国际政治体系和国际政治格局中的地位顺序,其基本特





征是稳定。国际政治秩序从一开始就是由充当主角的国家设计,经其相互作用建立的。其主要内容是,大国控制世界,战争威胁人类,强权政治横行天下,大多数国家和民族处于从属的地位。旧国际政治秩序,就是强权,就是服从。秩序是人为的,可以调整,可以突破,带有很强的主观性。当代世界,由于国家权益的不同,充当主角的国家都有自己的“秩序”方案。当然,任何一个国际新秩序方案要想为世界大多数国家所接受并自觉遵守,都将是一个长时期的曲折过程。

国际政治体系、格局、秩序,均属动态范畴。它们紧密相联,不可分割。尽管它们之间主体不同,分别为行为体和主要行为体,即主角,且从抽象到具体,相互作用形成的整体、结构和体现一定规则的运行机制,表现并不一样,但它们之间的关系是局部同整体的关系,重点同一般的关系。国际政治体系,分全球体系和区域体系,它不是各行体政治之和,也不是世界各种政治现象杂乱无章的混合体,而是有着深刻的内在联系,相互制约,相互作用,并按一定的规律运动。这种内在联系和规律运动的具体体现就是国际政治的基本格局,这种内在联系和规律运动的运行机制和规则就是国际政治秩序。“格局”和“秩序”属“体系”的关键性组成部分,外延小,只体现在主角和主角间关系上,比较清晰;“体系”范围广,由所有行为体组成,只能从“格局”和“秩序”中显示自己的面貌。“体系”“格局”“秩序”的关系,类似“天空”“星座”与“轨道”的关系。“天空”包括“星座”,但不等于“星座”。“天空”是通过“星座”来显现和被认识的,不弄清“星座”,就难以了解“天空”。“秩序”表示“星座”的位置及其运行顺序和运行轨道,通过秩序就也能正确地认识“格局”与“体系”。

国际政治体系是国际社会的客观存在,从“体系”出发,就能宏观地研究国际政治。国际政治秩序是主角国家对外战略相互作用的结果,从“秩序”着眼,就能微观地研究国际政治。国际政治格局突出主角间关系,涉及战争与和平、冲突与合作、强权与民主、人权与主权、剥削与发展等重大政治现象,从“格局”入手,就能把“宏观”与“微观”结合起来,综合研究国际政治。中国国际政治学以国际政治体系、格局和秩序为其主要研究对象,突出“综合性”特征,有机地把宏观、微观结



合起来,从全局与局部的统一、抽象与具体的统一、一般与重点的统一出发,既能避免局限性和片面性,又能进行深层次探索。具有这些特征规定的研究对象可能更接近科学真理。

国际政治学以国际社会的政治体系、政治格局和政治秩序为主要研究对象,其最大优点在于全面完整显现全球范围内国际政治的面貌,即能深入揭示全球范围国际政治的整体内容,综合全球范围国际政治的基本特征,突出全球范围国际政治的掠夺本质。

依据主要研究对象,我们把国际政治的起点定为 19 世纪末和 20 世纪初,主要以垄断资本的国际化活动为前提。帝国主义国家的侵略扩张活动把资本输往世界各地,把民族压迫带往全球,将革命从国内推向国外,变成国际革命,引起全球性的深刻变动,最终产生了世界范围的国际政治,决定了国际政治的掠夺本质和不平等的特征。帝国主义国家走上掠夺全世界的道路,并相互争夺。垄断资产阶级连同无产阶级变成国际性的阶级,国内矛盾扩大为国际对抗。殖民地半殖民地的被压迫民族及资产阶级,作为垄断资本在国外造就的新对立面,开始卷进国际政治旋涡。垄断资本的国际活动不仅加剧大国争霸,扩大民族压迫,带来战争灾祸,而且推动社会主义和新兴民族主义从理论变为现实。世界人民正是从垄断资本的国际活动所造成的严重后果中,开始选择新的社会制度。因此,正确认识垄断资本及其同社会主义和新兴民族主义从理论到实践的关系,乃是研究国际政治的基础和前提。国际政治的形成和演变,虽然以主要国家的兴衰为标志,围绕国家权益,通过国家关系的分化组合表现出来,但从本质上看是同垄断资本和社会主义、新兴民族主义的国际活动分不开的。

依据主要研究对象,我们分析研究国际政治,抓住了“国家权益”这个纽带,把纷繁复杂和错综多变的国际政治联结为体系、格局和秩序,理顺了各式各样关系的来龙去脉,揭示了形形色色国际政治现象的不可分割性及其实质。国家权益,也称国家利益,即权利、权力和利益的统称,它以国家主权原则为分界线,区分为强权利益和主权利益。强权利益由权力所决定,以实力为依据,它超出主权范围,是非正义的、不可取的。主权利益即主权范围内利益,由国际社会公认,以国际



法为依据,是相互平等和互不侵害的。它虽靠实力去争取和维护,但是是正义的,理应受到世界各国的尊重。国家权益政治,主要指的是主权利益同强权利益之间的政治,以及强权利益间政治和主权利益间政治。国家权益因国家具有三重性(即民族性、阶级性和国际性),因而是民族利益和阶级利益的统一,本国利益和各国利益的结合。我们既不能将国家权益政治简单归结为阶级政治,又不能漠视和否定它的阶级实质。国家是由阶级政党统治的,世界上多数国家又是实行议会民主制和多党制或一党制,阶级政党利益同国家权益不可分割。这不仅表现在执政党和议会党团活动对国家权益的影响,更为重要的是,今天的政党政治明天上台执政就变成国家政治,阶级政党利益就名正言顺地表现为国家权益。国家权益中的全民族性和阶级实质都是客观事实。国家权益同意识形态和社会制度也有密切的联系。虽然不能把国家权益变成纯粹的意识形态和社会制度的追求,但各国的国家权益都是为巩固和加强各自的社会制度服务的。国家权益不是孤立的,总是同他国利益相联系,或对等,或强制,均离不开世界。一般来说,强权利益活动以实力为基础,也较多注意意识形态的作用,常常以社会制度和意识形态的差异作为干涉他国内政的借口,而主权利益活动虽有意识形态的影响和社会制度的确定,但主要以国际法为依据,且相互尊重。因此,在国际政治中,对各国的国家权益应作具体分析,标准就是国际法原则。这就是说,在国家权益的追求中,忽视和排斥意识形态和社会制度的影响和作用是不现实的,但处处以意识形态为纲,输出社会制度,也是错误的,行不通的。国家权益作为国际政治的直接目标和主要表现形式,不仅将国际政治明确区分为三个层次:强权利益政治即强权政治、主权利益政治即民主政治、强权利益与主权利益间政治即强权与民主间政治,而且在国际政治中突出国际法准则,区分正义与非正义。这是具有重大意义的。国家权益,在形式上是平等的,实际上至今还未完全平等过,这主要是实力界定和大国中心造成的。当今世界,新旧格局正在交替,大国中心开始逐渐向国际社会中心转移,以实力为基础的国家权益越来越多地受到国际法的制约,这不能不是国际政治的重大发展。



依据主要研究对象,我们论述国际政治,主要立足于世界大国兴衰的现实。从英、俄、法、德、日、美六大国将世界瓜分完毕,经协约国与同盟国的争霸,德、日、意法西斯与英、美、苏、中反法西斯同盟的对抗,到美苏两极的冷战及其终结,世界开始又向多极化发展,国际政治既丰富多彩,又纷繁复杂,但均围绕主要国家的兴衰,在体系、格局和秩序上演变和发展。当今世界的国际政治以美国、俄国、中国、西欧(或德国)、日本和第三世界的区域性组织的对外战略原则及其相互作用为基本特征。美国、俄国、中国、西欧(或德国)、日本和第三世界的区域性组织,虽然社会制度各异,综合国力不等,所起作用不尽相同,但都是当代世界的主要角色,集中了当代世界的所有的基本矛盾,成为推动国际政治发展的动力,在国际政治的体系、格局和秩序中具有举足轻重的地位。它们的对外战略原则及其相互作用,以国家为主体,表现形式多种多样,既有国家权益的冲突,又有强权政治的角逐,且相互渗透,错综复杂,从而构成了当代国际政治的主要内容。它们之间的相互关系虽然集中了当今世界的各种矛盾,但却通过国家权益而使这些矛盾相互作用形成了一种“合力”,或表现为突变式状态,或表现为渐进式状态,推动国际政治的发展,当然,不是直线行进,而是曲折运动。它们之间相互作用,虽也受意识形态和社会制度的影响和制约,但起决定作用的还是综合国力的竞争和这些国家对外战略的正确与否及其运作艺术。因此,正确判断主要角色及其相互关系乃是正确认识国际政治的捷径。

三、国际政治学的马克思主义理论

马克思主义的国际政治理论,由马克思和恩格斯首先提出,列宁加以充实、完善,形成了自己的体系,其后又以中国的毛泽东、周恩来和邓小平为代表,适应国际社会的演变,说明新现象,回答新问题,给予马克思主义的国际政治理论以极大的丰富和发展。从中国的角度看,马克思主义的国际政治理论前后共经历了四个时期。

马克思和恩格斯从来就是从经济和政治两个方面来观察和研究世界的。他们最早用唯物史观揭示了国际社会演变发展的规律。在





《马克思恩格斯全集》中,关于国际问题的论著和文章占据多数,并于1857年和1864年开始使用“国际关系”和“国际政治”的概念。马克思和恩格斯的国际政治理论,立足于欧洲舞台,以自由资本主义为依据,认为:(1)国际社会是一个体系。资产阶级对世界市场的开拓,“使一切国家的生产和消费都成为世界性的了”^①,同时使未开化和半开化的国家从属于文明的国家,使农民的民族从属于资产阶级的民族,使东方从属于西方”^②。从此,民族国家开始在经济上“处在‘世界市场的范围内’,在政治上‘处在国家体系的范围内’”^③。马克思和恩格斯确认国际政治包括民族关系和阶级关系两条线,是一个完整的整体。(2)资产阶级和无产阶级是国际社会“两个起决定作用的阶级”^④,充当了国际政治的主要行为体。资产阶级时代的特点,是“整个社会日益分裂为两大敌对的阵营,分裂为两大相互直接对立的阶级:资产阶级和无产阶级”^⑤。“工人没有祖国”,资产阶级也是“到处落户,到处创业,到处建立联系”。它们作为国际性阶级,不是就形式来说,而是指的内容。就形式来说,它们都是民族的阶级,就内容来说,它们的经济状况是国际的,它们相互敌视也是国际的。“各国的资产者虽然在世界市场上互相冲突和竞争,但总是联合起来并且建立兄弟联盟以反对各国的无产者”^⑥，“应当以各国工人的兄弟联盟来对抗各国资产阶级的兄弟联盟”^⑦。“无论在什么地方”,国内也好,国际也好,它们之间的斗争均成为“当前的主要斗争”^⑧。马克思和恩格斯是从资本主义的生产关系和市场联系来确定国际政治行为体的地位,因而特别看重国际性的资产阶级企业和金融机构,如西欧各国的东印度公司和股份公司。这些企业和金融机构,以资产阶级为主体,不属国

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年第2版,第276页(本书使用《马克思恩格斯选集》的引文均引自该书中文第2版,以下不一一注出)。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,第277页。

③ 《马克思恩格斯选集》第3卷,第308页。

④ 《马克思恩格斯选集》第1卷,第241页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第1卷,第273页。

⑥ 《马克思恩格斯选集》第1卷,第308页。

⑦ 《马克思恩格斯选集》第1卷,第310—331页。

⑧ 《马克思恩格斯选集》第1卷,第241页。