

# 两岸同根同源的文化展演研究

——以台湾民俗村和闽台缘博物馆为例

潘峰 著

两岸关系和平发展研究丛书

台湾研究

# 两岸同根同源的文化展演研究

——以台湾民俗村和闽台缘博物馆为例

潘峰  
著

两岸关系和平发展研究丛书



九州出版社  
JIUZHOU PRESS

全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

两岸同根同源的文化展演研究：以台湾民俗村和  
闽台缘博物馆为例 / 潘峰著. —北京：九州出版社，  
2011. 5

ISBN 978 - 7 - 5108 - 0952 - 1

I. ①两… II. ①潘… III. ①中华文化 - 研究  
IV. ①G12

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 078263 号

两岸同根同源的文化展演研究  
——以台湾民俗村和闽台缘博物馆为例

---

|       |                                |
|-------|--------------------------------|
| 作 者   | 潘 峰 著                          |
| 出版发行  | 九州出版社                          |
| 出 版 人 | 徐尚定                            |
| 地 址   | 北京市西城区阜外大街甲 35 号(100037)       |
| 发行电话  | (010)68992190/2/3/5/6          |
| 网 址   | www. jiuzhoupress. com         |
| 电子信箱  | jiuzhou@ jiuzhoupress. com     |
| 印 刷   | 三河市东方印刷有限公司                    |
| 开 本   | 720 毫米 × 1020 毫米 16 开          |
| 印 张   | 14                             |
| 字 数   | 216 千字                         |
| 版 次   | 2011 年 6 月第 1 版                |
| 印 次   | 2011 年 6 月第 1 次印刷              |
| 书 号   | ISBN 978 - 7 - 5108 - 0952 - 1 |
| 定 价   | 35.00 元                        |

---

★ 版权所有 侵权必究 ★

## 代序

这是一本涉及台湾和大陆的书，但和通常的台湾问题研究专著不同。书中并不是像多数的台湾研究论著一样，去把大量笔墨放在对台政策或者台湾与大陆的关系分析之上，地处闽南泉州的中国闽台缘博物馆和厦门的台湾民俗村是本书关注的主要研究对象。说起博物馆和民俗村，分别是当代文化展示和旅游的热点，一方面是政府采取各种政策，进行补贴，促进博物馆免费开放；另一方面，民俗村成为展示一个区域或者民族的历史与文化的新形式，在不少地方列入到旅游线路之中。两者产生一个交集之后，本书所涉及的两个研究对象，便构成了一种新的和台湾相关联的文化展演现象。

两岸关系在消除彼此的误解和敌对过程中，逐渐波折前行。总的基调从彼此的武力合并和对抗，转向了更为务实和积极的合作与交流，大陆方面过去强硬的武力手段逐渐被柔性宣传政策和正常的经济文化交往所代替，大量台商和演艺界人士到大陆发展事业，台湾旅游开放之后大陆游客蜂拥而入，在新的层面实现着相互的了解。两岸学术界的交流也日益丰富，近两年我也有机会两次赴台，在“中央研究院”和台湾大学进行了为期两个月的学术交流活动。在这样的交流过程中，在大陆一侧建造两岸关系的“同根同源”的人造景观，建立地方文化品牌的同时，也成为对台宣传的重要途径之一。在这一过程中，打造一种地方文化特色，运用地方特有的文化元素，表征和展示其社会文化意义与诉求，成为各地新的文化建设和旅游筹划的主题。地方的城市规划和发 展方略确定了福建泉州、厦门这样的城市的新定位和新特点，甚至南音等福建的文化演艺形式已经加上了“两岸同根同源”的意义，闽南地区文化遗产的保护已经提升到更宏大的政治话语中。国家话语和地方特色在闽南同时展现，相得益彰，也应当使我们获得国家和地方关系的新认识。

对于关心人之由来和美之所在的人而言，博物馆（museum，也包括中



国的美术馆)似乎是最适合的去处。在历史和艺术中徜徉漫步,使人产生一种虔诚和敬仰之心,我们通常说受到“熏陶”。在这样的熏陶中,人们也在参观经历中有所收获,追溯历史荣耀与艰辛,获得艺术感知与启迪,在匆匆一瞥中度过一段时光。这种参观结束后,比较进入博物馆之前人们实际上已有所改变。当然这种改变的结果可能会呈现出诸多的与博物馆展览设计者不同的文本。因为每个参观者也都是在能动地观摩,甚至以一种在博物馆里也许并不主动的方式,实现内心的主动介入,而不是一个简单的接收器。

尽管人们在博物馆里似乎很少吵闹,但博物馆既是教育场所也是游览场所,本书所涉及的民俗村更是如此。通过在书中所描写的这两个展演地的参观和游览,两岸游客可以感受再造的台湾文化氛围,了解台湾的历史过程,获知创造那些文化的台湾民众的历史心性和生活形态,使之成为两岸接触与交流的新型平台。未来这类文化展演应当根据每一项目的地域所在,发掘区域和族群的独特性,也许可以采用更为活泼的形式,也许可以让观众有更多的参与机会和更好的分享感受,促进这类展演更让人喜闻乐见。

博物馆和民俗村作为重要的理论与实践领域,更是文化呈现的媒介,展示出社会文化的各个层面,包括政治、经济、社会及宗教等不同议题。在现今全球化的趋势之下,世界各地的博物馆数目都在持续地增加,民俗村也在各地不断建设起来,几乎没有一个地区没有自己的博物馆,没有当地的民俗村,除了建构历史叙事、保存文化遗产、展现民俗文化等因素之外,更带有文明进步的象征意义,成为一个城市或者地区提升现代化程度的一种外在标志。在当今社会中,博物馆和民俗村也更多地和旅游结合在了一起,以求提振经济,推进文化。在这样的背景中来看地处福建的闽台缘博物馆和台湾民俗村,也许在这里的创办者、投资者所想要表征(representation)的更重要的内涵是两岸关系的政治诉求。

闽台缘博物馆和台湾民俗村在两岸关系的纠结中,将闽台地方文化知识与建筑、陈列、文物诠释关联在一起,将相对遥望的海峡两岸关联在一起,其建筑物、搜藏品、搜藏与研究、展示与宣传教育可以说是一个杂糅的思考方式、意识形态、权力结构与经济行为的操弄结果,也受到这两者的出资方、支持机构、主管部门的性质及所处的社会文化系统的制约。本书分别从政治和经济维度,展现了两岸在社会、文化方面的诸多相似性,成为理解

“同根同源”表征体系的主要线索。各种展览物的搜藏、认识、陈列、诠释等行为，不仅是有关台湾历史与文化知识的传递和台湾少数民族多元文化价值的展示，更是特定时代大陆对台关系的过程性发展与变化的结果。我们相信，未来也可能会随着这种过程的新变化，而不断有所调整。

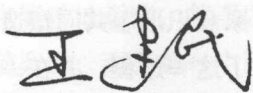
在本书中，作者运用社会互动、文化表征和角色扮演理论，力求论证大众消费文化和国家意识形态共同塑造了文化景观的形象并赋予意义，两岸的不同参与者介入了这一过程，并在一定程度上与大众文化达成某种契合，人们按照两岸关系特定时代的文化脚本进行角色扮演。通过记忆、行动和形象想象的方式，借由闽台缘博物馆和台湾民俗村这两个平台，使得“同根同源”的主流话语表述在不同地域间实现了意义的转换，于是在同一个主题思想引导下根据不同的观演关系，根据现实文化境遇制作出了不同版本的文化脚本。在国家对台宣传的“宏大叙事”和台商纷纷跨地域“市场经营”的大背景下，国家、专家学者、媒体、演员、参观者以及各种展示物、情境等，共同上演了一出“社会戏剧”。尽管演剧的人们有着他们不同的自我，也用各种各样的方式进行自我的表述，借用了各种不同的表征手段，或者同样的表征形式具有着不同的表征意涵，但这两个平台搭就了一个大舞台，为剧目的呈现提供了有效的空间。

在进行大量的现场景观描述的同时，作者也强调，在意义赋予过程之同时，应当重视观者的主体性，以及对意义解读的各种实践。注意在文化展演中，观众如何观看演员的演出，又是通过什么样的方式解读文化脚本的。人们参观和游览过程中，随着身体的移动，也在完成观念的交流，在文化展演的表征结构中，这些能动的参观者、游览者具有的主体性得到呈现，也许有些读者会期待这种呈现能够更为生动和深刻些。

羁绊于作者与为他的田野工作提供便利的两个机构的关系，在书中他并没有着力去讨论展演是否再现与重构了台湾的社会历史与族群文化象征的全貌，是否是一种接近真实和立场客观的再现，也没有更多地去评判在空间转换之后闽台缘博物馆和台湾民俗村在展演的形式与内容上发生的变化。对于闽台文化展演与多元文化的生活经验、族群认同、文化创造、历史与集体记忆的诠释、社会史观的重建等文化政治相关联的领域，对于展示物与物在历史和生活中原本的主人在展示和展演中文化资产的所有权、历史文化之论述

的主控权等等，此类乃至其他更为广泛的议题，希望本书的读者和批评者们在进一步探索中，能够有新的见解和认识。

遵作者嘱，遐思数语，聊为序。



中央民族大学中国当代民族问题研究基地  
民族学人类学理论与方法研究中心副主任  
中央民族大学人类学专业博士生导师、教授

2011年3月12日

## 前 言

自中华人民共和国建立以来,台湾问题一直是“祖国统一”的大事。“一国两制”的基本方针提出,将过去强硬的武力手段转向对柔性宣传政策的倾斜。其中,建造两岸关系的“同根同源”的人造景观,成为对台宣传政策的重要途径之一。在国家宣传对台政策的宏观话语下,地方的城市规划也在依据特殊的城市定位进行资源的协调。泉州的中国闽台缘博物馆和厦门的台湾民俗村分别从政治和经济维度,展现了两岸在社会、文化方面的诸多相似性,成为本书理解“同根同源”表征体系的主要线索。我认为,在国家对台宣传的“宏大叙事”和台商纷纷跨地域“市场经营”的大背景下,国家、专家学者、媒体、演员、参观者以及各种展示物、情境等,共同上演了一出“社会戏剧”。

本研究运用勒菲夫尔(Henri Lefebvre)提出的“空间三维说”作为文化展演的分析框架,以理解当前中国话语中的“同根同源”是如何成为一个自在的表征体系进行运作,并作用在两处人造景观(泉州的中国闽台缘博物馆和厦门的台湾民俗村)的空间建造、主题化和实践当中。本书试图通过一种理论建构的案例讨论,直接将戏剧表演的三要素——演员、观众和文化脚本纳入复合的、多维度的互动当中。研究关注消费的社会文化力量和国家意识形态:(1)是如何塑造文化景观的形象并赋予意义,并在一定程度上与大众文化达成某种契合;(2)表述是如何通过记忆、行动和形象(想象)的方式让“同根同源”的主流话语在不同机构间进行意义的转换;(3)在意义赋予过程之同时,重视观者的主体性,以及对意义解读的各种实践。这样的解读是如何合理地镶嵌在文化展演的表征结构当中,并通过身体的移动实践展现他们各自的主体性。

在研究方法上,本书采用参与和观察与非结构访谈法相结合,进行跨地域的田野作业。研究视角延续文化表演研究的理论脉络,并引入视觉文化研



究的相关成果作为讨论的分析工具。书中将所有资料看作是一种建构的文本，并强调民族志文本的协商性——是各个研究主体在当时、当地共同建构的表演文本。与以往研究忽视演员、观众、文化脚本三者整体性不同，本书尝试通过使用空间的概念，将三者整合在一个框架中，讨论三者的互动关系。特别是关注两点：一是知识、话语的权力是如何作用意义的编码和解码的双向过程，二是演员和观众如何在空间实践中达成意义的协商。

全书内容包括绪论、概述、主体内容、结论四部分。首先是绪论部分，简要介绍研究问题、相关理论回顾，主题公园、博物馆的研究现状，以及本书使用的研究方法和主要内容。第一章是概述部分，概述主题公园和博物馆案例的基本情况，包括地理位置，城市规划的意图，以及建设人造景观的政治、经济的宏观背景。初步勾勒出“同根”话语作用下，不同社会历史背景、城市技术安排、官方话语导向而共同形塑的社会结构。第二、第三和第四章是论文的主体部分。章节安排采用勒菲夫尔的理解空间和实践空间的概念划分。前两章是理解空间的层面，讨论人是如何通过专业知识有意识地控制空间，以主题化或系统化的方式整合空间。后一章（第四章）是实践空间的层面，讨论社会成员的表征行为，是如何把各种理想融入到现实的空间改造和实践当中。首先，第二章讨论主题公园和博物馆作为一种建筑，是如何被建造成人造景观，以表征“同根同源”的社会空间。这一建造过程中，消费文化和意识形态是如何通过规划、建筑的专业化技术，将“同根同源”的话语附合在建筑的各种符号上。第三章则讨论展览品的视觉形象是如何在主题公园、博物馆的空间中得以系统化表述。笔墨将集中在“同根同源”的话语如何通过展览品的叙述，有条不紊地安排文字内容，以至形成一种贯彻前后、有序的交流文本。这一章讨论诸如企业故事、传说、陈列大纲等形式的文本，是如何经过“净化动机”的展示设计，让各种有不同符号组合成的物品在新的场域中变成“同根同源”展演的一个组成部分。如果说第二章论述视觉物的建造技术，那么第三章论述的是，展示物的秩序化安排和系统化言说。第四章讨论“同根同源”表征体系的空间实践层面，围绕着观众、游客通过在空间中以身体移动、视觉凝视的活动，带来对符号解读这一个持续不断的认知过程。其中，主体的能动性被放置在一个互动的位置，是与编码形成的知识结构、合法性制度之间的互动，最终在某种程度上达成

意义的协商。最后是结论部分,归纳上述研究的要点,并对以往的理论研究做一点自己的思考。

总而言之,本书通过两处人造景观(博物馆和主题公园)的研究,提供一个以空间视角看待文化展演研究的地方性个案,展示了观众、演员、文化脚本在空间实践过程中的相互关系。结论大致为以下几点:一是两处案例——主题公园和博物馆的文化展演,都呈现出对“家国同构”价值观的当代解读和结构性移植。二是观众和演员的二分法可以用更灵活的生产者和消费者的概念进行替换。三是所有参与主体都具有能动性,他们用各自的行动(编码/解码)积极地参与到空间的实践当中。一方面,话语建构的力量自上而下渗透到所有主体的各种行动中。另一方面,所有主体不是像福柯、德波、鲍德里亚等学者所说的被动教化和接受,而是通过自下而上的空间实践,主动地迎接、再生产话语的意义。

# 目 录

|                                      |        |
|--------------------------------------|--------|
| 代序 .....                             | ( I )  |
| 前言 .....                             | ( V )  |
| 绪论 .....                             | ( 1 )  |
| 第一节 缘起 .....                         | ( 1 )  |
| 第二节 研究方法 .....                       | ( 5 )  |
| 一、田野工作的过程 .....                      | ( 5 )  |
| 二、实地调查方法 .....                       | ( 7 )  |
| 三、材料整理 .....                         | ( 8 )  |
| 第三节 文化展演的理论研究：溯源、发展和当代转向 .....       | ( 10 ) |
| 一、来自剧场的表演概念 .....                    | ( 10 ) |
| 二、人类学的引进：剧场外的社会表演 .....              | ( 11 ) |
| 三、从“被看”转向“看”：关注视觉体验的文化展示<br>研究 ..... | ( 18 ) |
| 四、一点思考 .....                         | ( 27 ) |
| 第四节 主题公园和博物馆的研究现状和思考 .....           | ( 29 ) |
| 一、西方学者的研究取向 .....                    | ( 29 ) |
| 二、台湾学者的相关研究 .....                    | ( 39 ) |
| 三、大陆学者的研究偏重 .....                    | ( 44 ) |
| 四、大陆的主题公园、博物馆研究现状的反思 .....           | ( 47 ) |
| 第五节 分析框架和章节安排 .....                  | ( 51 ) |
| 第一章 “同根同源”的两种展演 .....                | ( 57 ) |
| 第一节 经济的维度：厦门台湾民俗村 .....              | ( 58 ) |
| 一、台商投资的热土：厦门经济特区 .....               | ( 58 ) |

|                                    |       |
|------------------------------------|-------|
| 二、旅游经济成为城市发展的动力 .....              | (60)  |
| 三、潮流中：一个台商的民俗村投资案例 .....           | (61)  |
| 第二节 政治维度：中国闽台缘博物馆 .....            | (64)  |
| 一、作为“闽南文化的核心区”：泉州古城 .....          | (64)  |
| 二、将“闽南文化”压缩：闽台缘博物馆的缘起 .....        | (67)  |
| 第二章 建造“同根”景观 .....                 | (71)  |
| 第一节 再造：台湾少数民族的建筑符号 .....           | (71)  |
| 一、旅游市场的定位 .....                    | (72)  |
| 二、移植：从台湾到大陆的“同根”文化 .....           | (73)  |
| 三、大众文化的形塑：扎根大陆的建筑改造 .....          | (76)  |
| 四、建造实践：从照片到实体的文化杂糅 .....           | (80)  |
| 第二节 再生产：“闽南红砖厝”的建筑符号 .....         | (84)  |
| 一、寻找“同根”建筑的依据 .....                | (84)  |
| 二、红砖厝作为“闽南特色”建筑的代表 .....           | (87)  |
| 三、红砖厝符号的空间再生产 .....                | (89)  |
| 第三章 展示物的表述 .....                   | (103) |
| 第一节 直接表述：“缘”的物品分类 .....            | (103) |
| 一、“缘”成为展示主题 .....                  | (103) |
| 二、陈列设计的分类实践 .....                  | (109) |
| 三、物品摆放的“纯洁化”叙事 .....               | (115) |
| 第二节 含蓄表述：“正宗”商品的“同根”展览 .....       | (117) |
| 一、采购：选择“熟知”的商品 .....               | (118) |
| 二、商品的“舞台” .....                    | (120) |
| 三、“正宗”中的“同根同源” .....               | (124) |
| 四、消费背后：本土化营销的策略 .....              | (134) |
| 第四章 空间实践 .....                     | (136) |
| 第一节 “权威空间”的角色“扮演”：博物馆和参观者的互动 ..... | (136) |
| 一、进入博物馆空间 .....                    | (137) |

|                               |       |
|-------------------------------|-------|
| 二、“剧情”的发展：参观和体验 .....         | (144) |
| 三、联想：在落下“帷幔”之时 .....          | (155) |
| 第二节 协商的舞台体验：编导、舞者和观众的互动 ..... | (160) |
| 一、“观众想看什么？” .....             | (160) |
| 二、“看”和“被看”：舞台展现和观众想象 .....    | (166) |
| 三、“我们都是一家人”：观众与演员的空间互动 .....  | (173) |
| 四、协商的主体性 .....                | (183) |
| 结论与反思 .....                   | (185) |
| 一、文化展演的同构性 .....              | (185) |
| 二、观众、演员和文化脚本 .....            | (188) |
| 参考文献 .....                    | (194) |
| 后记 .....                      | (207) |



# 绪 论

## 第一节 缘 起

你可以感觉到，台湾离你很近。早晨起来，到书亭买一份早报。报纸的正版多是宣传大陆如何对台商进行产业优惠、政策扶持。字里行间都是“台湾同胞”的称呼。报纸下角贴满了各种企业的招聘、招工广告，相当一块专栏留给了台资企业。走在街上，你看到几个本地人聚在一起，围坐在小桌边泡茶。他们正在用闽南话“八卦”<sup>①</sup>。如果停下来听听，你会发现许多有关台湾的闲事：有的人对大陆和台湾之间的战事忧心重重；有的人抱怨台商太奸、不好得利；还有些人回想起解放前去台湾的亲人——多年来未曾见面。走到小商铺，客气的台湾老板立即招呼你过去。眼前是各式各样标有繁体字的台湾商品。他还会悄悄告诉你，这几款“便宜的”相机是“走水路”<sup>②</sup>来的”。回到家里，我一边从纸箱里拿出一包“统一”方便面开泡，一边随手将前面的电视机打开。屏幕里正播放着“海峡评论”的系列节目。端正、严肃的女主播一身正装。她一边就目前的台海局势向两位在场专家咨询，一边随时保持与远在台湾的蓝营民意调查员现场连线。这时候，父亲从外边回来，一推开门就说，“那几个台湾来的学生……”

这就是我生活的厦门——到处可见“台湾”影子的地方，也是离台湾很近，甚至用肉眼都看得见的城市。离厦门最近的一处岛屿，这是台湾的金门列屿。登上厦门的高山，面朝东的三座小岛就是台湾的金门。如果再用望远镜远眺对岸，至今还可以看到岛上的宣传标语——“三民主义、统一中国”。少小的往事许多已忘记，但是多年前的一件小事却记忆犹新。那是

① 闽南习惯用语，闲谈。

② 走私货。

在胡里山炮台游玩时的一次邂逅。一个海外留学生用望远镜眺望东面的小岛。这时，他回过头看见我，突然很有礼貌地问道：“对面的小岛<sup>①</sup>是台湾么？”我点了点头。他继续问我，“这么近。你们应该经常上去吧？”我一脸茫然，不知该如何回答。确实，台湾离我们很近，许多东西已经内化到厦门人，以及福建人的日常生活当中，有甚于分不清彼我。另一方面，台湾同样离我们很远，因为我国的统一尚未实现。

自中华人民共和国建立以后，新成立的中央人民政府一直希望用武力解决台湾问题。邓小平提出改革开放方针政策之后，也带来了台湾政策的柔性转向。1983年以后，邓小平在多次谈话中，提出“一国两制”的构想。1984年5月，在第六届人大二中全会上，邓小平在《政府工作报告》中正式提出了“一国两制”的构想，并获得大会通过成为中国的基本国策之一。这最终确立了解决台湾问题的“和平统一、一国两制”基本方针。对台的政策经历了过去的武力强制攻台，向现在的和平统一的构想，与中国政府的体制改革向市场转型是分不开的。首先，经济的高速发展需要稳定的政治局面作保障。以往对台湾的强攻、震慑等武力手段，并没有达到“回归祖国”的预期效果，却在军队建设的投入中消耗了大量资源。其二，以公有制为主体的经济体制，需要融入多元的经济成分和多种的融资渠道，作为强健的支持。那么，台商资本和技术作为大陆市场发展、引进项目的一个重要部分，日益成为非公有制企业运营的主要力量。在文化事业方面，一批批针对台湾事务的研究机构、办事部门在福建省沿海地区孕育而生。比如，厦门大学的台湾研究所是中国最早研究台湾问题的学术单位，培养了第一批台湾专门史研究的学者。针对台湾学的研究，大陆学者、专家的研究就从历史学、考古学、民俗学的多学科视角，追溯闽台两地、大陆和台湾之间的渊源关系，并出版的一系列书籍、杂志和影像资料。改革开放的80、90年代，在中国政府多方协调、努力，以及国际舆论压力等方面的考虑下，台湾当局也逐渐放弃了武力对峙的态势，承认大陆与台湾方面达成的“九二共识”和“一个中国的原则”。

就当台海关系即将进入良性循环，“统一”梦想似乎临近的时候，台湾

---

① 为台湾金门的大担岛。

政局发生了剧烈地动荡——李登辉上台，开始“鼓吹两个政府”的言论。“台独”势力初露芒硝。到了2000年民进党上台，一大批“去中国化”、“文化台独”言论相继出现在中国政府的官方视线中。台湾当局想通过强调“本土化”运动，建构“台湾意识”，进而在国际上争取“国家”的认同。这时候，“台独”的意图已经表露无疑。对此，中国政府主要采取两种策略进行应对：一是重申“一个中国”原则，二是加强对台的文化宣传。前者可表现为法律上通过《反分裂国家法》表现出捍卫国家主权的决心，并极力通过国内外媒体和渠道共同抵抗台湾分裂的“违法”行动。后者表现在加大台湾学研究的投入力度，并保持学术上的密切关注，特别是阐述两岸“同根同源”历史论证的上。对台工作的加强，突出两个方面：一是继续给予台商优惠政策，如减免商品入口税费，以吸引更多的台商到大陆投资；二是搭建更多元的对台文化的宣传平台，包括研究机构、研讨会、两岸交流活动等等。其中，涉台人造景观的建造成为宣传大陆政策的一个重要途径。2004年底，中央提出要建造一所涉台的专题博物馆。这正是通过建造国家“文化工程”的方式，阐述“台湾自古是中国的领土，祖国大陆人民与台湾同胞一脉相承，手足情深的历史”。这一人造景观就是现在的中国闽台缘博物馆。它不仅陈列设计展示了大陆和台湾的渊源关系，而且在建筑设计、风格上也具有“同根”的文化内涵。目的是“驳斥台独分子主张‘文化台独’和‘法理台独’的谬论。”

在政府倡导表征两岸关系的各种人造景观之外，有一处主题公园显得那么特殊。这就是建立于厦门的台湾民俗村。民俗村由台湾人黄景山最早在大陆推出的，集歌舞、建筑、美食、娱乐为一体的“台湾体验”的文化产品，为游客认知、欣赏和体味台湾文化（包括原住民文化、汉人移民文化，台湾生态自然景观等等）的主题公园。该企业将展现“海峡两岸的文化渊源关系”作为公司立身之本，并制作、包装成文化产品以推广到大陆的消费市场。如果说中国闽台缘博物馆是政府对外宣传中国与台湾“同根同源”关系的平台，那么厦门台湾民俗村则是从台商的视角，讨论由台湾的资金和劳服组成的文化产业是如何与“同根同源”的主流话语取得必然的联系。

回到留学生对台湾“这么近”，却“上不去”的困惑，引起我对问题缘由的思考——为什么政府和企业需要展现两地文化的“同根同源”呢？不

难看出，一方面，“这么近”说明了两岸在许多方面具有相似性，能够“同根同源”地展现，产生彼此的熟悉感和亲切感，形成情感上的共鸣。另一方面，“上不去”则说明了两岸未统一的局面仍然存在，也为主题公园和博物馆的建造提供了合法性。换句话说，台商借助大陆对台政策的各种便利条件开展文化产业、优先占有市场份额；博物馆的专题展览是以宣传两岸文化“同根同源”的职能为主导。这些都被合理地放置在两岸“文化相近、政治相隔”的宏观环境当中。可以说，无论是基于市场经营，还是政府宣传的导向性考虑，要是没有“上不去”的大背景作为依托，怎么会有宣传、展现“这么近”的必要性呢。

从这一必要性延伸出另一个问题的思考：针对“上不去”，或者未统一的台海局面，台商的民俗村企业和政府的博物馆是如何展现“这么近”，或者“同根同源”的主流话语呢？实际上，这两处人造景观分别从政治（意识形态）和经济（消费文化）两个维度上展现了两岸在社会、文化方面的诸多相似性，成为理解“同根同源”表征体系的两条主要线索。本研究试图将意识形态和消费文化看作是两股重要的作用力，讨论它们是以什么样的方式，以及为什么用这样的方式形塑“同根同源”的话语，并使之成为自在的运行体系。本书选择泉州的中国闽台缘博物馆和厦门的台湾民俗村的案例考察，可以看作是对这方面的努力。我希望通过不间断的人类学田野作业和文本分析，尝试借鉴表演理论相关研究成果，并结合视觉文化的当代讨论，共同看待“同根同源”的文化展演研究。希望通过对人造景观的空间建造、空间主题化和空间实践三者的实地考察，对文化展演的相关理论探讨作一点有益的补充。

我认为，在国家对台宣传的“宏大叙事”和台商纷纷跨地域“市场经营”的大背景下，国家、专家学者、媒体、演员、参观者以及各种展示物、情境等，共同上演了一出社会戏剧。本研究运用勒菲夫尔提出的“空间三维说”作为文化展演的分析框架，以理解当前中国话语中的“同根同源”是如何成为一个自在的表征体系进行运作，并直接将戏剧表演的三要素——演员、观众和文化脚本纳入复合的、多维度的互动当中。本书试图通过一种理论建构的案例讨论，思考三个相互关联的问题：

一、消费文化和国家意识形态是如何塑造文化景观的形象并赋予意义，