

列宁全集

第十四卷

1908年

列 宁 全 集

第 十 四 卷

*

人民出版社出版（北京东总布胡同10号）

北京市书刊出版业营业许可证出字第1号

北京新华印刷厂印刷 新华书店发行

*

开本850×1168公厘 $\frac{1}{32}$ ·印张16 $\frac{1}{2}$ ·插页8·字数387,000

1957年10月第1版

1957年10月北京第1次印刷

印数00,001—44,500 定价(5)2.20元

统一书号1001·342

第十四卷說明

第十四卷的內容是列宁在1908年写成、1909年出版的一部極重要的哲学著作“唯物主义和經驗批判主义”；这部著作是布尔什維克党的理論准备。

列宁在这部著作中全面地批判了俄国馬赫主义者及其外国哲学老师們的反馬克思主义的观点。同时，列宁的这部著作“捍衛了馬克思主义的理論基础——辯証唯物主义和历史唯物主义，并用唯物主义的观点概括了从恩格斯逝世时起到列宁的‘唯物主义和經驗批判主义’一書問世时止这一整个历史时期內，在科学方面首先是在自然科学方面所获得的一切重要成果”（“苏联共产党（布）历史簡明教程”）。

“唯物主义和經驗批判主义”这一著作是同辯証唯物主义和历史唯物主义的敌人进行不可調和的党派斗争的典范。

在本卷中还刊载了列宁在1908年春天写的提綱“向报告人提十个問題”；这个提綱是布尔什維克派同1905年归附布尔什維克的馬赫主义者波格丹諾夫及其拥护者的哲学观点公开划清界限的基础。

本卷中的“唯物主义和經驗批判主义”是按照这部著作的第一版（1909）刊印的，并和第二版（1920）核对过。在校审本文时曾考

考虑到列宁的指示,这些指示是他在 1908—1909 年该书付印的准备过程中和审阅第一版校样时在家书中提出的。

目 录

第十四卷說明	V
--------------	---

1908 年

向报告人提十个問題	1—2
唯物主义和經驗批判主义 对一种反动哲学的批判	3—382
第一版序言	5
第二版序言	8
代緒論 某些“馬克思主义者”在 1908 年和某些唯心 主义者在 1710 年是怎样駁斥唯物主义的	9—27
第一章 經驗批判主义的認識論和辯証唯物主义的 認識論(一)	28—92
一、感觉和感觉的复合	28
二、“世界要素的發現”	42
三、原則同格和“素朴实在論”	58
四、在人类出現以前自然界是否存在?	66
五、人是不是用头脑思想的?	80
六、关于馬赫和阿芬那留斯的唯我論	88
第二章 經驗批判主义的認識論和辯証唯物主义的 認識論(二)	93—143

一、“自在之物”或切尔諾夫对恩格斯的駁斥	93
二、論“超越”，或巴札罗夫对恩格斯的学說的“修改”	103
三、費尔巴哈和約·狄慈根論自在之物	115
四、有沒有客觀真理？	120
五、絕對真理和相对真理，或論波格丹諾夫所發現的 恩格斯的折衷主义	130
六、認識論中的实践标准	137
 第三章 辯証唯物主义的認識論和經驗批判主义的 認識論(三)	
一、什么是物質？什么是經驗？	144
二、普列汉諾夫对“經驗”概念的錯誤理解	152
三、自然界中的因果性和必然性	155
四、“思維經濟原則”和“世界的統一性”問題	172
五、空間和時間	178
六、自由和必然性	192
 第四章 作为經驗批判主义的战友和繼承者的哲学 唯心主义者	
一、从左边和从右边对康德主义的批判	199
二、“經驗符号論者”尤什凱維奇怎样嘲笑“經驗批判 主义者”切尔諾夫	211
三、內在論者是馬赫和阿芬那留斯的战友	215
四、經驗批判主义往哪里發展？	226
五、波格丹諾夫的“經驗一元論”	236
六、“符号論”(或象形文字論)和对赫尔姆霍茨的批判	243
七、对杜林的两种批判	250
八、約·狄慈根为什么会为反动哲学家喜欢？	256

第五章 最近的自然科学革命和哲学唯心主义·····	264—330
一、现代物理学的危机·····	266
二、“物质消失了”·····	272
三、没有物质的运动是可想像的吗？·····	280
四、现代物理学的两个派别和英国唯灵论·····	289
五、现代物理学的两个派别和德国唯心主义·····	298
六、现代物理学的两个派别和法国信仰主义·····	307
七、一个俄国的“唯心主义物理学家”·····	316
八、“物理学”唯心主义的实质和意义·····	319
第六章 經驗批判主义和历史唯物主义·····	331—377
一、德国經驗批判主义者在社会科学領域中的漫游·····	331
二、波格丹諾夫怎样修正和“發展”馬克思的学說·····	340
三、关于苏沃洛夫的“社会哲学的基础”·····	349
四、哲学上的党派和哲学上的無头脑者·····	354
五、海克尔和馬赫·····	366
結論·····	378—379
第四章第一节的补充 車尔尼雪夫斯基是从哪一边	
批判康德主义的？·····	380—382
附录 涅夫斯基的論文“辯証唯物主义和僵死的反动派	
的哲学”·····	383—393
注釋·····	394—404
列宁生平事業年表·····	405—407
譯后記·····	408

插 圖

1909 年列寧“唯物主义和經驗批判主义”第一版

封面4—5

向报告人提十个問題¹

1. 报告人是否承認馬克思主义的哲学是辯証唯物主义？

如果不承認，那末他为什么一次也不去分析恩格斯关于这一点的無數言論？

如果承認，那末为什么馬赫主义者把他們对辯証唯物主义的“修正”叫作“馬克思主义的哲学”？

2. 报告人是否承認：恩格斯把哲学体系基本上分为唯物主义和唯心主义，把近代哲学中的休謨路綫看作是介于两者之間、动摇于两者之間的中間派，称这条路綫为“不可知論”并說康德主义是不可知論的变种？

3. 报告人是否承認辯証唯物主义認識論的基础是承認外部世界及其在人脑中的反映？

4. 报告人是否承認恩格斯关于“自在之物”轉化为“为我之物”的論断是正确的？

5. 报告人是否承認恩格斯的“世界的真正的統一性是在于它的物質性”[⊖]这个論断是正确的？

6. 报告人是否承認恩格斯的“沒有运动的物質是和沒有物質

⊖ 《Anti-Dühring》（“反杜林論”。——編者注）1886年德文第2版第1編第4节“世界圖式論”第28頁²。

的运动同样不可想像的”[⊖]这个論断是正确的？

7. 报告人是否承認因果性、必然性、規律性等等观念是自然界、现实世界的規律在人脑中的反映？或者恩格斯这样說[⊖]是不正确的。

8. 报告人是否知道，馬赫曾經表示他贊同內在論学派的首領舒佩的观点，甚至还把自己最后的一本主要哲学著作献給舒佩？馬赫这样地附和僧侶主义的維護者、哲学上露骨的反动分子舒佩的露骨的主观主义哲学，报告人怎样解釋？

9. 报告人的昨天的同志（根据“概論”^①）孟什維克尤什凱維奇今天宣称波格丹諾夫⁵（随着拉赫美托夫⁶）是唯心主义者，报告人为什么对这件“怪事”避而不談？报告人是否知道，彼得楚尔特在最近的一本著作中認為馬赫的許多門徒是唯心主义者？

10. 报告人是否確認馬赫主义和布尔什維主义毫無共同之处？是否確認列宁不止一次地反对过馬赫主义⁷？是否確認孟什維克尤什凱維奇和瓦連廷諾夫⁸都是“純粹的”經驗批判主义者？

写于1908年5—6月

1925年第一次載于

“列宁文集”第3卷

按手稿刊印

⊖ “反杜林論”1886年德文第2版第6节“自然哲学。天体演化学、物理学和化学”第45頁³。

⊖ “反杜林論”第3节“先天論”第20—21頁，第11节“自由和必然性”第103—104頁⁴。

① 即“关于馬克思主义哲学的概論”。——譯者注

唯物主义和經驗批判主义

对一种反动哲学的批判⁹

写于 1908 年下半年

1909 年“环节”出版社以单行本出版

按照該書 1909 年版刊印

并和 1920 年版原文核对过

第一版序言

許多想充当馬克思主義者的著作家，今年在我們這裡對馬克思主義哲學舉行了真正的討伐。不到半年就出版了四本書，這四本書主要是並且幾乎完全是攻擊辯證唯物主義的。其中，第一本是1908年在聖彼得堡出版的巴札羅夫、波格丹諾夫、盧那察爾斯基、別爾曼、格爾方德、尤什凱維奇、蘇沃洛夫的論文集“關於[？應當說是：反對]①馬克思主義哲學的概論”，其次是尤什凱維奇的“唯物主義和批判實在論”、別爾曼的“從現代認識論來看辯證法”和瓦連廷諾夫的“馬克思主義的哲學體系”。

所有這些人不會不知道，馬克思和恩格斯幾十次地把自己的哲學觀點叫作辯證唯物主義。然而所有這些因敵視辯證唯物主義而聯合起來的人（儘管政治觀點截然不同）在哲學上又自命為馬克思主義者！別爾曼說，恩格斯的辯證法是“神秘主義”。恩格斯的觀點“過時了”——巴札羅夫隨口說了這麼一句，好像這是不言而喻的。唯物主義看來被我們勇敢的戰士駁倒了，他們自豪地引証着“現代認識論”，引証着“最新哲學”（或“最新實証論”），引証着“現代自然科學的哲學”或者“20世紀的自然科學的哲學”。我們的這些消滅辯證唯物主義的人們以所有這些所謂最新的學說為依據，

① 本書中凡是引號內的方括弧里的話都是列寧加的。——譯者注

竟肆無忌憚地談起純粹的信仰主義^{⊖10} 來了（盧那察爾斯基最為明顯，但決不只是他一個人！¹¹），可是到了要明確地肯定他們對馬克思和恩格斯的態度時，他們的全部勇氣和對自己信念的一切敬意就立即消失了。在事實上，他們完全背棄了辯證唯物主義，即背棄了馬克思主義。在口頭上，他們却百般狡辯，企圖避開問題的實質，企圖掩飾他們的背棄行為，企圖用某一個唯物主義者來代替整個唯物主義，堅決不直接分析馬克思和恩格斯的無數唯物主義言論。按照一位馬克思主義者的公正說法，這真是“跪着造反”。這是典型的哲學上的修正主義，只有修正主義者由於違背馬克思主義的基本觀點，而又不敢或者是沒有能力公開、直率、堅決、明確地“清算”被他們拋棄的觀點，才獲得了這種不好的名聲。正統派在反對馬克思的過時見解時（例如梅林反對某些歷史論點），總是把話說得非常明確、非常詳細，從來沒有人在這類論著中找到過一點模稜兩可的地方。

不過，在“‘關於’馬克思主義哲學的概論”中也有一句近似真理的話。那句話是盧那察爾斯基說的：“也許我們〔顯然就是“概論”的全体撰稿人〕錯了，但我們是在探索。”（第161頁）這句話的前半句包含着絕對真理，後半句包含着相對真理，這一點我將在本書中力求詳盡地指出來。現在我只指出一點：如果我們的哲學家不是用馬克思主義的名義，而是用幾個“進行探索的”馬克思主義者的名義講話，那末，他們對自己 and 對馬克思主義就顯得尊重些了。

至於我自己，也是哲學上的一個“探索者”。這就是說，我在本

⊖ 信仰主義是一種以信仰代替知識或一般地賦予信仰以一定意義的學說。

書中給自己提出的任务是：探索那些在馬克思主义的幌子下發表一種非常混亂、含糊而又反動的言論的人們是在什麼地方失足的。

作 者

1908 年 9 月

第二版序言

本版除了个别的文字上的修改外,和第一版没有什么不同。尽管这是一本和俄国“馬赫主义者”进行論战的著作,可是我希望,它作为一本介紹馬克思主义哲学(即辯証唯物主义)以及介紹从自然科学的最新發現中所得出的哲学結論的参考書,将有所裨益。至于波格丹諾夫的一些近作,我沒有机会閱讀,書末附載的涅夫斯基同志的文章提出了必要的意見¹²。涅夫斯基同志不仅是一位宣傳家,而且特別是一位党校工作者,因此,他有充分的可能确信,波格丹諾夫在“無产階級文化”的幌子下偷販着資产階級的反动的观点。

尼·列宁

1920年9月2日
