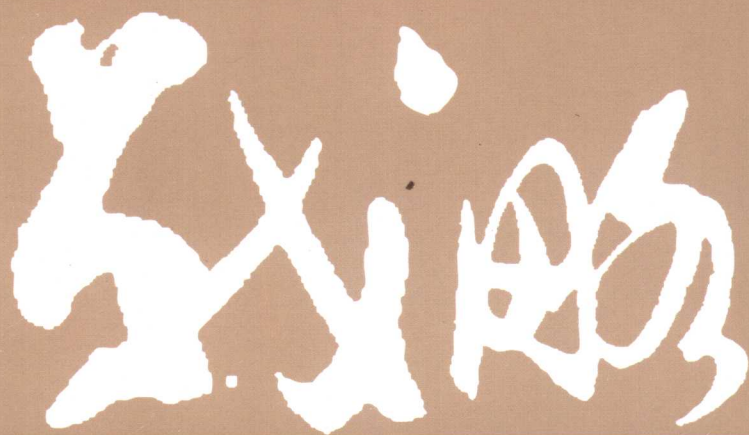




# 管理

Journal of Strategic Management

## 动态竞争研究：心路历程

陈明哲

改革开放30年中国企业战略的协同演进分析 王钦

组织场域、人力资本与创业机会开发 杨俊 张玉利

创业导向维度的实证检验——基于中国新创企业的数据分析

柳青 蔡莉 杨玉丽

中小企业创业环境与成长绩效关系研究 陈晓红 谭颖

突破“微笑曲线”的枷锁：创新的本土市场驱动论 孙黎

ISBN 978-7-5096-0790-9



9 787509 607909 >

# 2

# 2009

**图书在版编目 (CIP) 数据**

战略管理/徐二明主编. —北京: 经济管理出版社,  
2009.11

ISBN 978-7-5096-0790-9

I. ①战… II. ①徐… III. ①企业管理 IV. ①F270

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 192871 号

出版发行: **经济管理出版社**

北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 11 层

电话: (010) 51915602 邮编: 100038

印刷: 徐水宏远印刷有限公司

经销: 新华书店

责任编辑: 申桂萍

技术编辑: 杨国强

责任校对: 陈 颖

880mm×1230mm/16

8.75 印张 241 千字

2009 年 11 月第 1 版

2009 年 11 月第 1 次印刷

定价: 20.00 元

书号: ISBN 978-7-5096-0790-9

·版权所有 翻印必究·

凡购本社图书, 如有印装错误, 由本社读者服务部

负责调换。联系地址: 北京阜外月坛北小街 2 号

电话: (010) 68022974 邮编: 100836



## 战略管理学者

### 陈明哲

陈明哲博士，现任美国维吉尼亚大学达顿商学院讲座教授，是全球著名的企业战略专家、动态竞争理论创始人，并在2009年被选为全球拥有超过18000位会员的国际管理学会(Academy of Management)准主席，且将于2011年担任主席。

陈教授于1988年在马里兰大学获得企业管理硕士与博士学位，曾先后在哥伦比亚大学商学院与宾夕法尼亚大学华顿商学院任教，其教学、研究及咨询范围横越欧、美、亚三洲。在教学方面，陈教授是美国几所著名商学院最受学生欢迎的教授；他讲授的企业战略、动态竞争，以及中西企业战略思维等课程均深受好评。

在研究方面，陈教授著作甚丰，是第一位三次荣膺国际战略管理学会最佳论文奖和《管理评论》最佳论文奖的学者。后来，他也担任《管理评论》这一世界顶级学术期刊的副总编。另外，陈教授也是全球华人企业战略研究的先锋，他整合西方科学与东方哲学观点来探讨竞争与合作关系的论文，被*Journal of Management Inquiry*推选为2008年最佳论文。此外，他于1997年在华顿商学院创办了西方第一个以华人企业为研究对象的“全球华人企业发展中心”。他的著作《全球华人企业透视——世界企业经理导引》由哈佛大学商学院出版社出版，《外交事务》双月刊曾评论推荐此书。中文版的《动态竞争战略探微》一书，分别由台湾智胜出版社与北京大学出版社出版，收录了陈教授历年来重要的12篇学术论文与治学心得。

在战略咨询方面，陈教授经验丰富。他曾为多家著名的跨国企业提供咨询与高阶经理人培训，这些企业包括美国联合技术、默克制药、联邦快递、杜邦、美国铝业、友邦保险、美国铁姆肯、摩根斯坦利、慕尼黑再保险、比欧西气体，以及英国劳斯莱斯公司等。陈教授也曾应邀参加世界经济论坛于2000年在北京主办的“中国企业高峰会”，2004年在纽约举行的“美国—中国企业执行长高峰论坛”和在汉堡举行的“中国—欧洲企业高峰会”，2006年与2007年在阿根廷布宜诺斯艾利斯、巴西圣保罗和意大利米兰举行的“世界商业论坛”，以及2007年在中国北京举行的“中国CEO论坛”等国际高峰会，并担任主讲人。

陈教授的研究理念及活动见诸世界主要媒体的专访及报导，包括《华尔街日报》、《金融时报》、《美国新闻与世界报导》、《今日美国》、《福布斯》、《新闻周刊》、CNNfn、路透社、《亚洲周刊》、《明报》、《人民日报》、中央电视台、《财富中文版》、《经济日报》、《哈佛商业评论中文版》等。陈教授也在2008年荣获中国台湾《天下》杂志从文化、商业、政经领域中所票选出来的全球72位典范人物之一。

陈教授长年致力于年轻管理学者的培训。1997年与2006年曾两度应中国国家教委MBA指导委员会邀请，2004年、2006年与2007年曾三度应台湾国科会邀请，分别在北京与中国台北培训当地的管理学者。同时，他也先后受邀担任英国帝国理工学院、香港中文大学、台湾大学、政治大学等多所学校的客座讲座教授。

陈教授出身中国台湾，祖籍福建，曾经投身大儒之门，修习四书五经、先秦诸子等中国古典著作，深得中华文化的精髓。

## 《战略管理》学术委员会

### ○总顾问

陈佳贵 中国社会科学院

### ○顾问

席酉民 西交利物浦大学

黄速建 中国社会科学院

### ○主任

徐二明 中国人民大学

### ○副主任

陈传明 南京大学

沈志渔 经济管理出版社

李 垣 西安交通大学

仝允桓 清华大学

### ○学术委员（按姓氏拼音排序）

蔡 莉 吉林大学

陈晓红 中南大学

陈忠卫 安徽财贸大学

高 闯 辽宁大学

郭晓川 内蒙古大学

恢光平 南京理工大学

贾建民 香港中文大学

兰海林 华南理工大学

刘力钢 辽宁大学

李维安 南开大学

李新春 中山大学

吕 源 香港中文大学

戚聿东 首都经济贸易大学

项保华 复旦大学

徐 飞 上海交通大学

张承耀 中国社会科学院

张宗益 重庆大学

周小虎 南京理工大学

## 《战略管理》编委会

### ○主 编

徐二明 中国人民大学

### ○副主编（按姓氏拼音排序）

林丹明 汕头大学

吕 源 香港中文大学

徐 飞 上海交通大学

杨世伟 经济管理出版社

周小虎 南京理工大学

### ○编委会成员（按姓氏拼音排序）

贾良定 南京大学商学院

揭筱纹 四川大学管理学院

井润田 成都电子科大管理学院

李 东 东南大学经济管理学院

李东红 清华大学经济管理学院

申桂萍 经济管理出版社

宋 华 中国人民大学商学院

王 钦 中国社会科学院工业经济研究所

王智慧 对外经贸大学国际商学院

曾驭然 广东外语外贸大学国际工商管理学院

张映红 首都经济贸易大学管理学院

赵顺龙 南京工业大学经济管理学院

周长辉 北京大学光华管理学院

## ◆主编寄语◆

竞争从来就不是静态的。因此，战略也不可能是静态的。我国古代著名的战略家孙子早就讲过，“兵无常势，水无常形”。可是在一段时间的研究中，随着经济研究的抽象分析，战略被静态化了。那些被人们戏称为“战略商店”的咨询公司就是用这些分析方法，建立了“战略产业”。

陈明哲教授却不畏权威，独辟蹊径，抓住“竞争是战略的核心元素”这一关键问题，以竞争性行动/反应作为分析的基本单位，整合了产业层面概念（如市场结构）与企业层面概念（如惯性），探讨了三个基本的战略问题，即企业怎样竞争？企业为何采取某些特定的竞争方式？企业的竞争行为与组织绩效有何种联系？从而建构一套动态竞争的系统化理论，并加以实证研究。

正如1997年AMR委员会对他所获得的AMR最佳论文奖所做出的评价那样，“作者发现，战略的世界是不对称的。这需要有独特的洞察力和勇气，才能提出如此大胆创新的假设。同时，他整合了战略领域迄今仍然对立的两大研究范式。无论上述哪一个成就，都堪称是卓越的贡献”。

不仅如此，陈明哲教授还在各种场合下努力地提携学术新人。本刊所登的《动态竞争研究》一文就是陈教授以他的心路历程，告知新人们如何提出“天真问题”，始终不渝，在科学与知识上做出自己的贡献。

无独有偶，《战略管理》第1期中彭维刚教授也在他的文章中介绍了他的研究历程。读者可以从这两位战略管理学者的学术之旅中获得启迪，努力探索自己的研究方向，提出自己的学术观念，并不断地加以验证，定会大有收获。

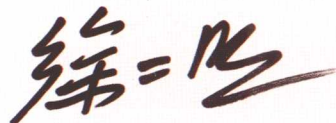
此外，这一期其他文章基本延续了上一期所讨论的制度理论问题，探讨了由中国企业的战略实践所提出的理论问题。

中国社科院工经所王钦从中国企业在改革开放所走过30年的道路入手，探讨了中国企业战略所经历的防守型战略阶段、进攻型战略阶段和分析型战略阶段，提出中国企业今后发展所面临的自主创新能力提升与国际化战略选择两大问题。而其他文章多是讨论了中国企业的创业与创新问题。

杨俊、张玉利是“从制度理论出发，选择组织场域为分析层次，挖掘社会结构对企业家人力资本的影响，解释企业家在开发创业机会时采纳不同方式和行为的成因，发现企业家在组织场域内不同位置的工作经验能塑造其异质性的人力资本结构，从而导致了企业家采纳不同的创业机会开发模式，强调企业家所嵌入的社会结构在一定程度上决定着其创业机会开发活动的创新水平”；蔡莉等的研究则发现，“创业导向是一个由多个不同维度构成的高阶概念”。海外学人孙黎提出“创新的本土市场驱动论”，认为“企业需实现产品系统与客户（或未来的用户）的交互，在迭代循环中吸收客户对原型的评价，从而实现创新”。

这些文章都说明，在新兴经济条件下，中国企业必须考虑自己的战略问题，特别是战略创业和创新问题。在很长一段时间里，战略的研究被一些人所轻视或忽视，被当做可有可无的问题。此外，在中国，除了国家自然科学基金管理学部外，战略管理至今也没有被认作是一个独立的学科。这一切都说明，所有致力于战略管理研究的同仁们，不仅要借他山之石，还要通过我们自己的科学研究，真正地探讨与解决中国的问题，并证明战略管理学科存在的必要性与可行性。

最后，借用陈明哲教授的座右铭与大家共勉：“将自己置身于过程中（研究、发表、工作与人生），过程自然就会引领你走完全程。”



2009年10月于北京

# 战略管理

Journal of Strategic Management

第 1 卷 第 2 期 2009 年 10 月

Vol. 1 Issue 2 Oct., 2009

## 目 录

### 战略经典

动态竞争研究——心路历程 ..... 陈明哲 (1)

### 战略管理制度观

改革开放 30 年中国企业战略的协同演进分析 ..... 王 钦 (18)

组织场域、人力资本与创业机会开发 ..... 杨 俊 张玉利 (29)

组织间知识转移影响因素及与绩效关系的研究综述 ..... 邓春平 毛基业 (38)

### 战略创业与创新

中小企业创业环境与成长绩效关系研究 ..... 陈晓红 谭 颖 (58)

创业导向维度的实证检验——基于中国新创企业的数据分析 ..... 柳 青 蔡 莉 杨玉丽 (66)

三种 R&D 资本与 R&D 过程管理对企业创新的影响研究 ..... 徐 凯 高山行 (79)

创业警觉性、创业机会识别与企业绩效：能力的调节影响研究 ..... 郭 海 (90)

智力资本与不同类型创新的关系研究 ..... 王朝晖 罗新星 (101)

突破“微笑曲线”的枷锁：创新的本土市场驱动论 ..... 孙 黎 (110)

构筑城市创新生态系统的理论思考 ..... 朱岩梅 尤建新 (127)

## Contents

### Forethought

- Competitive Dynamics Research: An Insider's Odyssey ..... Ming-Jer Chen (1)

### Institution-Based View of Strategy Research Articles

- Evolution of China's Business Strategy since the Reform and Opening ..... Wang Qin (18)
- A Theoretical Study on Organizational Field, Human Capital and Entrepreneurial Opportunity Exploitation  
..... Yang Jun, Zhang Yu-li (29)
- A Review of the Factors Affecting Inter-Organizational Knowledge Transfer and the Relationship between  
knowledge Transfer and Performance ..... Deng Chun-ping, Mao Ji-ye (38)

### Strategic Entrepreneurship and Innovation

- A Study on the Relationship between SME Entrepreneurial Environment and Growing Performance  
..... Chen Xiao-hong, Tan Ying (58)
- An Empirical Study on Dimensions of Entrepreneurial Orientation: Analysis Based on New Firm's  
Data of China ..... Liu Qing, Cai Li, Yang Yu-li (66)
- The Influence of R&D Capital and R&D Process Management on Product Innovation  
..... Xu Kai, Gao Shan-xing (79)
- Entrepreneurial Alertness, Opportunity Recognition, and Firm Performance: The Moderating Role of  
Organizational Capability ..... Guo Hai (90)
- A Study on the Relationship between Intellectual Capital and Different Types of Innovation  
..... Wang Zhao-hui, Luo Xin-xing (101)
- Cracking the "Smile Curve": The Innovation Driven by the Bottom of the Pyramid  
..... Sunny Li Sun (110)
- The Study on Conceptual Framework of City Innovation Ecosystem  
..... Zhu Yan-mei, You Jian-xin (127)

【战略经典】

# 动态竞争研究<sup>①</sup>

## ——心路历程

陈明哲

(美国维吉尼亚大学达顿商学院, 美国 VA22901)

**【摘要】** 动态竞争研究是过去 20 年来出现在战略管理领域的一个新兴研究体系。本文将重心放在我学术生涯早期所从事的研究活动, 包括本质与过程两个层面。我将通过那段期间所撰写的 12 篇核心论文, 概述整个动态竞争的研究计划, 特别强调此计划下四个研究主题的内容, 以及它们之间的联系。同时, 我也将和读者分享我个人在开拓研究与建立此计划的过程中所学到的知识。本文的目的是要将我个人的一些第一手经验传递给研究人员与管理学者, 特别是对那些想要在美国主流学术期刊发表文章的新人或海外学者们, 帮助他们构建自己的研究计划和流程, 并能处理好在研究与发表论文时所遇到的各种挑战。

**【关键词】** 动态竞争; 研究; 战略管理; 美国本土期刊; 发表

## 一、导 论

2007 年, 在费城举行的美国管理学会 (Academy of Management) 年会上, 亚洲管理学会 (Asia Academy of Management) 主办了一场职业发展研讨会。在会中, 我所提出的下列问题引发了与会者的兴趣和想象: 如果你观察到一个公司在采取低调的“潜水艇战略”, 如同我在中国见到的那样, 你会提出哪些研究问题? 你会设计什么样的研究来探讨这个现象? 你会如何开发一个研究计划?

本文介绍动态竞争 (Competitive Dynamics) 研究。这是过去 20 年来在战略管理领域出现的一个新兴研究体系 (Smith 等, 2001)。在文中, 我将重心放在我学术生涯早期所从事的研究活动, 包括本质和过程两个层面。除了阐述动态竞争研究计划本身, 我也将和读者分享我个人在开拓研究与建立此计划的过程中所学习到的知识。

本文力图从系统性观点, 清楚地展现动态竞争这个新兴的研究领域, 将一些第一手的知识与经验传递给对这一专题有兴趣的学者们。另外, 我也想与研究人员和学者, 尤其是那些希望在美

---

【作者简介】 陈明哲 (Ming-Jer Chen) Darden Graduate School of Business, University of Virginia, P.O. Box 6550, Charlottesville, VA 22901, USA; E-mail: chenm@darden.virginia.edu.

① 此文原载于 *Asia Pacific Journal of Management*, 2009 (26): 5-25 上。台湾管理学者林豪杰用繁体字对原文做了翻译。经得译者的同意, 在本简体版发表前, 徐二明又重新对原文做了翻译。

国主流管理学术期刊发表文章的学术新人和海外学者们，分享我在建立研究计划过程中的经验。我希望本文能够帮助他们建立自己的研究计划和流程，并能处理好在研究和论文发表过程中所遇到的各种挑战。

二、研究计划

竞争是战略的核心元素。然而，大部分的学术研究都依赖于类似产业结构分析这样的方法，探讨那些简单且静态的竞争特性。只有少数学者超越这种形式，着手详细分析竞争行为的模式。我的研究主要探讨三个基本的战略问题，即企业如何竞争？企业为什么会采取某些特定的方式去竞争？企业的竞争行为与组织绩效有怎样的关联性？

不同于传统的方法，我的研究方法出自于企业的竞争性行动。<sup>①</sup> 这个方法是来源于熊彼特 (Schumpeter, 1950) 的“创造破坏论” (Creative Destruction)。尽管我刚开始做研究时，并不知道有这个理论。熊彼特运用创造破坏论解释了动态的市场过程，即企业在追求市场机会时，会在这一过程中采取行动 (Act) 与反应 (React)。因此，创造破坏论可以解释为：在经历竞争性行动和反应的过程后，公司最终将无可避免地落入衰败命运。同样，“奥地利学派” (Austrian School) (Mises, 1949; Jacobson, 1992) 把竞争看做一个动态的市场过程，而非静态的市场状况 (Static Market Condition)。根据奥地利学派的思想，“创业发现” (Entrepreneurial Discovery) 行动是指当机会来临时，企业可以成功地抓住机会，满足客户的需求。Caves (1984) 的竞争优势 (Competitive Advantage) 概念也对这个主题提供了新的处理方法。

在战略管理领域，与此主题有关的早期研究包括：MacMillan, McCaffrey & Van Wijk (1985) 对银行业创新反应所做的小样本研究；以及 Bettis 与 Weeks (1987) 针对宝丽来 (Polaroid) 与柯达 (Kodak) 之间的竞争互动所做的案例研究。

通过将个别的竞争性行动/反应看做分析的基本单位，我将一系列学科的理论观念整合起来，并发展出在此层面上分析的新理论、新变量和新衡量方法。从我的博士论文预测竞争反应开始 (Chen, 1988)，我早期的学术研究 (1989~1997 年) 就试图揭示四类独特却又环环相扣的研究主题。其中，每一个主题都对我了解战略和动态竞争行为很有帮助。这四个研究主题分别是：①竞争性行动与反应的对偶关系；②企业 (业务) 层面的竞争；③理论与方法论上的议题；④总体层面的竞争。表 1 列出了构成本文讨论基础的 12 篇核心论文。图 1 描绘了整个研究计划，特别强调每一个主题或研究系列的内容，展示了这四个研究主题之间的关联性。

表 1 核心论文目录 \*

|                                                                                                                                                                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. “Organizational Information-Processing, Competitive Responses and Performance in the U.S. Domestic Airline Industry” (Smith, Grimm, Gannon & Chen), 1991, <i>Academy of Management Journal</i> . [82 SSCI citations] |
| 2. “Action Characteristics as Predictors of Competitive Responses” (Chen, Smith & Grimm), 1992, <i>Management Science</i> . [70 SSCI citations]                                                                         |
| 3. “Nonresponse and Delayed Response to Competitive Moves: The Roles of Competitor Dependence and Action Irreversibility” (Chen & MacMillan), 1992, <i>Academy of Management Journal</i> . [68 SSCI citations]          |
| 4. “An Exploration of the ‘Expertness’ of Outside Informants” (Chen, Farh & MacMillan), 1993, <i>Academy of Management Journal</i> (Special Research Forum on Methodology. [29 SSCI citations])                         |

① 特别值得一提的是，在我进行动态竞争研究的同时，马里兰大学的一批研究人员在我的博士导师 Ken Smith 的带领下，也开展了一系列动态竞争的研究。他们是 Smith, Grimm & Gannon (1992) 与 Smith, Grimm, Wally & Young (1997)，以及 Ferrier (2001)。过去 20 年来，动态竞争研究的出现应是我们共同努力的结果。

5. “Sources and Consequences of Competitive Inertia: A Study of the U.S. Airline Industry” (Miller & Chen), 1994, *Administrative Science Quarterly*. [117 SSCI citations]
6. “Competitive Attack, Retaliation and Performance: An Expectancy-Valence Framework” (Chen & Miller), 1994, *Strategic Management Journal*. [55 SSCI citations]
7. “Speed, Stealth, and Selective Attack: How Small Firms Differ from Large Firms in Competitive Behavior” (Chen & Hambrick), 1995, *Academy of Management Journal*. [80 SSCI citations]
8. “Nonconformity in Competitive Repertoires: A Sociological View of Markets” (Miller & Chen), 1996, *Social Forces*. (1995 *Academy Best Papers Proceedings*). [12 SSCI citations]
9. “The Simplicity of Competitive Repertoires: An Empirical Analysis,” *Strategic Management Journal*, 1996, (The 1993 Glueck Best Paper Award and *Academy Best Papers Proceedings*). [40 SSCI citations]
10. Chen, Ming-Jer. “Competitor Analysis and Inter-firm Rivalry: Toward a Theoretical Integration,” 1996, *Academy of Management Review*. (The 1996 *Academy of Management Review* Best Paper Award and the 1995 Glueck Best Paper Award; 1995 *Academy Best Papers Proceedings*). [103 SSCI citations]
11. “The Influence of Top Management Team Heterogeneity on Competitive Moves” (Hambrick, Cho & Chen), 1996, *Administrative Science Quarterly*, (1994 *Academy Best Papers Proceedings*). [143 SSCI citations]
12. “Multimarket Maneuvering in Uncertain Spheres of Influence: Resource Diversion Strategies” (McGrath, Chen & MacMillan), 1998, *Academy of Management Review*. [21 SSCI citations]

\* 括号内数字是 2007 年止, 在 Social Science Citation Index (SSCI) 数据库中, 被引用的次数。

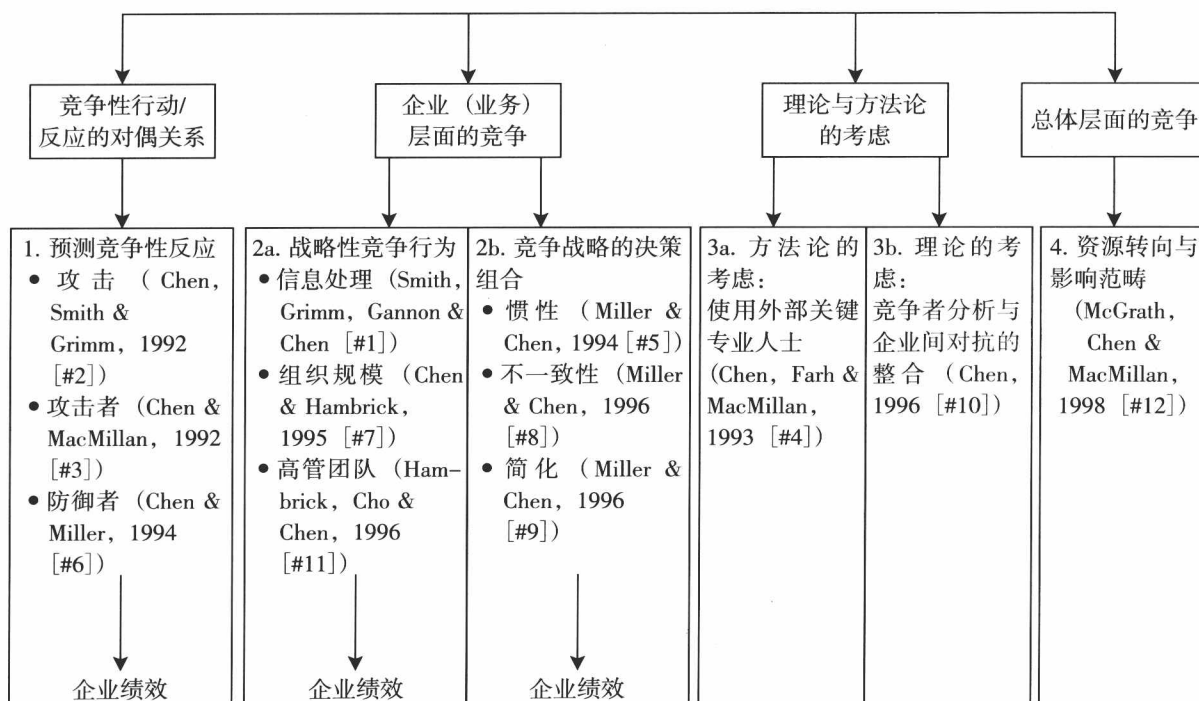


图 1 动态竞争研究计划

### 1. 竞争性行动与反应的对偶关系 (The Action/Response Dyad)

我最初是以竞争性行动与反应的对偶关系作为研究的分析单位, 强调在动态竞争的情境下, 采取竞争性反应的重要性, 并且检视竞争性反应的预测因子。我之所以这样进行分析, 是基于理论上的必要性, 因为企业间的竞争对抗大多发生在这个层面上。在我进行这种前沿研究之前, 战略与组织上的相关研究都没有将竞争性行动与反应的对偶层面分析看成为重点。以往的竞争研究

多将重点放在以下一些层面上：企业（Dess & Beard, 1984）、战略群体（Cool & Schendel, 1987）、产业（Porter, 1980），以及社区或人口等（Freeman, Carroll & Hannan, 1983）。

预测竞争性反应（Predicting Competitive Response）。我和一些同事（包括 Ken Smith 和 Ian MacMillan）共同发表了四篇与预测竞争性反应有关的文章，分别发表在《美国管理学会学报》（*Academy of Management Journal*, AMJ）（Chen & MacMillan, 1992）、《管理科学》（*Management Science*, MS）（Chen, Smith & Grimm, 1992）以及《战略管理学报》（*Strategic Management Journal*, SMJ）（Chen & Miller, 1994）等期刊上。这些研究的贡献就是建立了一套在动态竞争中预测竞争性反应的完整理论。

首先，我以多种理论观点（如期望—效价理论、博弈理论等）为基础，致力于概念化（Conceptualizing），并衡量竞争性反应的几个重要属性，如反应可能性、反应次数、反应速度，以及反应与初始行动的相似程度。然后，再从实证上将这些反应属性归纳为三种不同特性的函数：①攻击行动的特性（例如，“明显程度”，或者说该行动在产业内受到注目的程度；“实施难度”，或者说执行该行动所需付出的精力与时间，Chen et al., 1992 [2] 和 Chen & Miller, 1994 [6]）；②攻击者的特性（例如，组织对攻击行动的承诺程度；这种承诺会影响该行动不可逆转的程度，Chen & MacMillan, 1992 [3]）；③防御者的特性（例如，“竞争者依赖性”，或者说防御者在所受攻击市场中的利害关系，Chen & MacMillan, 1992 [3]）。同时，这些研究也阐述了竞争互动对绩效的影响（Chen & MacMillan, 1992 [3] 和 Chen & Miller, 1994 [6]）。

这些研究结果表明：第一，战略行动（不同于战术行动）以及那些执行时间较长、较不易被察觉到的行动，往往会降低竞争对手的反应次数（Chen et al., 1992 [2] 和 Chen & Miller, 1994 [6]）与反应速度（Chen & MacMillan, 1992 [3]）。第二，竞争者依赖性与行动不可逆转的程度，不仅是预测竞争性反应的重要指标，而且两者间的交互作用也会对竞争性反应有所影响。当竞争者在其重要市场上被攻击时，竞争者一般会果断地做出反应（即竞争性反应的可能性会很高，Chen & MacMillan, 1992 [3]），但会以较慢的速度做出反应。这一方面表明他们要防御自己市场的意愿；另一方面是想告诉对方，自己也不愿意进一步升级战火。然而，一旦攻击者采取高度不可逆转的行动来攻击防御者的重要市场，防御者就可能会采取果断且迅速的竞争性反应，以表明其强硬的立场，并保护自身的声誉。第三，竞争交互行动对绩效有着直接的影响。研究表明，攻击者与早期反应者的市场占有率都会增加（Chen & MacMillan, 1992 [3]）。也有证据表明，攻击者会千方百计遏止竞争者采取报复行动，以避免竞争性反应使攻击者的绩效出现负面影响（Chen & Miller, 1994 [6]）。

## 2. 企业/业务层面竞争（Firm/Business Level Competition）

虽然这个研究主题与上一个研究主题的思路一样，都是把个别层面的竞争行动作为竞争的分析单位；但不同的是，这个主题的研究重点是放在企业（业务）层面。其所用的数据都是从企业在一段时间内所采取的一连串竞争对抗行动中整合而得的。研究的目的则是探讨那些影响企业战略性竞争行为与竞争战略决策组合的内部与外部因素，以及这些因素对绩效的影响。

（1）战略性竞争行为：前因与结果。从刊登在 AMJ（Smith, Grimm, Gannon & Chen, 1991；Chen & Hambrick, 1995）的两篇文章与刊登在《管理科学季刊》（*Administrative Science Quarterly*, ASQ；Hambrick, Cho & Chen, 1996）一篇文章等一系列的研究结果可以看出，这种研究试图直接通过系统性的分析，了解企业实际的竞争性行动与反应的性质，从而掌握企业的战略性竞争行为。从这个角度出发，诸如行动、反应度、行动（或反应）执行速度，以及行动（或反应）明显程度等企业重要的行为特性，都首次成为战略管理文献的重点。接着，通过运用高层团队理论、信息处理理论与制度理论等多种理论观点，实证研究了“组织规模”（Chen & Hambrick, 1995

[#7])、“组织信息处理能力”(Smith, Grimm, Gannon & Chen, 1991 [#1]), 以及“企业的高管团队特性”(Hambrick, Cho & Chen, 1996 [#11])等方面的重要性, 并由此说明了企业的竞争行为以及其对绩效的影响。

例如, Donald Hambrick 与我在一篇刊登于 *AMJ* 的文章中 (Chen & Hambrick, 1995 [#7]), 首次对过去文献所提出的行业中小企业独特竞争行为的一系列假说进行验证。研究发现, 小企业的竞争性行为与大企业截然不同。第一, 小企业经常发动攻击, 而且执行速度较快; 但在攻击上, 倾向采取低姿态 (类似游击战行为)。第二, 小企业如果遭到攻击, 一般不会做出反应, 而且执行速度较慢。第三, 当小企业采取与其他规模相当企业所采用的典型竞争行动时, 绩效会比较好。也就是说, 如果偏离了其规模—群体模式时 (例如: 小型航空公司采用类似大型航空公司的竞争行为), 其绩效就会不太好。

(2) 竞争战略的决策组合 (Competitive Strategy Repertoire)。我曾和 Danny Miller 合作写了三篇文章, 将竞争战略概念化为一种微观竞争行为的决策组合。这些文章分别刊登在《战略管理》(*SMJ*) (Miller & Chen, 1996)、《管理科学季刊》(Miller & Chen, 1994) 以及《社会力学报》(*Social Forces*, SF) (Miller & Chen, 1996)。我们认为, 企业的竞争决策组合是由其所有的竞争行动组成的 (例如, 新市场进入、重大价格改变)。这一概念与过去大多数战略研究者所经常采用的方法有着本质的区别, 即不同于 Porter 著名的低成本/差异化一般性 (Generic) 战略等。然而, 这个概念却与长期以来将战略视为具备一致性决策模式的观点吻合 (Mintzberg, Raisinghani & Theoret, 1976)。

通过研究竞争战略的决策组合, 可以辨识出企业某些重要的属性来, 即整体活动水平 (或企业惯性, Miller & Chen, 1994 [#5])、行动类型的多样性 (Miller & Chen, 1996 [#9]), 以及背离行业规范的程度 (或不一致性) (Miller & Chen, 1996 [#8])。这三个概念是组织理论与社会学理论中重要的理论概念, 但在战略研究上也有其重要的意义。在探讨竞争决策的组合方法的过程中, 我们对这三个概念提出了新的诠释。这对战略与组织研究也有很大的贡献。本研究将市场层面变量 (如多样性与成长性) 与企业层面变量 (如企业规模与成立年数) 整合起来, 用以解释这三个关键概念, 并指出它们对绩效的重要含义。例如, 刊登在《管理科学季刊》(Miller & Chen, 1994 [#5]) 的文章, 探讨了竞争惯性 (界定为企业层面上所有竞争性行动)。结果发现: 企业过去的绩效不佳时, 其战术型行动 (不含战略型行动) 的惯性比较小。这说明, 面对不好的绩效, 企业可能容易做出选择, 改变其战术。

### 3. 理论与方法论上的议题<sup>①</sup> (Theoretical and Methodological Concerns)

(1) 理论的议题: 竞争者分析和企业间对抗的整合。竞争者分析一直是战略与组织领域研究中的一个重要主题。但是, 以往的研究一般很少触及企业真正的竞争行为, 多是采用如 SWOT (优势—劣势—机会—威胁) 这类方法, 重点分析企业的静态战略状态或能力。为此, 我在 1996 年 *AMR* 的文章中 (Chen, 1996 [#10]), 提出了两个企业层面的理论概念, 即源于多点竞争相关文献 (Karnani & Wernerfelt, 1985) 的“市场共同性”, 以及源自于资源基础理论 (Barney, 1991) 的“资源相似性”。其前提是, 每家企业都有其独特的市场状态, 并有其独特的战略资源禀赋。这样, 在这两维空间里, 将企业与既定的竞争者进行成对的比较, 会有助于说明这两个企业的竞争张力, 并预测它们在市场中的互动。

同时, 考虑这两个理论概念 (市场共同性和资源相似性), 可以形成影响企业竞争活动的三个

---

<sup>①</sup> 为了说明核心论文的演进过程, 在图 1 所列的“理论与方法论的考虑”中, 先列出“方法论的考虑”(3a), 再列出“理论的考虑”(3b)。

基本竞争张力：对其他企业行动的察觉 (Awareness)、采取行动或反应的动机 (Motivation)，以及采取行动或反应的能力 (Capability)。例如，这两个理论概念指出，竞争者与企业对抗的市场共同性越高，便可能会由于担心对方在其他市场上采取报复行动，就会降低它攻击该企业的动机；而当企业与进攻者的资源相似性越高时，企业就越有能力反击进攻者。

这种理论的整合也阐明了两个杰出的战略理论的互补性，并提出了一组命题，即将市场共同性和资源相似性与企业间的对抗联系起来，或与行动（与反应）的可能性联系起来。同时，这个理论又进一步提出了“竞争不对称性” (Competitive Asymmetry) 的观念。这是指两家企业在面对一个完全相同的市场条件时，彼此间的判断以及对彼此竞争关系的看法也会有所不同。

在 Tversky (1977) 早期针对相似性 (Similarity) 性质所做的类似研究中提到，基于度量距离函数的对称性公理虽然已经被普遍接受，但在捕捉相似性的概念上是无效的。这也就是说，a 到 b 的距离未必等于 b 到 a 的距离 [ $d(a, b) \neq d(b, a)$ ]。为此，陈 (1996 [#10]) 进一步提出，企业之间的竞争关系（无论是市场共同性还是资源相似性）是不对称的。竞争不对称的概念比较适合解释各种竞争变异所产生的行为与绩效变化。同时，在解释动态竞争时，这个概念也远远超过有关企业同质性以及信息完整的假设。

此外，这篇论文 (Chen, 1996 [#10]) 也对以往的理论做出了一个重要的修正。关注于企业内部独特资源禀赋的资源基础观点，已经在很短的时期内成为战略管理领域里的重要方法。这一点与 20 世纪 80 年代时 Porter 的范式对战略管理领域所造成的影响是一样的。当时，Porter 提出要关注外部的市场力量。而我的研究则整合了有关企业的观点与市场的观点，即内部与外部的观点，及时地指出：战略管理研究所面临的最大挑战就是要在这两种观点之间保持一种平衡。

(2) 研究方法论上的议题：运用关键的专家。我的研究中有一个重要的议题，就是在衡量个体竞争行动层面上企业行为属性时，如何使用产业界和企业的高层主管等专家。我在 *AMJ* 的研究方法专刊中发表过一篇论文，探讨过这个议题 (Chen, Farh & MacMillan, 1993 [#4])。这篇论文实证地检验了几组外部专家（非研究样本企业内的受雇员工），探讨他们在评估企业实际竞争行动特性上的专业权威性，并且比较这些外部专家与企业内部高层主管所做评比的评分者间信度 (Interrater Reliability) 与评比正确性。研究结果发现，证券分析师的评估最为正确且信度很高，相关领域的学者的评估也有很高的信度，而且学者评估的正确度与产业顾问及利益相关者（例如：供货商及法规人员）大致相当。对于从事实证研究的学者来说，这个发现十分重要。这是因为在组织研究中虽然广泛地采用外部专家，但是很少去研究外部专家的专业性。

#### 4. 总体层面的竞争 (Corporate-Level Competition)

我在 *AMR* 发表的第二篇论文 (McGrath, Chen & MacMillan, 1998 [#12]) 将上述主要用于企业层面的研究范式延伸到研究公司总体层面的竞争。这篇论文提出，企业的资源配置会使竞争对手转移其资源配置，从而扩大企业自身的影响，又可避免展开全面的竞争战。

McGrath 等 (1998 [#12]) 进一步指出，企业在多重市场竞争时，一般会通过自己的影响范围与相互制衡 (Mutual Forbearance) 获取市场均衡。然而，不完全的竞争信息有可能使一方企业产生动机，想要影响对手行为以及揭露信息。在这种情况下，不同业务与产业之间的资源配置可以用来取代具有破坏性的“硬碰硬”对抗竞争。这篇论文还界定与概念化了攻击 (Thrust)、伪装 (Feint) 以及谋略 (Gambit) 三种策略；并且指出，如果不考虑竞争性互动因素的话，将无法全面了解总体的战略决策。例如，Y 市场对 B 企业很重要时，A 企业就将其资源从 Y 市场撤出，诱导 B 企业在 Y 市场投入资源。这就是以退为进的谋略。A 企业这是故意而且明显地从 Y 市场抽身，目的是诱使 B 企业改变资源，避免 B 企业将其资源投入到 A 企业真正在意的 X 市场里。企业可以运用组织和市场因素来预测何时可以使用这三种策略。

### 三、对战略管理领域的贡献

近年来,战略管理领域发展迅速 (Hambrick & Chen, 2008)。我努力把我和其他人的想法付诸实证检验,希望最终能够发展出一些新的概念,并建构一套动态竞争与对抗的系统化理论,以便从事进一步实证研究。战略管理领域汇集着各种学科的知识 (Nag, Hambrick, Chen, 2007)。我一直努力扮演着拓疆者与桥梁建设者双重角色,借鉴着组织理论与组织行为、社会学、产业组织经济学以及博弈理论等各种不同理论,同时也没有忽略战略管理领域所强调的实业界高层主管的重要观点。我所发展的观念,将过去所强调的产业层面概念(如市场结构)与企业层面概念(如惯性)做了重要的连接。特别是,我相信我所提出来的以下四个方面对战略管理领域的发展有着重大的影响。

#### 1. 短暂的竞争优势

我的研究方法一向将行动/反应的对偶关系作为分析单位,检验以企业特性 (Firm-Specific)、路径依赖 (Path-Dependent) 与管理相关性 (Managerially Relevant) 为基础的竞争。这种方法从根本上影响了战略领域对竞争优势的看法。我的研究改变了战略领域的研究,从静态的、可持续的竞争优势模式转移到由于受到行动与反应影响而变成短暂的竞争优势的概念。通过一个大规模的数据库所作的一系列研究,我的文章运用实证的证据,验证了 Schumpeter (1950) 的创造性破坏论。也就是说,企业通过行动与反应来追求市场机会,而这些行动和反应决定了企业的长期生存与绩效。我的文章也从实证上支持了奥地利学派的观点,即竞争是个动态的市场过程,而不是一个静态的市场条件;而且这是一个市场趋近与偏离平衡的过程,而不是平衡的本身 (Jacobson, 1992)。

今天,在许多产业,特别是全球化产业中,竞争条件变化迅速,传统的寡头战略已经难以形成大量的经济租,许多竞争优势只是短暂的。在竞争日益激烈的环境中,我们必须从竞争行动的本质、谁制定行动、如何看待这个行动等来理解竞争。问题的关键是,形成企业优质绩效的因素是竞争性行动与反击,而不是过去所谓的牢固的竞争地位。我的研究中采用这些基本命题也为 D'Aveni (1994, 2001), Baum & Korn (1996), Gimeno (1999) 以及 Ferrier (2001) 等学者认同并推广。

#### 2. 不可逆转性

我的研究已经使人们格外注意不可逆转性的问题。我在 *AMJ* 的那篇文章 (Chen & MacMillan, 1992 [#3]) 是最早研究这个主题的论文之一。在文中,我指出不可逆转性包含了范围更广的组织、心理和社会经济的资源,而不只局限于以往研究 (Ghemawat, 1991) 中所强调的有形的经济投资与资金资产。我们扩大了这个概念的内涵,并且将组织理论中的重要概念(例如,Staw 所提到的升高承诺)带入到企业间对抗和竞争的研究中。这种概念的外延与以往的方法截然不同。以往的研究只是把不可逆转性看成一个单一的概念。在随后的一个研究中 (Chen, Venkatraman, Black, & MacMillan, 2002),我们界定了两类不可逆转性,即内在的不可逆转性(例如,为了执行战略,企业内部部门间必须协调的次数)和外在的不可逆转性(例如,企业高层主管公开支持行动的程度)。我们发现前者会提高竞争程度,而后者恰恰相反。

更为重要的是,在战略竞争行为的研究中所有关键的概念,几乎都在不同程度上表现了不可逆转性。组织原有属性(如规模) (Chen & Hambrick, 1995 [#7])、组织结构 (Smith et al., 1991 [#1])、高管团队的属性 (Hambrick et al., 1996 [#11]) 以及组织的竞争决策组合(惯性) (Miller & Chen, 1994 [#5])、决策的不一致性 (Miller & Chen, 1996 [#8]) 与决策的简化

(Miller & Chen, 1996 [#9]) 等, 都可能会影响组织的路径依赖。企业所采取的每一个战略行动都会受到以往行动的约束, 同样也会影响着未来的行动。过去的投资和承诺将会限制企业未来的战略选择范围, 同时改变它创造和增加价值的能力和绩效。我的研究所提出的重要启示是: 竞争既不是没有阻力、不需要付出代价, 也不是每次面对新的环境就要重新开始的。所有的竞争行动本身都有其历史的烙印。

### 3. 微观竞争行为的预测理论

在像战略这样一个新兴领域里, 实证分析不仅是为了检验理论, 也是进一步构建理论的手段, 用来指导整个领域的未来发展。正如我第一篇的 *AMR* 论文 (Chen 1996, [#10]) 所指出的那样, 我的研究方向是为了建立一个预测微观竞争行为的理论。一般来讲, 过去的战略理论已经有助于说明特定行业的动态问题。我的研究试图超越这些理论, 要在一个特定的竞争情境中去预测哪些行动可能会发生, 哪些行动可能会导致成功的结果, 以及管理上的抉择会对企业的绩效有什么影响。

我在 *AMR* 上发表的文章 (Chen, 1996 [#10]) 提供了一个重要的理论架构, 整合了用以解释竞争行为与预测企业间对抗的一系列实证研究。这篇文章引发了各种理论与实证的研究, 包括 Baum & Korn (1999) 验证的动态竞争的对偶关系, Peteraf & Bergen (2003) 将顾客因素纳入了竞争分析的架构, Gardner (2005) 调查企业间在人力资源上的对抗, Mas-Ruis、Nicolau-Gonzalbez & Ruiz-Moreno (2005) 研究了战略群体间的不对称对抗, DeSarbo、Grewal & Wind (2006) 使用消费者调查数据来验证竞争不对称性的存在, Yu & Canella (2007) 研究了跨国公司之间对抗的市场与资源前因, Markman、Gianiodis & Buchholtz (2008) 进行了要素市场对抗的理论推导。我在 *AMR* 上发表的文章 (Chen, Su, & Tsai, 2007; Yu & Cannella, 2007) 里, 整合了竞争行为的三个前因, 命名为“察觉—动机—能力” (Awareness-Motivation-Capability, AMC) 观点。

### 4. 研究方法论与测量

本研究所用的方法本身就对战略领域有着独特的贡献。研究方法论上的创新与严谨已经获得了很多肯定。作为一个致力于将理论进行实证检验的研究工作者, 在研究动态竞争时, 我一直很关心方法论与测量的问题。我的研究, 包括两篇理论性文章 (Chen, 1996 [#10] 和 McGrath 等人, 1998 [#12]), 与众不同, 它在操作上、测量上以及实证检验上都经得起考验。这种独特性使得这一系列研究变得既有价值又有兴趣。方法论上的创新贡献和严谨标准也为战略领域设立了一个基准, 改变了在这一主题上研究的期望。因此, 除了实质性的贡献以外, 所有这些论文可以作为运用方法论的重要指南。更重要的是, 我先前实证研究的发现都用来构建动态竞争以及企业间对抗的系统理论。我在 *AMR* 发表的两篇理论性文章可以很好地说明这一点。

为了完成必要的实证研究目标, 我经过一番艰苦的努力, 建立了一个很大的数据库。其中的数据是通过详尽的内容分析法, 从该行业中最完整且倍受尊敬的出版物中得出, 包含了八年多美国航空业中所有主要的竞争行动。我也认真地检查了数据来源的完整性和可靠性, 并且努力探讨类似竞争行动属性这一类的问题 (参见 Chen & Hambrick, 1995 [#7] 中的方法论细节)。长期以来, 由于缺乏大量可靠的数据, 以及缺少适合研究动态竞争或竞争互动性质的方法, 使得战略管理领域一直停滞不前。我的研究解决了这些问题。选择具体、特定的竞争行动作为我研究的重心, 这本身就代表着一种方法论上的突破。在这个分析层面上进行研究, 让动态竞争研究变得很有成效, 战略竞争行为辨识变得可以信赖, 竞争者分析变得更为适宜。后来的学者 [如 Baum & Korn (1996), Gimeno (1999), Ferrier (2001)] 已经把他们的研究注意力转移到行动/反应或个别行动层面上, 并且对诸如进入/退出市场等主题进行了深入的探讨。

## 5. 有形的成果

总体来说，在动态竞争研究上，我的核心工作已经产生了一些激励效应。我的博士论文（Chen, 1988）被认为是战略管理文献中第一篇以动态（或互动）方法来研究竞争的文献。几年之后，在顶级的管理期刊所发表的文章中，这类的研究已多达 30 多篇，而且检视了 40 多个行业（Smith 等人, 2001）。在这期间，我的研究曾经两度获得 Glueck 最佳论文奖（1993, 1995）。这是美国管理学会企业政策与战略组给予研究者的最高荣誉。此外，我也获得一次 *AMR* 所颁发的最佳论文奖（1997）。在我的这些核心文章中，有四篇论文的最初版本被收录到美国管理学会的最佳论文集中。

表 2 说明了我 12 篇论文在《社会科学引用索引》(SSCI) 被引用的次数。这些论文至今已被引用达 822 次（截至 2007 年底）。其中，有八篇论文各被引用超过 50 次。另外，发表在 1996 年 *AMR* 的那篇论文（Chen, 1996 [#10]）以及研究高管团队（Hambrick 等人, 1996 [#11]）和惯性（Miller & Chen, 1994 [#5]）的两篇论文，均被引用超过 100 次。

表 2 管理学者在顶尖管理学术期刊发表文章的排名 (1990~1999)

| LAST NAME   | FIRST NAME  | AMJ | AMR | ASQ | JAP | MSC | OBHDP | OS | ROB | SMJ | TOTAL |
|-------------|-------------|-----|-----|-----|-----|-----|-------|----|-----|-----|-------|
| Zajac       | Edward      | 2   | 1   | 6   | 0   | 1   | 1     | 1  | 0   | 4   | 16    |
| Lubatkin    | Michael     | 3   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0     | 3  | 0   | 8   | 15    |
| Hitt        | Michael H.  | 4   | 2   | 0   | 0   | 0   | 0     | 1  | 0   | 7   | 14    |
| Hambrick    | Donald C.   | 3   | 2   | 3   | 0   | 2   | 0     | 0  | 1   | 3   | 14    |
| Dalton      | Dan R.      | 4   | 0   | 1   | 2   | 0   | 0     | 0  | 0   | 5   | 12    |
| Ghoshal     | Sumantra    | 1   | 5   | 0   | 0   | 1   | 0     | 0  | 0   | 5   | 12    |
| Chatterjee  | Sayan       | 4   | 1   | 0   | 0   | 1   | 0     | 1  | 0   | 5   | 12    |
| Hoskisson   | Robert E.   | 4   | 2   | 0   | 0   | 0   | 0     | 1  | 0   | 5   | 12    |
| Baum        | Joel        | 3   | 0   | 4   | 0   | 1   | 0     | 1  | 0   | 2   | 11    |
| Glick       | William H.  | 5   | 2   | 0   | 0   | 0   | 0     | 2  | 0   | 2   | 11    |
| Heath       | F.R. (Chip) | 0   | 1   | 0   | 1   | 0   | 6     | 0  | 2   | 1   | 11    |
| Boeker      | Warren      | 5   | 0   | 3   | 0   | 0   | 0     | 1  | 0   | 2   | 11    |
| Levinthal   | Daniel A.   | 1   | 1   | 2   | 0   | 3   | 0     | 2  | 0   | 2   | 11    |
| Eisenhardt  | Kathleen M. | 0   | 2   | 5   | 0   | 0   | 0     | 2  | 1   | 1   | 11    |
| Tushman     | M.L.        | 2   | 0   | 2   | 0   | 2   | 0     | 1  | 3   | 1   | 11    |
| Chen        | Ming-Jer    | 4   | 2   | 2   | 0   | 1   | 0     | 0  | 0   | 2   | 11    |
| Venkatraman | N.          | 2   | 0   | 0   | 0   | 4   | 0     | 0  | 0   | 5   | 11    |
| Hill        | Charles W.  | 2   | 2   | 0   | 0   | 0   | 0     | 2  | 0   | 5   | 11    |
| Westphal    | J.D.        | 2   | 0   | 7   | 0   | 0   | 0     | 0  | 0   | 1   | 10    |
| Bromiley    | Philip      | 4   | 0   | 0   | 0   | 1   | 0     | 1  | 0   | 4   | 10    |
| Brett       | Jeanne M.   | 4   | 0   | 0   | 3   | 0   | 1     | 0  | 1   | 1   | 10    |
| Harrison    | David A.    | 1   | 0   | 0   | 6   | 0   | 1     | 1  | 0   | 1   | 10    |
| Ashford     | Susan       | 4   | 1   | 1   | 1   | 0   | 2     | 0  | 0   | 1   | 10    |
| Kogut       | Bruce       | 0   | 0   | 0   | 0   | 3   | 0     | 5  | 0   | 2   | 10    |
| Huber       | George P.   | 3   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0     | 4  | 0   | 2   | 10    |
| Thomas      | Howard      | 0   | 1   | 1   | 2   | 0   | 0     | 0  | 0   | 6   | 10    |
| Raheer      | Srilata     | 1   | 2   | 0   | 0   | 2   | 0     | 1  | 0   | 3   | 9     |
| Finkelstein | Sydney      | 4   | 0   | 1   | 0   | 0   | 0     | 1  | 0   | 3   | 9     |
| Smith       | Ken G.      | 3   | 0   | 1   | 0   | 1   | 1     | 0  | 0   | 3   | 9     |
| Goodstein   | Jerry       | 6   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0     | 1  | 0   | 2   | 9     |

续表

| LAST NAME   | FIRST NAME   | AMJ | AMR | ASQ | JAP | MSC | OBHDP | OS | ROB | SMJ | TOTAL |
|-------------|--------------|-----|-----|-----|-----|-----|-------|----|-----|-----|-------|
| Miner       | Anne S.      | 1   | 1   | 3   | 0   | 0   | 0     | 2  | 1   | 1   | 9     |
| Dean        | J.W. Jr.     | 1   | 1   | 3   | 0   | 0   | 0     | 2  | 1   | 1   | 9     |
| MacMillan   | Ian C.       | 2   | 1   | 1   | 0   | 1   | 0     | 0  | 0   | 4   | 9     |
| Van De Ven  | Andrew H.    | 0   | 2   | 0   | 0   | 0   | 0     | 4  | 0   | 3   | 9     |
| Miller      | Danny        | 2   | 1   | 1   | 0   | 2   | 0     | 0  | 0   | 3   | 9     |
| Nayyar      | Praveen      | 3   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0     | 0  | 0   | 5   | 9     |
| Daily       | Catherine M. | 3   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0     | 0  | 0   | 5   | 8     |
| Liebeskind  | Julia        | 0   | 2   | 0   | 0   | 0   | 0     | 2  | 0   | 4   | 8     |
| Dutton      | Jane E.      | 2   | 1   | 3   | 0   | 0   | 0     | 0  | 1   | 1   | 8     |
| Gomez-Mejia | L.R.         | 5   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0     | 0  | 0   | 2   | 8     |
| Snell       | Scott A.     | 5   | 2   | 0   | 0   | 0   | 0     | 0  | 0   | 1   | 8     |
| Wright      | Patrick M.   | 1   | 1   | 0   | 3   | 0   | 2     | 0  | 0   | 1   | 8     |
| Brockner    | Joel         | 2   | 1   | 2   | 0   | 0   | 1     | 0  | 0   | 2   | 8     |
| Mitchell    | William H.   | 0   | 0   | 1   | 0   | 0   | 0     | 0  | 0   | 7   | 8     |
| Banker      | R.D.         | 1   | 0   | 0   | 0   | 5   | 0     | 0  | 0   | 1   | 7     |
| Miller      | C. Chet      | 3   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0     | 2  | 0   | 2   | 7     |
| Wiersema    | Margarethe   | 2   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0     | 1  | 0   | 4   | 7     |
| Kotha       | Suresh       | 1   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0     | 0  | 0   | 5   | 7     |
| Bettis      | Richard      | 0   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0     | 1  | 0   | 5   | 7     |
| Kim         | W. Chan      | 1   | 0   | 0   | 0   | 1   | 0     | 1  | 0   | 4   | 7     |
| Zaheer      | Akbar        | 0   | 1   | 0   | 0   | 2   | 0     | 1  | 0   | 2   | 6     |
| Mitchell    | Will         | 0   | 0   | 1   | 0   | 1   | 0     | 1  | 0   | 3   | 6     |
| Ingram      | Paul         | 0   | 0   | 3   | 0   | 2   | 0     | 0  | 0   | 1   | 6     |
| Ketchen     | David        | 3   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0     | 0  | 0   | 3   | 6     |
| Greve       | H.           | 0   | 0   | 4   | 0   | 0   | 0     | 0  | 0   | 2   | 6     |
| MacGrath    | Rita         | 0   | 3   | 0   | 0   | 1   | 0     | 0  | 0   | 2   | 6     |
| Miller      | Kent         | 2   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0     | 0  | 0   | 4   | 6     |
| Hennart     | Jean         | 0   | 0   | 0   | 0   | 2   | 0     | 1  | 0   | 3   | 6     |
| Sutcliffe   | Kathleen     | 1   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0     | 1  | 1   | 2   | 6     |
| Park        | Seung Ho     | 3   | 0   | 0   | 0   | 1   | 0     | 0  | 0   | 2   | 6     |
| Swaminatha  | Anand        | 1   | 0   | 3   | 0   | 1   | 0     | 0  | 0   | 1   | 6     |
| Tyler       | Beverly      | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0     | 1  | 0   | 5   | 6     |
| Williamson  | Oliver       | 1   | 1   | 1   | 1   | 0   | 0     | 0  | 0   | 3   | 7     |

注: AMJ—Academy of Management Journal.  
 AMR—Academy of Management Review.  
 SMJ—Strategic Management Journal.  
 ASQ—Administrative Science Quarterly.  
 MSC—Management Science.  
 OBHDP—Organizational Behavior and Human Decision Processes.  
 OS—Organizational Science.  
 ROB—Research Organizational Behavior.

表3是亚利桑那州立大学在20世纪90年代末期所编汇的一份报告(由William Glick主持),跟踪了管理学者在九本涵盖宏观与微观的顶级管理期刊中(AMJ, *Organizational Behavior and Human Performance*, ASQ, *Journal of Applied Psychology*等)所发表的论文。在1990~1999年的排