

石之瑜 著

台獨與道德

國家？人格？自由？



D675.8
20112

港台書

石之瑜 著

台獨與道德——
國家？人格？自由？

台獨與道德——國家？人格？自由？

著者 石之瑜

發行人 黃溪南

出版者 海峽學術出版社

登記證 局版台業字第五九六三號

地址 (一一六) 台北市文山區景興路一九三號四樓之七

電話：(〇二) 八六六三二五五九 傳真：(〇二) 八六六三一四六六

電子信箱 sreview@ms47.hinet.net

臺灣總經銷 問津堂書局

地址 (一〇〇) 台北市師大路一六五號

電話：(〇二) 二三六七七八 傳真：(〇二) 二三六七七四三二

書局門市批發 成信文化事業有限公司

地址 (二三五) 台北縣中和市中山路二段三六六巷十號十樓

電話：(〇二) 二二四九六一〇八 傳真：(〇二) 二二四九六一〇三

香港總經銷 問津堂書局〔香港〕

地址 香港新界沙田火炭坳背灣街三〇之三二號華耀工業中心十四樓十室

電話：(八五二) 二六八七五八九八 傳真：(八五二) 二六八七五〇〇五

澳門總經銷 一書齋 澳門高地烏街三七一二九號地下

電話：(八五三) 五八一四一八 傳真：(八五三) 五八一四二五

排版所 偉旭資訊工作室 (〇二) 二五八五四四四四

印刷所 興海印刷有限公司 (〇二) 二二七三三六四三

出版 二〇〇五年十月廿五日

定價 二六〇元(平裝)

劃撥帳號 一九三八九五三四 海峽學術出版社

ISBN 986-7359-27-5

※如有缺頁或裝訂錯誤，請寄回更換※

倪序

倪世雄

我和石之瑜教授的親密關係從開始至今，已有十餘年了。期間在大陸，在美國，有許多次短暫而難忘的聚會。尤其是今年（二〇〇五）五月份，我在美國科羅拉多學院講課，丹佛大學國際研究學院中美合作中心主任趙穗生教授邀請我去丹佛參加一次學術研討會。之瑜一九八八年在該校獲得博士學位，這次他是回母校參加會議。我去時，正巧之瑜用流利的英語在發言，他還是那麼滔滔不絕，那麼思才橫溢。相隔不久，在大陸召開的一次大型學術討論會上，我們又見面了，欣慰之情，溢於言表。幾星期之後，之瑜從台灣來電話，約我為他的新著寫序。我盛情難卻，但心中明白，這個序不好寫。

在台灣，之瑜的知名度很高，他是一位具有很大潛力的優秀學者。他有才氣，有思路，有創見；他勤奮好學、辛勞耕耘、佳作連篇。至今，他已出版了五十多本專／編著作（其中，英文的九本），並發表了數百篇學術論文、專文、時論和散文等。記得去年初我訪問台灣時，之瑜一次就贈我六、七本中英文專著。同年十月份，我因腳傷未能參加大陸高校國際政治研究會代表團訪台，但過後，之瑜托朋友又捎給我幾本他的近作。我閱讀他的書的速度還趕不上他寫作出版書的速度。之瑜贈送的他的著作，現在已放在復旦大學美國研究中心圖書館，供校內外師生閱讀。

這次，之瑜又完成了一部新著《台獨與道德——國家？人格？自由？》。這是一部政論性的專著，從內容到結構，從評述到結論，都達到了較高的水準，角度、廣度、深度均有新的拓展。該書的主要特點是：

首先，角度新穎。該書的內容涉及到台灣政局和兩岸關係的方方面面，之瑜不是泛泛而談，而是從道德的角度對台獨作深入的剖析。以下幾個觀點尤為突出：1. 反對台獨絕非利害問題，而是道德問題；2. 台灣民主化的困境引發台獨道德實踐問題；3. 「民主」、「柔性獨裁」是反道德的；4. 台獨論述表明其道德墮落（本質化、空洞化、誇張化、個人化和失德化）。在書名中，之瑜留下了三個問號「國家？人格？自由？」，讀後令人深思。

其次，筆鋒犀利。之瑜在評述台獨時，往往一針見血，直指要害。他如實地指出台灣「島內台獨是始終居高不下」，「名位、享受、台獨三位一體」，台灣「主權獨立的情感早就不自覺地異化為奴才意識」，「台獨豢養滿街狼犬」。之瑜指責布希總統「謊言說盡，對台獨明抑實揚」，「布希滿口上帝，陳水扁滿口台獨」。之瑜還指出陳水扁「忘恩負義」，認為李登輝「政治上反覆，品德上貪婪，待人接物絕情」。這些話淋漓盡致地揭示了台獨和台獨領導人的真實面目，也觸及了布希在台灣問題上的兩面性，給讀者留下痛快的感覺和有益的思考。

再次，充滿睿智。記得有一位哲人說過，睿智是一種透視，一種反思，一種遠瞻。之瑜的透視是深入的。如美台軍售問題，他指出，「時局發展中最要緊的就是美台軍售案。」「北京不能遏止華府對台軍售是台海能否維繫和平的關鍵。」又如中日關係，他認為，「中日關係的惡化不但牽制兩岸關係發展，其實也受兩岸關係影

響」。之瑜的反思是深刻的。如在反思的基礎上，他提出的解決軍售的七條建議以及處理美日台的三點對策，是他幾年來深刻反思的結果。之瑜的遠瞻是深邃的。他相信，連宋的和平之旅和搭橋之旅「掀起和平潮流」，現在有五二四〇名台灣學生在大陸一一〇所大學學習，推動了兩岸的整合交流，給兩岸關係的未來帶來希望。

寫了上述文字後，我想坦陳一點，由於在一些問題上所處環境不一，視角和立場相異，我和之瑜也有不同的看法，但這並沒有影響我們之間的交流和溝通。前幾天通話時，我倆還坦率地交換了意見。

一位名叫愛·楊格的著名人士說過：「一個天才的頭腦是一片沃土和樂園，而且享受著永恆的春天。創造性的作品就是這個春天的最美的花朵。」《台獨與道德——國家？人格？自由？》是石之瑜這位台灣學術界才子的頭腦在「一片沃土」上生產的花朵和果實。特此推薦給廣大讀者。

是為序。

■倪世雄為復旦大學國際關係與公共事務學院院長；美國研究中心主任

李序

李義虎

之瑜性情率真，才華橫溢且言談舉止不凡。他在學術上中西貫通，卓有成就，對社會問題的觀察也常有其十分獨到的見解。他經常來大陸訪問，或參加學術會議，或進行田野調查，或率隊研究生作學生間的交流。每次，只要有可能，他都會來北大校園找我暢談。記得幾年前的一天中午他來找我，正值我下午要給研究生上課，於是我便邀他到教室，將課堂交給他。在毫無準備的情況下，他竟滔滔不絕、一氣呵成地將一番立意高遠、觀點犀利的宏論講了一個下午。最後，同學們給他提問，他也淋漓快致地作了回答。翌日，同學們對我說收穫甚巨，這自然成為那一學期的一段佳話。

從之瑜的著述（包括著作、論文和政論）中，我進一步認識到在這位才子看似不經意的幽默話語或尖刻文字背後常常蘊涵著深刻的思想。他的研究領域很廣，給我留下深刻印象的是他對政治文化和國民性、社會科學方法論、女性主義國際政治學和國際政治「主體性的流動」，以及台灣政治發展和兩岸問題的研究。可以說，他是少有的幾位能夠橫跨政治學、國際政治學和兩岸研究領域的重鎮人物。在眾多兩岸學者的作品中，之瑜的論述哲理深刻，處處閃爍著思想火花和真知灼見，並且其間洋溢著學問家們少有的情感成分和人文關懷。在某種程度上，他的作品是縝密邏輯與哲理情感的天合，抽象思維與形象思維被熔於一爐。尤其是，每當讀到他的作品，我都還能暗

自感覺到其中與我的研究心得有暗合之處，或巧遇之緣。

《台獨與道德——國家？人格？自由？》一書是之瑜的新作，囑我為其作序。本著與之瑜多次交談和討論的餘興，我把自己的一些粗淺理解和由此引發的若干聯想寫在這裏，算是我們之間學術對話的賡續。

這本書廣泛涉及近一段時間人們所高度關心的問題，從台獨的政治文化與道德解剖，到台獨領導層的行動邏輯，從台灣時局到朝野關係，從兩岸的軍事角力到軍購問題，從連宋的和平之旅到兩岸的民間交往，從《反分裂法》到大陸的對台政策，從台獨對美國的矛盾心態到國際間圍繞兩岸問題的複雜態勢，可以說該書針砭時政，縱論兩岸，指點國際，覆蓋面相當的大，內容也非常深刻。有這樣幾個問題使我感受至深並引起了我的進一步思索。

一是台獨的道德問題。從書中的前兩章可以突兀地感到，從全書其他各章也能潛在地感到，作者對台獨在道德上的沉淪作了精細的描述和深刻的分析。如果就一般意義而言，某種精神信仰或意識形態（它們也可能以政治主張的形式出現）所樹立的道德標準雖應具有至高性，但確實也要符合人性的基本面，若推至極端的高點，而忽視人性的根基，就會使道德成為偽道德或假道德，這在歷史上可以得到許多事例的證明。我閱讀過一本西方學者寫的關於極權主義的書，它的第一句話是：任何極權主義在初衷上都可能是理想化的，甚至是美好的；但在實踐層面卻常常因目的和手段的倒置而異化為自己的反面。在這種時候，為了達到某種政治目的，即使是人性也可能被拋置一邊。令人匪夷所思的是，在民主的形式下，台獨緣何也會發生類似的異化效果。固然，台灣社會一部分人把台獨作為政治主張、精神信仰和價值追求，這是他們

的「自由選擇權利」；但為什麼在現實中，它會被置於道德和人性之上，而出現一種與道德和人性相矛盾的現象？為什麼它會逾越法律之上，而與法制社會的正常規則相抵觸？觀察近年來的台灣社會和政治生態，我們可以透過很多也許被一些人視作習以為常的現象，發現台獨對道德和人性的持續背離，而不得不去追問這是為什麼。

二是所謂叢林民主問題。之瑜在書中提出了一個很令人注意的概念，即「叢林民主」。這個概念使我想起霍布斯在《利維坦》裏所勾畫的「霍布斯困境」，即人與人永遠相互爭鬥的叢林困境。這樣的狀態沒有什麼規則（如果有，那也只能是自然規則），不講什麼程式，因而實際上秩序成為禁鬱。依此推論，所謂叢林民主是在具有民主外殼、技術性程式和規則後，內裏充滿了與民主的實質精神相異化的內容，例如個人專權超越和排斥制度，甚至凌駕於憲法之上。在近來的台灣政治中，人們發現民粹主義和八卦政治等原始的叢林現象再度浮現，正常的民主規則和程式退位為領導者政治企圖的附屬物，民主與法制的關係處於不正常的狀態。同時，由台獨刻意挑起的族群意識和敵國意識借用「基因論」和「原罪論」的解釋邏輯，使在民主條件下可以得到化解的族群問題帶有了種族仇恨般的特徵。這些都侵蝕著民主的肌體並影響著政治的實際運作，成為內部政局的亂源之一。在某種意義上說，叢林民主所帶來的倒退，正是人們所說的台灣民主低質化的原因。如同泡沫經濟一樣，當民主政治不是服從於它本應遵守的程式和規則時，或者視這些程式和規則可有可無時，或者僅僅把它們視作被自己利用的工具時，它確實也可能變成泡沫政治，或至少帶有大量的泡沫成分。應該說，對叢林民主現象的揭示對任何發展中的社會如何走過自己的民主化過程，和推動真正的民主化都具有啟示。

三是如何認識兩岸敵意的建構。這與道德問題的異化和政治生態的複雜化不無聯繫，但還與主觀層面的虛幻認知存在著必然的關係。約瑟夫·奈有一句名言：「如果你偏認為對方是自己的敵人，那他就是你的敵人。」與之並置的邏輯應該是：如果你不認為對方是自己的敵人，那他就不是你的敵人，反而可以是康得文化（與霍布斯文化相對立）下的朋友。這說明敵人和朋友都可能是以人的意圖和目標建構出來的。當然，台獨的「敵人建構論」屬於前者，並且它顯然充斥著「自我實現的預言」的邏輯。美國社會學家湯瑪斯說過，「如果人們把情境當作是真實的，那其結果也將成為真實」。根據對這句話社會學含義的揭示，人們提出了「自我實現的預言」這個概念。它即是指「開始時的一個虛假的情境定義，由於它引發了新的行動，因而使原來虛假的东西變成了真實的」。依此邏輯，自我實現的預言是預謀者通過心理誘導和環境營造把人們引入事先設定的特定情境中，強使人們接受其設計，從而導致他想要的結果。這樣，指鹿為馬、三人市虎乃至於黑白顛倒等等這些通常違背常理的現象，統統都可能在某種意象的塑造下被人們誤以為是真的。台獨給大多數台灣人建構的所謂「中國敵人」多多少少就屬於這樣的邏輯，因為我們從中可以看到這個意象具有刻意製造的人為色彩，其間充滿了扭曲事實、誇大效果和自我臆斷的成分。然而，需要指出的是，在一系列現實中，在建構文化不成熟（尤其是在道德不成熟）的條件下，自我實現的預言常常會變為自我失敗的預言。

四是該書充滿以和平為終極關懷的人文精神。和平是人類社會追求的永恆主題，也是正常的道德追求（與不正常的道德追求對立），在兩岸關係中它不僅應該是雙方之間所具有的正常狀態，而且還應該是雙方共同締造的文明和制度。當然，誰都沒有

理由否認和平的重要性，但是和平確實也是兩岸間的難題；這就需要兩岸的學者以智慧、勇氣和建設性的態度塑造和平，推動和平。之瑜在書中所闡明的觀點，可以使我們在這方面的思考排除和超越現實中的糾結而回歸事情的本來意義。這就是：把人文精神的終極關懷貫穿於兩岸關係，需要將和平、人性等根本價值置於統獨、族群、朝野、歷史恩怨等之上，不要讓後面這些現實中的矛盾沖淡或抹殺了前者。

應該說，之瑜的論述常常帶有很強的批判精神，但這種批判精神並不簡單地是「破」，而是一種有建設性意義的「立」，因為其內裏含有著顛覆傳統、再造眾生的歷史前進意識。這常常使之瑜能夠想前人之不敢想或不能想，說前人不說或不能說。這是我們從事社會科學研究的人應該效法的。

是為序。

二〇〇五年九月二十日

■ 李義虎為北京大學台港澳與世界事務研究所所長；北京大學國際關係學院國際政治系主任

自序：

真的需要有人鼓吹統一嗎？

記憶中，過去寫文章時不曾鼓吹過統一，甚至不曾否定過台獨這個立場。但倘若遭逢的是依附於台獨主張而出現的道德墮落——不論是主政者藉由台獨意識形態奪取名器而為個人圖利，或是為了維繫台獨生機而對霸權國家侵略殺戮的行徑一味助紂為虐，或是為了淨化台獨理念而扭曲國人的生活與人性，或是濫用台獨口號謀取權力卻因分贓不均而同志相殘，或是煽動台獨情緒以掩飾施政成效不彰，或是巴結台獨人士而對自己祖先擺出詆毀決裂的姿態，或是面對台獨手足無措卻又大言不慚鼓吹偽民族主義，或是操弄台獨機會以撩撥兩岸關係的反華戰略——對此種種醜態劣跡，則總是忍不住要竊吟董狐筆韻，罄竹鳴鼓。

請問，與台獨主政者那樣的道德墮落相比，其他人若像本書一樣對他們道德墮落進行批判，是會更有助於台獨呢，還是更有助於統一呢？照道理應該是更有助於台獨。一有助於台獨領導人認識並匡正自己的道德；二有助於台獨選民唾棄敗德的領導，另外尋覓有德的台獨領導；三有助於建立台獨的信用，使之免於總是與敗德的主政者聯繫在一起；四有助於台灣的政治文化能建立獨立的政治人格，不受任何強權擺弄，不向任何強權搖尾乞憐。不過，在台灣，由於台獨主政者無限上綱，也就是極度墮落地把台獨問題引向生活每一個角落，以至於批評台獨領導人的道德墮落，就猶如

是批評台獨，而批評台獨，就似乎無異是主張統一。結果是，上述四起有助於台獨的邏輯，都沒有用，則這本可有助於建立台獨道德的苦劑，也變成好像是統派撐場的陋簡。剩下的，就是縱容台獨主政者的所作所為，任由他們自己摧毀台獨的道德號召力。

不過主張統一的，是不是就有道德號召力呢？當然，中共中央並沒有台獨主政者那種道德墮落，不過他們的道德困境是顯而易見的。只要把各種有助於遏制台獨與促進統一的創意選擇陳列出來，不就輕而易舉地揭發了統派對統一工作的欲迎還拒了嗎？這種欲迎還拒的姿態，反映了藏在背後那些牽制統一工作，但卻不可告人的情緒，不論是色厲內荏的民族自卑，或是趨炎附勢的政治討好，或是物質誘惑的人心覬覦，或是力爭上游的大國身段。請問，與順著統派口號鼓吹統一相比，現在揭穿讓統派手足無措的深層無能，會不會更有助於統一呢？這個問題，以當前台獨主政者的精神狀態，是夠不到這一層意識的，所以對他們而言，凡是回答統一問題的所有敘事，一定只能全都不利於獨派。

台獨以為自己可以鎖定統派，他們的主政者所不知道的是，台灣作為一個國家等於已經滅亡，因為人民不把中華民國看成是嚴肅的身分，這個國家被台獨糟蹋的一塌糊塗，中共也沒有興趣使之起死回生。每天用民意調查問人民認同中華民國與否，這沒有好處，因為人民即使說認同，也隨時可以將更大的認同轉移到別的政治體上。可以說，是這十幾年來的台獨運動，教會了國人如何治療自己失去國家的創傷，如何遊戲於各種國家符號之間。人民假惺惺地與台獨對話，目的是要台獨趕快放過自己，台獨卻沾沾自喜以為得到人民的歡心。如果花一點時間捫心自問，自己替人民做了什麼實事沒有，答案令人汗顏，這時就了解人民對台獨的不抵抗，根本是想避開這個成天

哭喊，要錢要面子的討厭政權。

國家意識遭到台獨顛覆，政治人格遭到台獨裂解，自由權利遭到台獨剝奪，使得台獨自己失去了疆域意識，搞壞了健康人格，摧殘了權利保障。被基本教義信徒懷疑成統派的人，必須臨界退休才敢流露反台獨的情緒；被他們以為是獨派而擁護的政客，則一登堂入室就變得貪婪聚斂。一個社群，從統治階級到販夫走卒，人人成天覺得被算計，無事不疑其正義。上焉者遊走兩岸，另覓魂舍，下焉者內鬥內行，被驅策著追逐愈來愈失去未來方向的權力與名位。至於什麼對台獨有利（比如批判台獨領導敗德），什麼對統一不利（比如列舉北京不敢執行的統一行動方案），有多少人還沒心死口不死（比如國民黨內部迎合台獨的反共保台派），連這些基本問題都不知道要問一問的台獨主政者，怎麼會知道潛在盟友在哪裡，怎麼會有能力推動台獨？他們唯一的希望，必須是寄託在統派膽小如鼠的性格上。

就讓當下這本書，對台獨的道德重振貢獻一下，對統派的口惠無實揭發一下。否則，就坐看台獨的道德墮落的話，何必還需要任何人鼓吹統一呢？統派就算撿走台獨的行屍走肉，有何可慶祝的呢？

前言：

台獨領導階層面臨道德問題

執政以來，民進黨高層及家屬涉及各種法外之貪瀆受賄、官僚殺人、稅通財團，踐踏有限政府的憲政原則，實在駭人聽聞。民主是否至此斷裂？這是轉型陣痛，或道德低劣使然？

歐美學者常說，民主斷裂是開發中國家常態。右派的 Samuel Huntington 便相信腐化是必然，左派的 Barrington Moore 也對現代化可導致極權統治敏銳察覺。戰後日本知識界更指出，戰前導致軍國主義高漲的，正是右翼發生人格斷裂，左翼發生立場轉向。放在這些中外先進經驗裡，好像大可不必對台灣遭遇民主斷裂訝異，因為這不過是普遍法則的一個典型。反正轉型陣痛遲早可渡過，怪罪民進黨造成民主斷裂似乎操之過急。何況，不是已經有人在催生新民進黨嗎？

非也！九一一後英美領導階層殘忍無算，他們卻自詡民主輸出，肆無忌憚地荼毒中東。畢竟就算成熟民主，布希與布萊爾照樣藉由所謂善意謊言，對內欺瞞、對外凌虐，可見民主不保證人品與道德。

在台灣，選舉尚屬奪權手段，未嘗改變往昔統治文化。既未有過歐美所理解的民主，何斷裂之有？恐怕是奪權成功的民進黨，不斷吹噓自己推動民主進程，侈言對大陸輸出民主，以致外界錯覺民主化已然啟動，如今才會看似民主斷裂。民進黨之惡質無關摧毀民主文化，切斷民主契機，甚或偽稱民主，自欺欺人，而是其領導根本乖離

固有文化的政治倫常，如同雙布背叛英美立國精神。既非民主斷裂，妄以民主改革處理民進黨亂政，當然徒勞無功。試問，轟動國內外的泰勞動盪事件中，在高雄遭虐待壓迫的大批泰國勞工獲救，是靠深化民主還是靠抗暴呢？

台獨領導階層一項根本的道德問題是，長期以來都把目的當手段，手段當目的。引進泰勞本來是建設高雄的手段，但是卻變成是目的，每引進一名泰勞，就可以從中牟取各種回扣與不法課徵，引進泰勞反客為主，好像就是目的，至於建設，則是為了引進泰勞的藉口而已。民進黨施政之敗德由此可見端倪，試舉數例。

好比規劃陳水扁訪中美洲，看起來訪中美洲是目的，過境美國是手段，但人盡皆知，過境美國才是真正目的，所以對如何過境錙銖必較。並不是這次如此，而是每次去中美洲的目的，都是推動過境外交。內政更是以目的為手段，以手段為目的。不久前，謝長廷為治水這個目的，以更換尹啟銘次長為手段，但任何人都懂，換次長才是真正目的。

同理，張正修以測驗學生國文程度是目的，以出馬屁題為手段，但任何人都懂，出馬屁題才是真正目的。吳釗燮對外公佈中秋包機是目的，跑到民進黨選舉造勢場合宣布是手段，但任何人都懂，造勢才是真正目的。陳菊引進泰勞是目的，仲介是手段，但任何人都懂，仲介才是真正目的。李傑以維護國安為目的，以對美軍購為手段，但任何人都懂，對美軍購才是真正目的。中選會以探詢民意為目的，以公投為手段，但任何人都懂，公投才是真正目的。

民進黨領導人以台獨為神主牌，希望人民選票支持，才能完成獨立建國目的，想必建國是手段，真正目的是選票。