



周秋君·著



上海政法学院学术文库

中国与欧盟

—— 一种集体身份动态系统的建构主义分析

ZHONGGUOYUOUMENG



上海社会科学院出版社



上海政法学院学术文库

| 周秋君·著

中国与欧盟

——一种集体身份动态系统的建构主义分析

ZHONGGUOYUOUMENG



上海社会科学院出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国与欧盟：一种集体身份动态系统的建构主义
分析/周秋君著. —上海：上海社会科学院出版社, 2013
ISBN 978-7-5520-0456-4

I. ①中… II. ①周 III. ①中外关系—研究—欧洲
国家联盟 IV. ①D822.35

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 271231 号

中国与欧盟：一种集体身份动态系统的建构主义分析

作 者：周秋君

责任编辑：张晓栋

特约编辑：周 河

封面设计：黄婧昉

出版发行：上海社会科学院出版社

上海淮海中路 622 弄 7 号 电话 63875741 邮编 200020

<http://www.sassp.org.cn> E-mail: sassp@sass.org.cn

排 版：南京展望文化发展有限公司

印 刷：上海信老印刷厂

开 本：787×1092 毫米 1/16 开

印 张：17

插 页：1

字 数：305 千字

版 次：2013 年 12 月第 1 版 2013 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5520-0456-4/D·267

定价：48.00 元

版权所有 翻印必究

《上海政法学院学术文库》

编 审 委 员 会

主 任：金国华

副主任：闫 立 倪正茂

秘书长：何平立

委 员：（以姓氏笔画为序）

王明华 王 蔚 刘 强 闫 立

关保英 汤啸天 杨 寅 吴益民

何平立 张森年 金国华 倪正茂

章友德

《上海政法学院学术文库》

总 序

中华民族具有悠久的学术文化传统，两千年前儒家经典《大学》即倡言“大学之道，在明明德，在亲民，在止于至善”。其意即涵蕴着彰扬学术、探索真理。而《中庸》论道：“博学之、审问之、慎思之、明辨之、笃行之。”则阐释了学术研究的治学精神以及达到真实无妄境界的必由之路。因此，从对世界历史进程的审视与洞察，社会发展、科学昌明、思想进步，从来离不开学术科研力量与成就的滋养与推动。

大学是国家与社会发展中一个不可或缺的重要力量，而科学研究的水平则又体现了大学的办学水平和综合实力，是一所现代大学重要的标志。因此，一个大学的学术气氛，不仅在很大程度上影响和引导着学校的科研状态，而且渗透和浸润着这个大学追求真理的精神信念。这正如英国教育思想家纽曼所言，大学是一切知识与科学、事实与原理、探索与发展、实验与思索的高级力量，它态度自由中立，传授普遍知识，描绘理智疆域，但绝不屈服于任何一方。

大学的使命应是人才培养、科学研究和服务社会；高等教育发展的核心是学术和人才。因此，大学应成为理论创新、知识创新和科技创新的重要基地，在国家创新体系中应具有十分重要的地位和意义。上海政法学院是一所正在迅速兴起的大学，学院注重内涵建设和综合协调发展，现已有法学、政治学、社会学、经济学、管理学、语言学等学科专业。学院以“刻苦、求实、开拓、创新”为校训。这既是学校办学理念集中的体现，也是学术精神的象征。这一校训，不仅大力倡导复合型人才培养，注重充分发挥个性特色与

自我价值实现,提供自由选择学习机会,努力使学子们于学业感悟中启迪思想、升华精神、与时俱进,而且积极提倡拓展学术创新空间,注重交叉学科、边缘学科的研究,致力对富有挑战性的哲学社会科学问题的思考与批评,探求科学与人文的交融与整合。《上海政法学院学术文库》正是在这一精神理念引领下出版问世的。

《上海政法学院学术文库》的出版,不仅是《上海政法学院教育事业“十一五”发展规划》的起跑点,而且是上海政法学院教师展示学术风采、呈现富有创造性思想成果的科学平台。古代大家云:“一代文章万代稀,山川赖尔亦增辉”;“惟有文章烂日星,气凌山岳常峥嵘”。我相信《学术文库》的出版,不仅反映了上海政法学院的学术风格和特色,而且将体现上海政法学院教师的学术思想的精粹、气魄和境界。

法国著名史学家、巴黎高等社会科学学院院长雅克·勒戈夫曾言,大学成员和知识分子应该在理性背后有对正义的激情,在科学背后有对真理的渴求,在批判背后有对更美好事物的憧憬。我相信《学术文库》将凝聚上政人的思想智慧,人们将从这里看到上政人奋发向上的激情和攀登思想高峰的胆识与艰辛,上政人的学术事业将从这里升华!

祝愿《上海政法学院学术文库》精神,薪火传承,代代相继!

金国华

(作者系上海政法学院院长)

目 录

导 言	1
一、研究背景及选题意义	1
二、相关研究状况	6
(一) 国别研究中的中欧关系	7
(二) 案例研究中的中欧关系	15
(三) 互动进程中的中欧关系	17
(四) 小结	23
三、研究对象说明	24
(一) 研究对象界定	24
(二) 研究对象概况	25
四、基本框架及主要内容	33
第1章 理解中欧关系的主要理论视角	36
一、新现实主义的国际合作观	36
(一) 国际合作的可能性	36
(二) 国际合作的限制因素	36
(三) 国际合作的实现路径	38
(四) 对中欧关系的适用性评估	43
二、新自由制度主义的国际合作观	47
(一) 权力与复合相互依赖	48
(二) 国际合作的限制因素	49
(三) 国际制度与合作路径	51
(四) 对中欧关系的适用性评估	54

三、国际关系的社会理论(一):建构主义的国际合作观	61
(一) 国际关系理论中的建构主义	61
(二) 建构主义的国际合作路径	70
(三) 对中欧关系的适用性评估	80
四、国际关系的社会理论(二):英国学派的国际合作观	83
(一) 国际关系理论中的英国学派	83
(二) 英国学派的国际合作路径	88
(三) 对中欧关系的适用性评估	93
第2章 另一种解读视角:社会化、身份建构与中欧关系	96
一、主流理论的启发与解释困境	96
二、一种社会学取向的分析路径	103
三、重要概念界定	107
(一) 国际体系:作为社会系统的结构	107
(二) 国际体系单元:作为社会人的国家	109
(三) 单元互动的双向度路径:社会化过程与身份互构	111
第3章 中欧合作的起步与磨合期:1975~1989年	113
一、1975年前的交往简史	113
(一) 在两极国际格局下	114
(二) 启航后的缓慢进展	116
(三) “文化大革命”的影响	118
二、“第16号北约成员”	119
(一) 尼克松访华的铺垫意义	119
(二) 重塑“三个世界”理论	122
(三) 反苏统一战线下的合作	124
三、独立的外交政策	125
(一) 成为禁忌的“三个世界”理论	126

(二) 独立自主的外交政策	128
(三) 改革开放与中欧合作	131
第4章 中欧合作的挫折与新动力: 1989~1995年	135
一、1989年政治风波及其后果	135
(一) 突如其来的打击	135
(二) 缓慢复苏与新动力	138
(三) “阿喀琉斯之踵”	141
二、直面后冷战时代	143
(一) 找寻出路的中国	143
(二) 加快统一的欧洲	147
三、90年代中期的跨越	151
(一) 直线上升的交流互动	151
(二) 第一份对华政策文件	155
第5章 中欧合作的提升与强化: 1995~2005年	158
一、与全球经济共生	158
(一) 中国的入世梦想	158
(二) 欧盟的“一点帮助”	161
(三) 欧盟的中国崛起观	164
二、中欧的政治接触	168
(一) 欧盟对华政策文件	168
(二) 中国—欧盟政治对话	172
(三) 中国对欧政策文件	175
三、合作的战略性路径	177
(一) 中国: 世界威胁还是好公民	177
(二) 欧洲经验与中国的和平发展	181
(三) 伊拉克战争与大国关系	183

第6章 社会化与中欧合作——从体系向度再释中欧关系	187
一、适应新的国际体系	187
(一) 国际体系变迁的显著特征	187
(二) 中国: 经济崛起与国际社会的责任意识	191
(三) 欧盟: 联合自强与国际社会的民事力量	193
二、内化国际社会规范	195
(一) 规范内化的三个进阶	195
(二) 中国: 从体系外到体系内	197
(三) 欧盟: 从内部化到国际化	200
三、一个案例: 从亚欧会议的制度化特征看中欧关系	203
(一) 亚欧会议的制度特征	203
(二) 亚欧会议机制对区域合作的意义	207
(三) 亚欧会议机制对中欧关系的意义	209
(四) 小结	211
第7章 身份认同与中欧合作——从互动向度再释中欧关系	213
一、中欧身份关系假设	213
(一) 意识形态对手	213
(二) 利益相关者	214
(三) 竞争对手	216
(四) 学习榜样	217
(五) 战略伙伴	218
二、影响中欧合作身份的因素	219
(一) 客观性因素的影响	219
(二) 中欧集体身份评估	221
三、中欧合作的身份演变历程	225
(一) 中欧身份关系的演变	225

(二) 中欧身份认同的小结	228
第8章 结束语	230
一、观念与身份对于中欧关系的影响	231
二、客观认识中欧关系的历史与现状	232
三、未完成的使命与潜在的探究空间	234
参考文献	236
后 记	260

导 言

一、研究背景及选题意义

竞争与合作是国际关系的常态,也是隐藏在国际行为体互动背后的深层命题和原则。对这些命题和原则进行系统的理论解析,既是国际关系学者的天职,也能有效地帮助那些凭借直觉来行动的政治家处理具体的国家关系。由于国家在权力上的不平等使得某些国家比其他国家拥有更大的话语权,能对国际秩序产生更大的影响力,因此当代从事国际政治学术与实务工作的人大都把大国关系视为国际政治的基本架构,重视大国之间的竞争与合作关系;中国与欧洲联盟(以下简称欧盟)关系便是其中之一。中欧自 1975 年建立正式外交关系以来,在很长一段时间里都没有把与对方的关系列入自己对外政策的优先议程,而仅仅是作为平衡与其他大国(美国、苏联/俄罗斯)关系的一块砝码。这在很大程度上是由于双方的实力都未强大到足以牵制对方核心利益的地步,因此难以形成一种紧密的利益攸关者身份。然而,20 世纪最后 10 年至今,欧洲一体化的强势推进和中国的迅速崛起成为世界范围内发生的最为引人注目和影响深远的事件。一个强大的欧盟和一个迅速崛起的中国将如何改写当代国际关系,开始成为国际关系学界讨论的热门话题,中欧互动中的竞争与合作问题自然也就成为焦点之一。

然而,中欧发展合作关系的真正动力是什么?哪些因素在促成中欧双边合作方面起到关键性作用?它使得中欧关系的发展具有怎样的特质?理解这三个相互关联又互为因果的问题对于我们读懂中欧关系乃至当今的大国关系都具有重要意义。可惜长期以来国际关系学界研究中欧关系的文章或著作较少在这些问题上深入探讨,以至于和中美关系、欧美关系等其他一些大国关系比起来,中欧关系的研究成果不论在数量上还是质量上都显得相对薄弱。这就使我们不禁对两个问题感到疑惑:首先,为何以中欧关系为议题的研究比较少?其次,为何这类研究在研究路径上比较单一?实际上,这两个问题都与国际政治的现实密切相关。换言之,它们反映了中欧关系在现实的国际政治生活中所处的地位以及这种关系对于整个国际体系结构和国际社会秩序所产生的实际影响力。

学术成果的分量从一个侧面反映研究对象在现实政治中的地位,这是因为学术为现实的对外政策服务是国际政治研究的一贯原则。在现实主义者看来,理论的工具价值首先在于辨明事实并赋予这些事实以具体的涵义;其次,在于假设可能的事实并赋予其可能的涵义。第一种情况需要我们观察政治家们在对外政策上已经采取的行动及其可预见的结果;第二种情况则需要我们想象政治家们在特定环境里可能遇到的问题并且通过理性来设想可供选择的解决方案^①。这两种情况实际上都是对国际政治事实的现实反映。美国在第二次世界大战后凭借其雄厚的国力占据了国际格局的中心位置,因此在美国的国际政治理论圈内,学术研究响应对外关系的实际需求已然成为一大突出特征。例如,现实主义理论大师汉斯·摩根索(Hans Morgenthau)曾坦言,国际政治研究“不仅仅是一种有趣的学术探讨”,而且成为了“一种必要的切身大事”,“从当代美国的角度来思考国际政治,也就是思考我们时代美国外交政策面临的重要问题”^②;兹比格纽·布热津斯基(Zbigniew Brzezinski)在《大棋局:美国的首先地位及其地缘战略》(*The Grand Chessboard: American Primacy and its geostrategic imperatives*)一书扉页上的那句“献给我的学生——帮助他们造就明天的世界”^③,也将作者所怀抱的学术使命感尽显无疑。

即使不像现实主义者那样设定理论研究的议程,我们也不得不承认,政治家在处理大国关系时的优先度很大程度上左右了我们对于研究议题的选择;而现实大国关系的发展变化也随时影响着我們对于研究路径的探索。2000年以前,中国与欧盟的接触基本上是由对立和疏远转变为渐进式的强化,中欧关系对于整个世界局势的重要性并不突出。于是我们发现,这一时期的中欧关系研究大多是以中国或欧盟单独作为研究对象,将对方作为“局外者”来进行的。比如,中国学者更多地关注某个欧盟成员国的内部政治、经济或文化模式;或是侧重于对欧洲一体化的理论与进程展开研究;而中国本身的对外战略演变就已经构成了一个庞大的问题群,不管是它在冷战期间与美苏两强之间的关系,还是冷战后转向全方位的外交战略,都受到了中外学者的研究兴趣。然而与欧盟或者中国的个案研究形成反差的是,中欧关系这一组大国关系却很难在研究路径上有所突破,专门就中欧合作的内在动力从理论层面进行研究的文章或著作不仅数量少,而且大多是以现实主义的视

① <http://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/morg6.htm>.

② 王红续:《从卡尔到摩根索——现实主义学派的崛起》,《学习时报》, <http://big5.china.com.cn/chinese/zhuanti/xxsb/548166.htm>.

③ 兹比格纽·布热津斯基著,中国国际问题研究所译:《大棋局:美国的首先地位及其地缘战略》,上海人民出版社2008年版。

角来观察中欧互动,特别是中欧在经济领域里的合作关系,似乎除了经济利益这根纽带,在分析中欧合作的内生动力问题上并没有太大的施展空间。与其他主要的大国关系比起来,中欧之间既不存在地缘政治上的根本矛盾,也没有尖锐的宗教文化冲突。在地缘政治上,中欧分处欧亚大陆两端,彼此之间既无核心利益的冲突(如牵制中美关系的台湾问题),也无悬而未决的领土纠纷(如中印之间的边界争端)或是竞争性的地缘政治关系(如俄欧之间因欧盟东扩而形成的紧张对峙)。而从文明的角度看,中欧之间虽然历史文化和宗教信仰差异显著,但绝不是水火不容的冲突(如伊斯兰教与基督教之间存在了千百年的尖锐矛盾);相反,双方对于文明的多样性与包容性存在着普遍的认同,在传统文化上又相互吸引,反而为彼此借鉴对方的文明成果与发展模式创造了良好的心理条件。所有这些特征虽都是中欧双方所乐见的,但也正因此而令中欧关系在较长时间内始终波澜不惊,因而未能成为国际问题研究的重点议题。与此同时,双边关系的平淡局面也使得对于中欧关系乃至更为具体的中欧合作的研究局限于较为单一的研究路径和研究领域。

进入 21 世纪以来,情况发生了重大变化。中欧凭借各自迅速上升的实力在国际舞台上占据了显要地位,中欧之间的互动也对整个国际格局的演变与国际秩序的建构开始产生不可忽视的影响力。中欧都反对美国霸权,都以多极化与多边主义作为自己长远战略的依托,它们之间的互动与合作不再只是经济利益导向的行为,而更多地表现在对于整个国际社会的基本价值的认同以及为实现和维持一个多边主义的、民主化的国际秩序所进行的观念互动和身份建构。在这种情况下,中欧关系开始被越来越多的国际关系学者所关注和研究,而对于这一关系的实质与内涵的思考也引发了学者在现实主义视角之外努力寻求更多的研究路径。2000 年以后,中国国内的国际关系研究数量明显增多,内容也日益广泛和深入,不仅有从宏观的国际局势角度观察中欧关系,也有从观念与身份的角度去剖析推动中欧关系发展的深层次动力。笔者也正是受到这样一种国际关系事实与学术研究渐变趋势的推动,开始关注中欧关系并且对于解开前文所提出的三个相互牵连的问题产生了真正的兴趣。在问题意识的指引下,笔者在 4 年时间里往返中欧两地,希望利用这一机会寻找到一条适当的路径,解释已有的中欧互动事实,并预测未来的中欧合作趋势。

长期以来,国际关系学者在选择分析国家间关系的路径时,受美国主流国际关系理论范式的影响颇深,尤其是对于“三大主义”(新现实主义、新自由制度主义、建构主义)理论的路径依赖。这一方面反映美国不仅在第二次世界大战后的国际格局中占据了超强地位,而且将这种优势推衍到了学术领域,使美国的国际关系学也

在同类中占据了绝对优势;另一方面说明以上理论在理论体系建设与应用性上也确实具有较强的优势,并且都经历过历史的考验,即便随着时间的推移而逐渐减弱了一些解释力,其精华部分也难以被其后出现的新理论所完全替代。正因此,当学者们面对复杂的国际形势而身处众多理论流派之中难以取舍时,一种“三大主义”式的论文写法便应运而生。其特征是:先结合三大理论的核心观点,对特定的事实作出有效解释;然后再“各打三十大板”,对各派理论的缺点逐一批判和反驳,以说明任何一种范式都不是完美无瑕的^①。笔者认为,这种研究思路并非全无道理。以中欧关系为例,三种理论范式的解读都具有一定的解释力,比如我们从新现实主义那里了解到物质力量和国家利益对于一个国家在国际社会中安身立命的重要性;从新自由制度主义那里了解到国际规范与制度对于国家在一个相互依赖的环境中行动的调节功能;又在建构主义那里了解到观念和身份建构对于形成国际体系文化与国际社会秩序的意义。这些都是可供选择的分析视角,但若只选其一,又都不足以充分地揭示中欧关系的内涵。尽管如此,笔者仍不赞同用这种程式化的论文思路去处理某个具体的研究议题,而是认为应当针对具体的研究对象度身设计一条特定的分析路径,使之贯穿整个研究议程之中。该路径可以是对某一种理论的直接或间接运用,也可以是综合了某一类型的理论提炼而成的。

出于以上考虑,笔者在确定研究对象后,便将重点放在选择合适的分析路径上。通过对相关主流理论工具的尝试性论证,以及从一个较长时段深入观察中欧关系的互动历史,笔者发现,国际政治的社会理论在解读中欧关系,尤其是回答前文所提出的三个问题上具有更大的优势,因此选取了社会学的视角来具体分析中欧关系 30 余年的发展。这一研究路径在理论上融合了国际关系中的建构主义和英国学派的核心内容,并且被笔者进一步概括为“单元互动的双向度路径”,指涉同时发生的中欧双方在国际体系向度上的社会化过程以及双方在国家互动向度上的身份互构过程。

在国际体系向度上,中欧各自以某种“国家社会化”(state socialization)^②的方式进入当时的国际体系,并在这一过程中寻找自身相对于国际社会的身份定位。中欧适应国际体系的过程既可能体现为以参加现有国际组织、国际规范为特征的被动融入,也可能体现为以维护或重塑国际规则体系为特征的主动参与。它为中

^① 参见周方银、王子昌:《三大主义式论文可以休矣——论国际关系理论的运用与综合》,《国际政治科学》2009年第1期,第79~98页。

^② Kai Alderson, "Making Sense of State Socialization," *Review of International Studies*, Vol. 27, No. 3 (Jul., 2001), pp. 415-433.

欧双边合作提供了一个国际背景,包括合作的基础、合作的途径、合作的心理动因等。而在国家互动向度上,中欧各自通过实践产生的相互认知与相互期望而适应对方,并在此过程中寻找自我(Self)相对于他者(Other)的身份定位。中欧根据这一身份定位确立各自的利益需求并进行合作以实现这一利益,或以不合作的方式保卫自己的利益。考察双方的身份互构过程大致需要涉及以下几个问题,包括:中欧之间可能存在哪些身份认同关系;哪些因素会影响中欧双方的身份建构;中欧双方实际又经历了怎样的身份建构过程等。由此,本书通过对以上两个向度的具体分析构建起一种解读中欧互动及其合作关系的社会学路径。

以这一分析路径为线索,笔者在文中首先追溯了中欧交往的历史,特别是自1975年中欧正式建立外交关系到2005年左右约30年的互动历程,综合运用了大量数据与事实来反映中欧在各个时间段里在政治、经济、社会文化等领域的互动表现与合作成果;然后,基于这一全景式的史料梳理,分别从国际体系与国家互动两个向度上深入分析中欧互动关系与合作成果是如何形成的;进而得出中欧发展合作关系的真正动力是什么,哪些因素为促成中欧合作起到了关键性作用,以及它使得中欧关系的发展具有怎样的特质等,即本书试图解答的几个核心问题。

需要说明的是,本书在中欧关系语境里出现的“国家互动”特指中国与欧盟之间的互动。欧盟虽然不属于传统的单一主权国家范畴,是国际体系单元在形式上的创新,反映了现代国际体系本身的深刻变化,但本书出于两方面的原因将其视为与中国对等的单一行为体:一是鉴于欧盟与日俱增的“准国家”性质,除了在经济领域的统一市场已经相当成熟外,以欧盟宪政改革为线索的政治整合也在加速,《里斯本条约》还为欧盟增设了“总统”与“外长”职位,至少从形式上看,欧盟正在接近于一个主权国家,因此可以视之为与中国这样一个典型的主权国家对等的行为体来进行讨论;二是出于论文结构的需要。如果将欧盟的组织性质具体展开来讨论,那么在研究议程上多少会影响到本书的侧重点——中欧关系。当然,本书在论述过程中不可避免地会涉及欧盟作为一个国际体系单元的身份特殊性及其对于中欧关系的影响,但在此不做大篇幅的讨论,而只是将它视为与中国对等的力量中心(或作为一个整体的“国家集”^①),和中国一样具有一般国家的社会属性。换言之,当文中提到“欧盟”时,我们需要把它想象成为一个与中国对等的“国家”,而暂且省略其成员国与中国的互动关系。

通篇看来,本书是以明确的问题意识为起点,用社会学的视角构建整个研究框

^① 参见姚琴华:《欧洲联盟集体身份的建构》,上海社会科学院出版社2003年版,第227页。

架,并提出一个国家互动的双向度路径作为具体的分析工具,这三点正是整个研究议程的特色所在。笔者希望通过这一尚未被大多数学者所使用的研究视角去重读中欧关系,用社会学理论所特有的观察路径深度梳理中欧在 30 余年交往过程中所发生的互动关系,梳理出中欧合作背后真正的动力机制。良性的国家互动依赖于相互理解,而相互理解的加深又将推动彼此间的互动与合作。本书的宗旨正是在理论上为中欧双方增进相互理解提供素材,以供政治家们在处理现实的对外关系时参考。

二、相关研究状况

正如前文所描述的那样,相对于中美、欧美等主要大国关系的研究成果,关于中欧研究的文献存在两处明显不足:一是数量有限,且大多为单篇论文,即使书籍,也以论文集为主;二是研究路径比较单一,主要为单向性的对外政策(关系)研究或经贸领域的研究。这些情况在 2000 年前尤其明显,甚至连 1998 年出版的由当时中国的一群权威外交问题学者所撰写的《中国外交新论》仍未将中欧关系纳入其中,而书中包括了中美、中俄、中日等大国关系;唯一涉及欧洲的内容只是一篇关于 1949~1989 年中英关系的文章^①。这难道暗示中欧关系即使到了 20 世纪末,仍只是双方的次要考虑?还是说中欧关系本身并无过多新意,因而不足以被纳入中国外交的“新论”之中?无论是出于何种原因,中欧关系的研究状况至少由此可见一斑。

不过,进入 21 世纪以来,中欧两大国际力量的强势崛起,以及中欧之间陆续出台的对华、对欧政策文件和日渐机制化的高层会晤机制等显然带动了学术界对于中欧关系的关注度与研究热情,直接以中国与欧盟这一组关系为研究对象的文章或著作也经历了一个由少到多、由浅入深的过程。

笔者在阅读的过程中还发现,涉及国家对外政策的很多文章由于是跟踪式的研究,因此不少在当时所作的判断已经过时了;当然,其中对于历史事件的描述及其解读仍可为我们今天所借鉴。笔者根据内容,将涉及中欧关系的文献大致分成三类,它们体现了观察中欧关系的三种不同视角。以下的文献回顾即以此分类作为线索。

^① 刘山、薛君度主编:《中国外交新论》,世界知识出版社 1998 年版。