

| 台湾研究系列 |

两岸关系定位与国际空间 ——台湾地区参与国际活动问题研究

祝捷 著



九州出版社 | 全国百佳图书出版单位

JIUZHOU PRESS

014011985

| 台湾研究系列 |

D618

42

1. 国家社科基金青年项目:

“两岸政治关系定位与台湾地区参加国际活动问题研究”

2. 教育部哲学社会科学重大攻关项目:

“特别行政区制度在我国国家管理体制中的地位与作用研究”

3. 中央高校基本科研业务费项目:

“2012年台湾地区政治局势对两岸关系影响的对策性研究”

两岸关系定位与国际空间 ——台湾地区参与国际活动问题研究

祝捷 著



九州出版社 | 全国百佳图书出版单位

D618

42

06110:10

图书在版编目 (CIP) 数据

两岸关系定位与国际空间——台湾地区参与国际活动
问题研究 / 祝捷著. —北京: 九州出版社, 2013. 9

ISBN 978-7-5108-2316-9

I. ①两… II. ①祝… III. ①海峡两岸-关系-研究
②国际政治关系-研究-台湾省 IV. ①D618

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 218025 号

两岸关系定位与国际空间——台湾地区参与国际活动问题研究

作 者	祝 捷 著
出版发行	九州出版社
出 版 人	黄宪华
地 址	北京市西城区阜外大街甲 35 号 (100037)
发行电话	(010) 68992190/2/3/5/6
网 址	www.jiuzhoupress.com
电子信箱	jiuzhou@jiuzhoupress.com
印 刷	北京京华虎彩印刷有限公司
开 本	720 毫米×1020 毫米 16 开
印 张	22.25
字 数	360 千字
版 次	2013 年 10 月第 1 版
印 次	2013 年 10 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-5108-2316-9
定 价	66.00 元

★ 版权所有 侵权必究 ★

目 录

绪论 / 1

一、研究意义 / 2

二、研究范式：“策略定位”的研究范式 / 4

三、研究方法：理论建构的方法 / 7

四、结构安排 / 10

第一章 “承认争议”：两岸政治关系定位的问题意识

一、“承认争议”：“一中争议”的自然衍生 / 14

（一）两岸的“一中争议” / 14

（二）“一中争议”与“承认争议”的衍生 / 20

二、“承认争议”的表现形式 / 24

（一）“承认争议”在政治上的表现形式 / 24

（二）“承认争议”在法律上的表现形式 / 27

（三）“承认争议”在两岸经贸往来上的表现形式 / 31

（四）“承认争议”在国际交往中的表现形式 / 34

三、两岸解决“承认争议”的做法 / 38

（一）“一国两制”理论 / 39

（二）两会事务性商谈机制 / 42

（三）马英九的“主权互不承认、治权互不否认” / 46

第二章 两岸政治关系定位的描述

- 一、两岸政治关系定位的政策面和法制面描述 / 53
 - (一) 两岸政治关系定位的政策面描述 / 53
 - (二) 两岸政治关系定位的法制面描述 / 60
- 二、台湾地区学者对两岸政治关系定位的理论描述 / 70
 - (一) 主权理论的解释 / 71
 - (二) “分裂国家”(the Divided Country) 理论的解释 / 75
 - (三) “台湾主体性” 理论的解释 / 82
- 三、大陆学者对两岸政治关系定位的理论描述 / 86
 - (一) 黄嘉树教授和王英津博士的“主权构成研究” / 87
 - (二) 陈动教授基于占有理论的“一国两区”论 / 90
 - (三) 朱松岭教授基于宣告死亡制度的“中华民国宣告死亡”论 / 92
 - (四) 周叶中教授等基于治理理论的“两岸治理”论 / 95

第三章 两岸政治关系定位的基本思路

- 一、两岸有关政治问题的谈判：观点回顾 / 103
 - (一) 大陆方面有关政治谈判议题的主张 / 103
 - (二) 台湾地区有关政治谈判议题的主张 / 107
- 二、认识论基础：“政治对立论” / 112
 - (一) “政治对立论” 的主要内容 / 112
 - (二) “政治对立论” 的内涵 / 115
- 三、两岸政治关系定位的政治前提：“九二共识” / 117
 - (一) 本体论的“九二共识”：“一个中国”的政治原则 / 118
 - (二) 方法论的“九二共识”：“求同存异”的协商精神 / 122
- 四、定位要素：议题化、阶段化和共识化 / 127
 - (一) 两岸政治关系定位中各基本要素的内涵及其相互关系 / 127
 - (二) 方法要素：“议题化” / 129

(三) 路径要素:“阶段化” / 133

(四) 结果要素:“共识化” / 137

第四章 “两岸”模式及其与其他定位模式的比较

一、“两岸”模式的提出及其涵义 / 143

(一) 两岸动力系统及其对政治关系定位的影响 / 143

(二) 两岸:从地理概念向政治概念的转变 / 147

(三) “两岸”作为现阶段政治关系定位模式的可行性 / 149

二、“两岸”模式的论证:基于主权理论的思考 / 151

(一) 主权概念的产生与主权的国内法化 / 152

(二) 两岸“主权争议”的理论根源:主权概念的国际法化 / 155

(三) 主权概念的回归:“两岸”“去主权化”的理论推演 / 157

(四) “两岸”作为政治关系定位模式的证成:基于对

“不完全分裂国家”理论的批判 / 160

(五) “两岸”与“一国两制”的关系 / 162

三、“两岸”模式的历时性比较 / 163

(一) “两岸”模式与“合法政府对叛乱团体”模式 / 163

(二) “两岸”模式与“中央对地方”模式 / 165

(三) “两岸”模式与“两党”模式 / 168

四、“两岸”模式的共时性比较 / 170

(一) “两岸”模式与“两会”模式 / 171

(二) “两岸”模式与“一国两区”模式 / 173

(三) “两岸”模式与“主权-治权”模式 / 176

五、“两岸”模式的国际性比较 / 180

(一) “两岸”模式与欧洲一体化 / 180

(二) “两岸”模式与“分裂国家” / 184

(三) “两岸”模式与西方国家中央政府处理地方分离

主义做法的比较研究 / 188

第五章 两岸政治关系定位与台湾地区参加国际活动的关系

一、从“外交鏖战”到“外交休兵”：台湾地区参加国际空间中的两岸攻防 / 196

- (一) “汉贼不两立”时期的两岸攻防 / 197
- (二) “总体外交”时期的两岸攻防 / 199
- (三) “务实外交”时期的两岸攻防 / 201
- (四) “后务实外交”时期的两岸攻防 / 204
- (五) “外交休兵”与“攻防”范式的修正 / 207

二、台湾地区在国际空间的存在方式 / 211

- (一) 作为“国家”的存在方式 / 211
- (二) 符合国际组织规则的存在方式 / 214
- (三) 保持“实质关系”的存在方式 / 219
- (四) 司法的存在方式 / 223
- (五) 民间团体的存在方式 / 227

三、两岸政治关系定位的思路在台湾地区参加国际空间问题中的运用 / 230

- (一) 台湾地区参加国际空间的主要问题 / 231
- (二) 本体论上的关系：阶段化 / 234
- (三) 方法论上的关系：议题化 / 236

第六章 台湾地区参加国际组织的策略及因应

一、不对称博弈与策略定位范式 / 243

- (一) 不对称博弈和“策略”定位范式的释出 / 244
- (二) 台湾地区学者所总结的“策略” / 248

二、台湾地区参加国际组织策略的展开——以台湾地区申请参与 WHO/WHA 活动为例 / 255

- (一) 主体策略：从“一国”到“两体” / 255
- (二) 议题策略：从“权力”到“权利” / 261
- (三) 行为策略：从“加入”到“参与” / 267

三、大陆的因应策略 / 276

- (一) 因应“主体策略”: 定型“中华台北” / 277
- (二) 因应“权利策略”: 开放台湾同胞维护自身利益的制度空间 / 281
- (三) 因应“参与策略”: 超越参加国际组织的政治目的 / 284

第七章 “两岸”模式下台湾地区有序参加国际空间的问题

- 一、构建两岸关系和平发展框架与台湾地区有序参加国际空间问题 / 292
 - (一) 两岸关系和平发展框架的内涵 / 292
 - (二) 两岸原则: “中华民族认同”的逻辑结果 / 294
 - (三) 功能原则: 两岸关系和平发展框架的必然要求 / 296
 - (四) 制度原则: 法理共识的外在形态 / 299
 - (五) 两岸关系和平发展框架与台湾地区有序参加国际空间 / 303
- 二、涉及台湾地区的国际法律文件及其在台湾地区有序参加国际空间问题中的作用研究 / 305
 - (一) 1945 年 8 月 15 日之前的涉台国际法律文件 / 306
 - (二) “旧金山和约”(1951 年) 和“中日和平条约”(1952 年) / 308
 - (三) 联合国 2758 号决议(1971 年) / 310
 - (四) 中国与美国、日本的关系文件 / 311
 - (五) 台湾地区有序参加国际空间的法律逻辑 / 313
- 三、两岸应对共处一个国际组织的问题及其解决: 以 WTO 为例 / 316
 - (一) 两岸在 WTO 内的攻防 / 317
 - (二) 台湾地区在 WTO 内的地位及两岸在 WTO 内的相互关系 / 322
 - (三) 两岸共处一个国际组织的机制构建: WTO 的经验与不足 / 325
- 四、台湾地区有序参与国际空间机制的构建 / 328
 - (一) 指导思想: 两岸政治关系定位思路的运用 / 328
 - (二) 模式选择: 国际法允许下的参加与制度性协商 / 329
 - (三) 制度设计: 与两会事务性商谈机制的衔接 / 332
- 参考文献 / 335
- 后记 / 347

绪 论

台湾学者吴玉山指出：“要将两岸互动的过程与未来发展来加以诠释，第一步必然是寻找可以适用于两岸关系的理论通则，然后利用理论通则的解释和预测能力来分析两岸关系。”^①然而，两岸关系不仅有历史遗留的问题与情结，也有现实带来的冲突与纠葛，理论的言说相对于现实而言，显得有些苍白无力。两岸关系在世界历史与现实中，竟无一成例可与之相比照，因而比较政治学中基于其他特定政治结构产生的理论模式，在解释和预测两岸关系时，总有若干缺陷存在。^②两岸关系的复杂性决定了分析方法的多结构性，尤其是对于两岸政治关系定位和台湾地区参加国际活动问题而言，更是如此。“主权争议”是两岸最根本的结。^③解开这个结，寻找到合适的两岸政治关系定位模式以及台湾地区有序参加国际活动问题的路径，既需要政治人物的魄力和勇气，也需要理论的智慧 and 助力。

2008年3月，台湾地区政治局势发生了有利于两岸关系和平发展的变化，而2008年至2012年的4年间，两岸逐渐恢复并扩大事务性商谈，并且向着“两岸治理”的新结构迈进。^④2012年台湾地区的民意再次肯定了这一变化，并为两岸关系更加深入的和平发展提供了时间条件。在推动两岸协商，从事务性商谈向行政性商

① 吴玉山：《争辩中的两岸关系理论》，载包宗和、吴玉山主编：《争辩中的两岸关系理论》，五南图书出版股份有限公司2002年版，第5页。

② 邵宗海、苏厚宇：《两岸关系研究的理论运用》，资料来源：www3.nccu.edu.tw/~chshaw/xmu_cor_th.doc，最后访问时间：2008年9月24日。

③ 张亚中：《两岸主权论》，生智文化事业有限公司1998年版，第2页。

④ 周叶中、祝捷：《两岸治理：一个形成中的结构》，《法学评论》2010年第6期。

谈、政治性商谈发展,构建两岸交往机制,最终解决两岸政治定位等问题上,两岸有了足够的时间和理论实验的机会,这也是中华民族解决国家统一问题所必须获取和抓住的战略机遇。

本研究的任务,是为解决两岸政治关系定位和台湾地区参加国际活动问题进行理论上的探讨,并形成具有实现可能性的建议方案,以期助益于解决两岸政治关系定位以及台湾地区参加国际活动问题。

一、研究意义

本研究既着重于对以往历史经验的总结,也着力于通过理论模型的建构,为解释和预测两岸政治关系定位与台湾地区参加国际活动的现实与前景提供具有现实可行性的理论通则。本研究的研究意义主要有:

第一,两岸政治关系定位是两岸关系从事务性阶段向政治性阶段发展的瓶颈,妥善解决两岸政治关系定位问题,对于构建两岸关系和平发展框架也有着重大意义,进而为解决和平协议的主体问题提供参考。两岸在“主权”、“国家”以及如何看待对方的根本法和公权力机关的地位上,存在着根本争议。这些争议在两岸政治关系定位上得到了集中地体现,因此,解决两岸政治关系定位问题,成为两岸从事务性商谈向着政治性商谈过渡时必须突破的瓶颈。建构两岸都能接受且具有可持续性的政治关系定位模式,对于解决两岸间存在的政治对立,以及由于政治对立产生的一系列问题,具有重大意义。同时,两岸签订和平协议是构建两岸关系和平发展框架的关键步骤,^①但“和平协议谁去签”仍是在政治对立条件下困扰两岸商签和平协议的重要问题。^②从此意义而言,解决两岸政治关系定位,对于解决“和平协议谁去签”颇有裨益。

第二,妥善解决台湾地区参加国际活动问题,落实中央有关理解台湾人民参加国际社会愿望的政策,既可以消除“台独”分子借此名义鼓噪“台独”的社会基础,又能满足台湾人民参加国际社会的愿望,有利于两岸携手,在国际社会维护中华民族的共同利益。台湾地区参加国际活动,既可以理解为台湾当局和“台独”分

① 周叶中:《论构建两岸关系和平发展框架的法律机制》,《法学评论》2007年第4期。

② 祝捷:《海峡两岸和平协议研究》,香港社会科学出版社2010年版,第88页。

子主张所谓“台湾主体性”的手段，但也可认识到台湾人民对于参加国际活动的主观愿望和客观需求。因此，寻找合适的方式，妥善解决台湾地区有序参加国际空间问题，对于满足台湾人民参加国际活动的需求，贯彻落实中央寄希望于台湾人民的方针，削弱甚至消除“台独”分子在此议题上的操作可能性，都具有重大意义。同时，台湾地区领导人马英九曾提出，“两岸人民同属一个中华民族”，在以中华民族海洋利益为代表的中华民族整体利益受到侵害时，如何通过机制化的路径携起手来维护中华民族整体利益，也需要找到台湾地区参加国际活动的合适路径。

第三，两岸政治关系定位与台湾地区参加国际活动问题是“一体两面”的关系，将两者作为一个整体加以研究，有利于推动两者相适应和相协调地发展与互动。本研究将两岸政治关系定位和台湾地区参加国际活动问题作为一个整体加以研究。如果说两岸政治关系定位是两岸间的内部事务，那么，台湾地区参加国际活动则是两岸与外部世界互动而产生的问题。台湾地区能否参加国际空间、以何种方式参加国际空间，取决于两岸政治关系定位问题的解决程度，而两岸政治关系定位又能以台湾地区参加国际活动问题作为最佳的观察点，后者也能够成为推动两岸政治关系定位不断深化的动力之一。因此，两者实际上构成了“一体两面”的关系，没有必要将两者分开论述。本研究将两岸政治关系定位和台湾地区参加国际活动问题视为一个整体，试图通过两者之间联系的深入挖掘，推动两者的不断适应以及相协调的发展。

第四，台湾地区业已以各种名义参加若干个国际组织，通过本研究，将为解决两岸因共处一个国际组织而产生的问题提供分析框架和解决途径。不可否认的是，台湾地区参加国际空间已经是一个客观存在的事实，大陆方面也肯定了台湾地区可以通过合适名义参加国际空间的可能性。胡锦涛同志提出：“我们了解台湾同胞对参与国际活动问题的感受，重视解决与之相关的问题……对于台湾参与国际组织活动问题，在不造成‘两个中国’、‘一中一台’的前提下，可以通过两岸务实协商作出合情合理安排。”^①目前，两岸以各种名义共处于一个国际组织的现象已经越来越多，两岸在政治上的分歧也被带入到两岸在国际组织的活动中，如2008年曾经出现的两岸在“中华台北（Chinese Taipei）”代表队名称翻译上的争议、两岸就贸

^① 胡锦涛：《携手推动两岸关系和平发展 同心实现中华民族伟大复兴——在纪念〈告台湾同胞书〉发表30周年座谈会上的讲话》（2008年）。

易争端在 WTO 中的攻防等,已经成为两岸交往的重要组成部分。如何实现两岸和谐共处于一个国际组织,依托国际社会共同遵守的规则以及特定国际组织的章程,更加有效地实现两岸参加国际组织的目的,对于两岸未来在国际社会的交往,有着重要意义。

第五,解决两岸政治关系定位以及台湾地区参与国际活动的问题,必然要求充分的理论论证和体系构建,因而对于丰富和完善法学、政治学、台湾问题研究等学科的理论体系,都有着积极意义。有大陆学者曾提出“台湾学”的概念,^①“将淡散的对台研究提高到‘台湾学’研究高度”。^②将台湾问题和两岸关系的研究上升到学科高度,是一种具有远见的问题面向思维。不可否认的是,作为问题的台湾问题和两岸关系研究,必然涉及多种社会科学知识和方法的运用。两岸政治关系定位和台湾地区参加国际活动的问题,是当前台湾问题和两岸关系研究的理论增长点。对于此问题的解决,必然涉及相关学科成熟知识的运用以及新理论的创新与突破。因此,通过本研究的带动作用,可以丰富相关学科以及台湾问题研究本身理论体系的进一步充实。从此意义而言,本研究不仅有着很强的对策性,而且也具有较强的教义学特点。

总之,两岸政治关系定位和台湾地区参加国际活动问题,是两岸关系的症结问题之一,回应、研究并解决这一关键问题以及由此产生的问题群,对于构建两岸关系和平发展框架,推动两岸在未来相当长的一段时期和谐交往,都有着重大而深远的意义。

二、研究范式:“策略定位”的研究范式

两岸政治关系定位和台湾地区参加国际活动的问题,必须镶嵌在两岸关系的背景中。同样,对于此问题的研究,也必须镶嵌在两岸关系的研究中。在大陆和台湾,学者们都认识到两岸关系研究已经成为一门“显学”。^③由于两岸关系研究的

① 陈孔立:《台湾学导论》,博扬文化事业有限公司 2004 年版。

② 章念驰:《对台研究也是一门科学——评陈孔立的〈台湾学导论〉》,《中国评论》2006 年 5 月号。

③ 刘国深编著:《台湾政治概论》,九州出版社 2006 年版,第 1 页;台湾学者的“显学”论参见石之瑜编:《家国之间:开展两岸关系的能动机缘》,翰芦图书出版有限公司 2003 年版,第 281 页。

“显学”效应，两岸有关两岸关系的专著和论文可谓汗牛充栋。两岸学者基于各自的立场对上述问题开展了丰富的讨论，对于特定问题的论述，本研究将在具体问题的阐述中展开。以下对两岸学界研究的范式，以及本研究所拟采取的范式进行简述。

范式是理论化了的坐标或罗盘，以此坐标为底基，才有可能将某一研究范围归类或规划，其决定了研究者的着眼点，决定了哪些问题是允许提出的，同时决定着如何回答所提出的具体问题以及解决这些问题的方法与手段。^①“范式”概念对于解决本研究所涉问题的意义在于：两岸政治关系定位以及台湾地区参加国际活动所涉的问题，已经形成了一个“现象的集合”，对现象进行观察点和思考路径的选择，决定了对现象及其本质的理解程度。合理的研究范式，将有助于研究者寻找合适的观察点和思考路径，进而更加精细和深刻地把握两岸政治关系定位和台湾地区参加国际活动问题的本质，并为寻求有效、准确的因应之道提供了理论支撑。

在两岸范围内，现有的研究成果遵循着“立场定位”（position-oriented）的范式，亦即两岸学者立基于特定的政治立场，为理论研究预设结果，再运用政策言说或理论建构的研究方法，来获致基于政治立场而被预设的结果。以大陆的相关研究为例：立基于“一个中国”的立场，大陆学界对两岸政治关系定位与台湾地区参加国际活动问题的文献主要可以分为两股：其一是从学理上阐述与论证中国政府对于两岸政治关系定位和台湾地区参加国际组织的基本观点和政策，为政治人物的政策言说背书；其二是评论、批判台湾地区政治人物和学界有关两岸政治关系定位以及台湾地区参加国际活动政策、言论和做法。事实上，台湾地区相关文献也体现了“立场定位”的范式，只不过由于台湾地区文献由于选择的多元性因而体现出立场多元的特点，但总体而言，台湾地区学者大多从凸显台湾地区的“主体性”以及论证台湾地区参加国际空间的必要性、可行性方面展开论述。

“立场定位”范式的优势在于可以从学理上强化研究所持的立场，劣势在于对于两岸关系定位和台湾地区参加国际活动之细部制度建构与策略选择方面的观察、分析与解释尚显薄弱。因此，所谓“立场定位”范围毋宁是对于特定政治立场的理论再现。仍以大陆的相关研究为例，多数研究成果在坚持“一个中国”原则方面，的确能够坚持政治立场的正确性，但所提出的理论模型和对策建议，常常沦为学者对于政策的自我独白，对于解决两岸政治关系定位与台湾地区参加国际活动问题助

① [德] 汉斯·波塞尔：《科学：什么是科学》，上海三联书店 2002 年版，第 118 页至第 119 页。

力有限。相同的情况，台湾地区学者的研究成果也存在，且由于台湾学者“立场”的多元性，使得台湾学者自我想象的色彩更加浓重。如张亚中为解决两岸政治定位所提出的“一中两国”和为解决台湾地区参加国际空间提出的“两岸三席”等观点，就两岸现实来看，几无实现的可能性，因而只能是学者们的一中理论臆想而已。

本研究对于“立场定位”范式的态度是：对于此一在两岸学界已经运用地比较成熟的研究范式，尤其是本研究不论在理论和实践上都以“一个中国”原则为前提和底线，并将之作为必须坚持的基本原则，“立场定位”范式是本研究的背景。但是，将“立场定位”范式作为研究背景，并不意味着本研究将延续现有研究成果的思路。本研究将采取“策略定位”（strategy-oriented）的范式。“策略定位”范式从“立场可实现性”的角度，思考和探索特定的立场如何在现实中实现的问题，而不是简单地重复或阐发这一立场。对于“策略定位”范式的理解，主要有两个方面：第一，特定的策略为特定的立场服务，“策略定位”范式并不能离开“立场定位”范式，否则策略将成为无源之水和无本之木；第二，“策略定位”范式主要研究如何将“立场定位”范式中所主张的政治立场从政治话语转变为法律话语和技术话语，并合理地设计政治立场实现的路径，一方面推动政治立场的实现，另一方面提高政治立场的可接受度。

“策略定位”范式及其本研究对于其与“立场定位”范式关系的设定，与中国大陆对于两岸关系的态度相一致，也符合《反分裂国家法》的规定。中共十五大、十六大、十七大报告中，都出现过只要坚持“一个中国”原则，“什么问题都可以谈”的表述。^①《反分裂国家法》第2条和第5条从法律角度肯定了“大陆和台湾同属一个中国”的事实和“坚持一个中国原则”这一基础，第7条第2款规定了海峡两岸可以进行协商和谈判的事项，其中最后一项规定两岸可以谈“与实现和平统一有关的其他任何问题”，事实上从规范的角度体现了“什么问题都可以谈”的政策观点。由此可见，“策略定位”范式的采用，与李登辉和陈水扁曾经提出的“不预设立场”等言论有着本质区别。^②

① 三份报告中的表述略有不同。中共十五大报告和十六大报告的表述是：“在一个中国的前提下，什么问题都可以谈”；中共十七大报告的表述是：“台湾任何政党，只要承认两岸同属一个中国，我们都愿意同他们交流对话、协商谈判，什么问题都可以谈。”

② 台湾方面曾长期主张两岸谈判应“不加先决条件、不预设立场”（李登辉执政时期）或“不设前提条件”（陈水扁执政时期）。参见邵宗海：《两岸关系》，五南图书出版有限公司2006年版，第652页。

三、研究方法：理论建构的方法

如果说两岸学者对于两岸政治关系定位和台湾地区参加国际活动问题的研究范式大体相同，都是遵循“立场定位”的方式，那么，两岸学者对于该问题的研究方法，则体现出较大的差异。对于研究方法的整理，有着两个层面的观察面向：其一，以微观的具体方法为观察点，观察文献研究、比较研究、历史研究、规范研究等具体方法的运用，这一观察面向也是最为主要的观察面向；其二，以宏观的方法意识为观察点，观察研究两岸政治关系定位和台湾地区参加国际活动问题的总体思路、分析框架和论证结构。第二个观察面向较少获得两岸学者的重视，笔者曾经在博士论文《海峡两岸和平协议研究》^①中将第二个观察面向具体地划分为“政策言说”和“理论建构”两种，并以两岸关系的文献为对象，对政策言说和理论建构的特点进行了初步地分析。以下将沿用“政策言说”和“理论建构”的分类，对现有文献的研究方法进行评析，并提出本研究的研究方法。

第一，政策言说的研究方法，是指两岸关系研究以大陆和台湾的两岸政策，以及世界各国（主要是美国、日本和欧洲）的两岸政策为研究对象，分析这些政策的出台背景、主要内容和发展方向。

以政策言说为主要研究方法的文献，大多围绕官方领导人的讲话以及两岸重要政策法律文件展开。政策言说是大陆学者最为常用的方法。大陆学者一般以毛泽东、周恩来、叶剑英、邓小平、江泽民和胡锦涛等中共中央领导人关于发展两岸关系的一系列讲话为基础，分析这些讲话的主要精神和发展脉络，并将其作为研究的基础和依据，或对大陆两岸政策进行解读，或对台湾地区有关政策观点进行评说，或对两岸关系的发展进行展望。由于两岸议题在大陆的敏感性，对台研究亦长期处于“保密”状态。就大陆学人公开发表的成果来看，多数成果局限于对领导人主张的“复述”，而缺乏真正意义上的研究。至于大陆学人没有公开发表的部分，由于难以获得全面而准确的资料，本研究无法进行科学评判。

台湾地区也不乏采取政策言说方法研究两岸关系的成果，其中以台湾学者邵宗海所著的《两岸关系》一书为典型代表。《两岸关系》一书是邵宗海研究两岸关系

^① 祝捷：《海峡两岸和平协议研究》，香港社会科学出版社2010年版，第4页以下。

的综合性论著，全书共20章，计50余万字。在50万字的篇幅内，邵宗海以两岸领导人和有关负责人的讲话以及两岸重要文告为依据，分政策、谈判、冲突、交流、展望等部分，对两岸关系的历史、现实和未来进行了全景式的论述。在全书中，政策言说是其主要方法，对政策的分析因而构成了全书的主干。邵宗海在浩如烟海的两岸关系文献中，按照两岸关系研究的类别，理出线索，并综合成书，为两岸关系研究提供了翔实的资料。同时，邵宗海虽以政策言说为方法论，但其研究内容并不限于解读政策，而是在解读政策的基础上，提出了若干关于两岸关系发展的建议。如两岸政治定位的探讨、两岸终止敌对状态协议签署的展望、两岸领导人会晤之可行性、两岸政治性谈判之可能性、台湾地区参加国际空间等内容。

第二，理论建构是晚近在台湾地区流行的两岸关系研究方法，是指在两岸关系的研究中，先建立一套完整的理论模型，继而通过理论模型的解释力和预测力来分析两岸关系，并对两岸关系的发展进行预测。前引吴玉山有关两岸关系研究中“理论通则”的论述，就是理论建构在两岸关系研究中重要性的集中体现。从理论的源头上而言，理论建构所建构的“理论”，大多数脱胎于政治学、法学、国际关系和经济学，其中尤以政治学和国际关系为多。具有代表性的研究成果是台湾学者张亚中“两岸关系的思想体系”和九位台湾学者共同撰写的《争辩中的两岸关系》等。

张亚中于1998年、2000年和2003年出版《两岸主权论》、《两岸统合论》和《全球化与两岸统合》三本专著，完整地建构出张亚中对于两岸关系的“整体思想体系”。^① 第一本专著《两岸主权论》借用主权理论和分裂国家理论，提出“一中两国”的两岸关系模式，是张亚中“两岸思想体系”的开始。^② 第二本专著《两岸统合论》借用欧洲整合以及两德统一过程中所形成整合理论（张氏称之为“统合理论”），对通过“统合”方式解决两岸关系问题进行了探讨，并提出了“整个中国”、“第三主体”、“两岸三席”等概念，对两岸签订“两岸基础协定”的设想进行了初步的论证。^③ 第三本专著《全球化与两岸统合》在以上两书的基础上，从全球化背景下大陆和台湾的安全与发展的角度出发，运用政治学、国际关系学的分析

① 张亚中：《全球化与两岸统合》，联经出版事业股份有限公司2003年版，第23页。

② 张亚中：《全球化与两岸统合》，联经出版事业股份有限公司2003年版，第23页；张亚中：《两岸主权论》，生智文化事业有限公司1998年版，第117页。

③ 张亚中：《两岸统合论》，生智文化事业有限公司2000年版。

方法,提出“两岸治理”的理念,进一步强化了张亚中所提出的“整个中国”、“两岸整合”等概念。^①实际上,张亚中的“两岸关系思想体系”是在借鉴欧盟整合与两德统一过程中的理论和经验基础上所进行的理论探讨,大多数概念都能在欧盟整合和两德统一中找到原型。由于两岸关系与两德关系截然不同,欧盟模式也不完全适用于两岸关系,因此,张亚中的上述观点在两岸关系的现实中不具有实现的基础。尽管如此,张亚中毕竟提出了比较完整的两岸关系理论体系,并在该理论体系的基础上针对两岸关系发展提出了具有建设性的意见,因而对两岸关系研究的贡献也是积极和正面的。

包宗和、吴玉山等台湾地区九位两岸关系研究的学者,编撰《争辩中的两岸关系》一书,^②从不同的理论视角,对两岸关系理论进行了介绍。该书所持理论观点大多数来自于国际关系理论,其书名《争辩中的两岸关系》也是直接来源于《争辩中的国际关系》一书。除国际关系理论,该书还运用了整合理论、分裂国家理论、大小政治实体模式理论、选票极大化理论、国家与社会理论、心理学和博弈论等政治学、经济学、社会学和心理学理论,从不同的角度,对两岸关系研究中的“两岸互动面向”、“国内政治面向”、“国际环境面向”进行了深入的探讨。^③整本书观点学说林立,尤其是站在理论的高度分析和验证两岸关系,对于两岸关系研究有着较大的参考价值。

台湾问题及两岸关系对于政策的依赖性,决定了政策言说方法在两岸关系研究中的有效性。然而,较多地通过解读政策和复述领导人讲话的方式来研究两岸关系,至少有三个弊端:第一,导致学术话语和政策话语的混淆,无法凸显理论对于两岸关系的促进作用;第二,政策话语大多具有即时性,虽然可以对一定时间内的两岸关系产生引导作用,但缺乏长时间的预测性,因而经由政策言说所形成的研究成果,在预测两岸关系走向上存在不足;第三,政策话语基本上是基于特定的政治立场提出来的,因而运用政策言说方法的文献大多数遵循着“立场定位”范式,导致成果在对于两岸关系的适应性和可实现性上有着不足。据此,本研究在坚持中央

① 张亚中:《全球化与两岸统合》,联经出版事业股份有限公司2003年版。

② 包宗和、吴玉山主编:《争辩中的两岸关系理论》,五南图书出版股份有限公司1999年版。

③ 这三个面向系吴玉山在全书第一章中提出的两岸关系研究总体框架。参见吴玉山:《争辩中的两岸关系理论》,载包宗和、吴玉山主编:《争辩中的两岸关系理论》,五南图书出版股份有限公司1999年版,第5页至第25页。