

# 美学传统的形成与突破

## 《1844年经济学哲学手稿》 与中国当代马克思主义美学

The Forming of Aesthetic Tradition and Breakout  
—*Economic & Philosophical Manuscripts of 1844 and*  
Chinese Contemporary Marxism Aesthetics

周维山 著

中国社会科学出版社

# 美学传统的形成与突破

## 《1844年经济学哲学手稿》 与中国当代马克思主义美学

The Forming of Aesthetic Tradition and Breakout  
— *Economic & Philosophical Manuscripts of 1844 and*  
Chinese Contemporary Marxism Aesthetics

周维山 著

中国社会科学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

美学传统的形成与突破:《1844年经济学哲学手稿》与中国当代马克思主义美学/周维山著. —北京: 中国社会科学出版社, 2011. 11  
ISBN 978-7-5161-0301-2

I. ①美… II. ①周… III. ①马克思主义美学—研究②马克思著作—手稿—研究 IV. ①B83②A811.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 230219 号

责任编辑 武云  
责任校对 王雪梅  
封面设计 李尘工作室  
技术编辑 戴宽

---

出版发行 中国社会科学出版社  
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮编 100720  
电话 010-84029453 传真 010-84017153  
网址 <http://www.csspw.cn>  
经销 新华书店  
印刷装订 三河市君旺印装厂  
版次 2011 年 11 月第 1 版 印次 2011 年 11 月第 1 次印刷  
开本 710 × 1000 1/16  
印张 14  
字数 210 千字  
定价 35.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换  
版权所有 侵权必究

# 序 一

纳入到主流学术体制中的中国当代美学已经走过了六十余年的行程，期间探讨了诸多理论问题，产生了不少大家、名家，形成了数个学术流派，对于前行中的当下美学研究来说是一笔不容忽视的学术遗产。不过，纵观学界对这段历程的“回望”式研究，按人、按流派、按领域进行介绍、归纳和总结的铺陈之作较多，总体上给人大同小异、新意匮乏之感，而真正能够切入到当代美学的历史语境、对相关理论发出新颖独到的深度反思与叩问的著述尚不多见。就其学术创意和理论架构所显露出来的理论品质而言，周维山的《美学传统的形成与突破——〈1844年经济学哲学手稿〉与中国当代马克思主义美学》应该可以归入后一种研究之列。

周维山的这部著作是在其博士学位论文的基础上认真改写而成的，历时多年，用了心力。该著学术创意上的出新之处首先在于借《1844年经济学哲学手稿》(以下简称《手稿》)与中国当代马克思主义美学的关系研究来透视和凸显中国当代美学的创新、成就和局限。中国当代美学的主体是马克思主义美学研究，而中国当代马克思主义美学的问题生发、流派创新、范式建构、学术走向等又都与《手稿》这部马克思的早期著作的传播和研究有着密不可分的关联。因此，《手稿》与马克思主义美学研



究之间的关系即成为中国当代美学史研究的一个关键性问题。然而学界以往的研究，却往往只是分别地论述当代美学史上的相关事件、问题和人物，以及《手稿》相关思想和问题的研究与论争，或是在研究中国当代美学史的时候在一定的章节中涉及《手稿》美学思想的研究状况，很少以二者的关系为框架来展开当代美学史的研究。周维山的这部著作不仅敏锐地抓住了这个关键，而且对这一关系框架形成了辩证深入的认识，认为是《手稿》塑造了中国当代马克思主义美学，也是中国当代马克思主义美学选择了《手稿》，给予了它应有的地位，二者是互动的。从“塑造”与“选择”的关系上认识《手稿》与马克思主义美学研究之间的“互动”，显示出著者独到的理论识见。

与上述理论架构相关联，在历史语境的还原中分析《手稿》美学思想的蕴涵和价值，探讨中国当代美学的历史进路与基本问题，是该著给人留下较深印象的第二个出新之处。《手稿》对中国当代马克思主义美学的“塑造”，以及中国当代马克思主义美学对《手稿》的“选择”，都是有其实际历史语境的，而在不同历史语境基础上发生的“塑造”与“选择”的具体内容又是不尽相同的，要将这些处于动态历史过程中的具体内容说清楚、讲透彻，就需要历史语境的还原。对此，周维山有着较为明确的自觉意识和显而易见的理论追求。该著从中国当代美学发展的历程中挑选出三个具有历史节点意义的美学事件——新中国成立后五六十年代的美学大讨论、新时期 1980 年代的“美学热”、1990 年代以来的美学转型——作为理论叙事的历史时段，在历史时段的语境还原和语境变迁中，既较为细致地考察了《手稿》与中国当代马克思主义美学的学术关联及当代价值，也由此较为醒目地勾勒出中国当代美学传统的形成过程和贡献、其内在理论缺陷以及进一步发展所面临的理论困境。作者不仅从宏观上分析了《手稿》与中国当代马克思主义话语选择的深层次历史关联，而且在对当代美学的哲学基础和美学基本问题的梳理中也回溯到不同时段的具体语境中，这就使得各个章节的内容不仅充实具体，而且有

条理有层次地展示出中国当代美学的动态演进历程。

基于中国当代美学前行的目的而反思历史，从历史的反思中寻求美学突破的可能性道路，是该著写作的第三个显著用心之处。作者认为，按照库恩的范式理论，新的范式的出现是不会脱离传统范式的，并且只能在传统的基础上蜕变或升华。同样，在人们思考中国当代马克思主义美学未来出路的时候，真正的发展是不会脱离现有的传统的，而任何想摆脱传统、另起炉灶的说法无疑都是假命题，只有立足于传统，才能开拓未来。基于此种认识，该著阐明，正是通过对《手稿》相关美学思想的研究和阐发，中国当代马克思主义美学才实现了由认识论美学向实践论美学的范式演化，从《手稿》中汲取思想营养所形成的当代实践论美学已成为新世纪的美学研究不能不面对的理论传统，如果说在20世纪五六十年代的美学大讨论和1980年代的“美学热”中，《手稿》都起到了非常重要的作用的话，那么可以说在自1990年代以来的美学转型中，《手稿》仍在继续发生作用，以另一种方式参与着中国当代马克思主义美学的建构。所谓后实践美学诸派别虽然打着超越实践美学的旗号，但是，他们对曾经是实践美学“圣经”的《手稿》不但没有放弃，反而在不同层面上吸收和利用了其中的理论资源。比如，他们提出的生存、存在、生命活动等基础性概念，虽然其理论来源于西方的现代哲学和美学，但也都是从《手稿》中寻找这些概念范畴的立论根据。作者以此证明，《手稿》的研究不仅对中国当代美学传统的形成发挥了巨大作用，也将在克服当代美学困境、实现美学理论突破中继续发挥重要作用，《手稿》的当代价值由此而凸显出来。

此外，周维山的这部著作对中国当代美学论争和发展中的许多具体问题的梳理和阐发也多有独到的思考。比如，关于新中国成立后五六十年代的美学大讨论，学界的反思和总结一般认为当时各家各派的争论主要是围绕“美究竟是客观的还是主观的”而展开的，是哲学立场之争。但周维山却指出，这场美学大讨论是围绕美的本质问题研究中

“美究竟是客观的还是主观的”展开的，并围绕对美的本质的回答形成四种不同的观点和派别。其实，关于美的本质问题的回答在美学大讨论中只是表层的问题，真正促使美学大讨论形成并推动其逻辑发展的，还有一个更为深刻的美学问题，即美究竟是功利的还是超功利的？只有从这个潜在的问题出发，才能真正理解《手稿》为新中国建立之初的美学大讨论所选择的内在逻辑。周维山所指出的这一点，是许多研究者未曾思及的。再比如，关于《手稿》中与“美的规律”紧密相关的“内在尺度”的理解，学界参与争论的各家大都是通过外语资料中词格、句法的分析来论证“内在尺度”究竟是属于客体的物还是主体的人。通过引述并分析这些论争，周维山指出，这样一种析义思路，在语法上、文法上都没有足够的证据能说服对方。为此，我们只能求助于马克思整个哲学的精神。马克思主义哲学是实践的哲学，其目的不仅是认识世界，而是改造世界，改造世界必然体现人的需要和改造的目的，但是从“种的尺度”和“物种的尺度”里却都看不出人作为人的需求和目的。实际上，从马克思主义哲学的精神和《手稿》的语境来看，这里的“内在尺度”在两种可能性之中只能是人的内在尺度。这就使“内在尺度”的解释站在一个更高也更为坚实的理论基点之上。

总而言之，周维山的这部新著不仅在中国当代美学的反思与总结方面劈出了一条新的思路，对《手稿》这座内涵丰富的理论矿藏也有新的掘进，这是应予鼓励与肯定的。当然，由于六十余年的中国当代美学蕴含着太多的理论纠结，而《手稿》本身又是一部争议颇多的著作，要把这二者关联起来加以研讨，一时说不清道不明的问题肯定会有很多，周维山的这部著作相对于其意图实现的理论目标而言，只能说是刚刚开了一个头。而且，从该著所涉及的相关问题来看，周维山的思考和分析也有诸多不周到、力有不逮之处，这是一个初出茅庐的年轻学者不可避免的。相信周维山能够以该著的出版为新的起点，在艰苦的理论思维道路上坚定地走下去，一步一个脚印地走进属于自己的天地，取得属于自己

的劳作收获！  
是为序。

谭好哲

2011年8月6日于济南千佛山下寓所

序

一

.....

5



# 序 二

程相占

作为周维山君大学时代和研究生时代的任课教师，我想在这篇序言里叙写两方面的内容：一是我与他的交往记忆，想从一个侧面描述他的为人和求学经历，以便读者“知人论世”；二是我对于马克思《1844年经济学哲学手稿》的一点研习体会，目的是从一个侧面显示本书的学术价值。

我于1995年毕业留校，最初为本科生讲授的课程之一是“文学概论”。周维山1997年考入山东大学中文系，是我的文学概论课程的第二批听众。那时我初登讲坛，谈不上什么教学经验；再加上我的硕士、博士专业都不是文艺理论，所以，对于自己的授课内容并没有太多把握，讲课主要凭借的是激情。不知道怎样就认识了维山，跟他的交往也有限。十余年后，维山自己也成了教师，也讲授“文学概论”；他的学生问他为什么会选择文艺理论， he 说是“受了程老师的影响”。这种影响到底是好、是坏，说这句话到底是感激还是抱怨，那要看不同的人生境遇、人生心态了。当我们感叹文艺理论研究工作的枯燥乏味、生活清贫时，这种影响就是坏的：让一个学生误入歧途，几乎终生与富贵、显达无缘。维山宅心仁厚，不慕浮华；说受了我的影响，大概不会是抱怨吧！

与维山的交往多起来，是在他的研究生学习期间。2001年，他师

从谭好哲教授攻读文艺理论专业硕士学位。他这一级有三个我的研究生，其中一个叫夏红军，跟他住一个宿舍，无意中接触就多了。更重要的是，我为他们这一级的学生先后开设了两门课程——“中国文论专题”和“研究生专业英语”。其中，2002年春季开设的“专业英语”具有很大的挑战性，原因有两方面：其一，尽管专业英语是研究生培养方案里的必修课，但我们此前的处理方式一般是让学生翻译一篇英语文献就算了，从来没有真正开设过这门课；其二，我自己也不是英语专业出身，汉语、英语发音中的河南老家口音都相当重。所以，有个同学听到我要做英语老师的消息时，友善地跟我开玩笑说：“程老师你的普通话‘够普通’吗？”我说：“我要把英语说得比我的汉语更标准！”或许是受到了我的感染，维山他们这一级研究生的“专业英语”学习热情都比较高；维山自己也开始留意专业英语文献，开始清醒地认识到：文艺理论、美学这样的学科是国际化水平较高的学科，国内学术界使用的大量基本文献都是译自外文的二手文献，研究起来局限非常大；同时，英语又是及时借鉴国际前沿成果的必要工具。他后来做博士论文时，特别注意查阅、参考相关的英语、德语等外文文献，也与这一段的学习经历有一定关系。

2003年开始，维山又师从谭老师攻读博士学位。初步确定毕业论文的选题后他曾找我聊天，我借给他了手头现有的两份材料，建议他认真研读，一是《中国社会科学》1998年第3期，上面刊载有应必诚先生的论文《〈巴黎手稿〉与美学问题》。我对他说，这是我看到的最精彩的关于《1844年经济学哲学手稿》的论文，不但可以借鉴其中的观点，更重要的是借鉴作者的研究方法；第二份材料是阎国忠先生的著作《走出古典——中国当代美学论争述评》（安徽教育出版社1996年版）。该书第三章专门述评关于《1844年经济学哲学手稿》的讨论，文献全面丰富，述评清晰得当。通过阅读这本书，可以清楚地把握中国当代“手稿热”的来龙去脉和研究现状。该书的扉页上清楚地写着购买此书的日期：2007年12月26日，是我逐字逐句研读过的一本书。

经过一番努力甚至是比较痛苦的“挣扎”，维山完成了博士学位论文并顺利通过了论文答辩。我之所以要使用“挣扎”一词来介绍维山的写作过程，是因为对于他来说，这个过程的确太辛苦了。根据谭好哲教授的要求，论文的学术立意相当高，即解决《手稿》与中国当代马克思主义美学传统的形成之间的关联及其未来价值。因为维山认识到，《手稿》不但从宏观上推进了中国当代马克思主义美学的学术演进，而且还在哲学基础、基本范畴和命题、理论体系等方面深深地影响着中国当代马克思主义美学的建设。难点集中在如下一个关键问题：如何准确理解《手稿》中零散的、关于美学问题的片段？众所周知，《手稿》的研究对象并非美学，而是经济学和哲学。马克思写作此书时年仅 26 岁，正好是我刚刚硕士毕业的年龄，所以学术界通常将此时的马克思称为“青年马克思”，颇多地隐含着马克思此时尚未“成熟”之意。当然，年龄与哲学思想是否成熟并没有必然联系，中外哲学史上都有早慧的哲学家，中国的如魏晋玄学大师王弼，不到 20 岁就名满天下了，23 岁就跨鹤仙游离开了人间；西方的如谢林，据说大学时代就已经完成了自己的哲学体系，远比他同学黑格尔早慧，等等。所以，问题还是如何准确理解马克思的原话。面对这个问题，严肃的学者都需要“挣扎”一番。

当代诠释学提醒我们，理解“原话”时，“历史语境”至关重要。究竟应该把马克思的“美学”置放在什么样的历史语境中呢？在此，我斗胆提出一个粗浅的看法：中国当代“手稿热”过程中涌现的大量论著，都或多或少发生了“美学语境”的错位，简言之，都将《手稿》置于“美”学的语境中而不是“审美”学的语境中。我们不妨反问一下：我们常说的“美学”到底是“美”学还是“审美”学？

刚刚过去的一学期（2011 年 2—6 月），我为山东大学文艺美学研究中心 2010 级博士生开设“专业英语”，内容是西方美学史，从柏拉图一直讲到后现代的巴特，一共 16 讲。所选用的材料主要是网络版《斯坦福哲学百科全书》的相关词条，足以代表国际最新研究成果。一个学期下

来，我本人最基本也是最重要的收获是：西方美学有着“美”学与“审美”学之发展变化，从柏拉图开始一直到18世纪，哲学家们主要思考的是“美”的本质、本源等问题，即“美”学；鲍姆嘉滕于1735年提出的Aesthetics，主要是“审美”学，研究的重点已经不是美的本质或本源，而是“审美”与认识的区别、审美主体如何“审美”等问题，从而标志着西方美学从古典走向了现代。这一点可以从康德那里得到极其清晰的辨析。康德的《判断力批判》共有两部分，“审美判断力批判”和“目的论判断力批判”，“审美判断力”是历来美学研究的关注焦点。在康德的论述中，“审美判断”(aesthetic judgment)又包括“美的判断”(judgment of beauty)和“崇高的判断”(judgment of sublime)。康德的这个理论框架清楚地表明：“美”学只不过是“审美”学的一部分，因为“审美”学还包括对于“崇高”的研究(后来又逐渐包括对于丑、荒诞等的研究)。我觉得康德继承并发展了鲍姆嘉滕的“审美”学。

如果以此为理论参照来反观中国的两次“美学热”或“美学大讨论”，我们会惊讶地发现：中国当代的主导美学观是“美”学，而不是“审美”学。不是吗？我们围绕着“美”的主观性、客观性与社会性，形成了所谓的主观派、客观派、主客关系派以及社会派等四大派。这清楚地表明：中国当代主导性美学观是西方古典美学观的中国版，它与现代西方“审美”学“隔”着厚厚的一层。

认清这一点，对于解析马克思《手稿》至关重要：如果一个学者秉持“美”学观，其关注焦点肯定是马克思所说的“美的规律”；反过来，如果持守“审美”观，研究重点就会偏移 to 马克思对于“五官”的那段论述：因为“审美”首先是“感官活动”。从2009年春季开始至今，我连续三次为山东大学文学院的本科生讲授“美学概论”这门课，一直坚持“审美”学的基本观念，所以特别重视马克思《手稿》中的如下一段话，认为这段话才是马克思美学的精髓，值得在这里郑重引用：“人不仅通过思维，而且以全部感觉在对象世界中肯定自己。另一方面，即从主体方面来看：只

有音乐才能激起人的音乐感；对于没有音乐感的耳朵来说，最美的音乐毫无意义，不是对象，因为我的对象只能是我的一种本质力量的确证。就是说，它只能像我的本质力量作为一种主体能力自为地存在着那样对我而存在，因为任何一个对象对我的意义（它只是对那个与它相适应的感觉来说才有意义）恰好都以我的感觉所及的程度为限。因此，社会的人的感觉不同于非社会的人的感觉。只是由于人的本质客观地展开的丰富性，主体的、人的感性的丰富性，如有音乐感的耳朵、能感受形式美的眼睛。总之，那些能成为人的享受的感觉，即确证人的本质力量的感觉，才一部分发展起来，一部分产生出来。……五官感觉的形成是迄今为止全部世界历史的产物。”<sup>①</sup>

如果我们以这段话为核心来研究马克思的“美学”，情况会怎么样呢？带着这样的期待，我特别重视维山这本书的附录之二——《“美的规律”与西方现代美学的互动阐释》。这篇文章正是从现代审美学的角度来研究马克思的，它提出：马克思“美的规律”范畴的提出有着深厚的西方现代美学背景。西方现代美学抛弃了单纯从美的事物背后寻找美本身的努力，转向审美经验的研究。西方现代美学认为美不再是纯客观的实体存在，而是包含着主体的关系存在。马克思提出的生产规律之一的“美的规律”也必然不再仅仅是美的事物的规律，而是包含着主体情感的审美规律。我觉得这是非常富有启发性的论断。道理难道不是很简单吗？鲍姆嘉滕提出“审美学”的时间是1735年，马克思写作《手稿》的时间是1844年；二者之间的时间跨度是一个多世纪！

按照惯例，有资格给人作序的人，一般都应该是德高望重、学术造诣精深的学界前辈，这样的序言才能给所序之书增色、增值。如此说来，我的确尚未熬到给人作序的资格。勉为其难答应下来，一方面固然

---

<sup>①</sup> 马克思：《1844年经济学哲学手稿》，中共中央编译局译，人民出版社2000年版，第87页。

是出于维山的盛情，另外一方面却是因为我心中的一个纠结。十来年前，我认识了高庆兰老大娘。高大娘今年有八十多岁了吧，出身于山东淄博的书香门第，与当地的蒲松龄后裔有姻亲关系。尽管她退休前并不在文化部门工作，但酷爱诗词创作，还从我家里借走了王力先生的《诗词格律》用心钻研。若干年下来，居然积累了诗词多首，想自费出版，特意两次给我打电话，让我为她的诗词集作序。我苦苦辞谢，说我是晚生，给长辈作序不合适，闹得大娘有些不高兴，甚至批评我有“名校大教授的架子”。不知道高大娘的诗词集后来出版了没有，我心里一直有点难以释然，觉得挺对不住她老人家。是啊，一个与我祖母年龄接近的老人，既然开口命序，为什么就不能通融一下、让老人家高兴一下呢？自己哪里有什么“架子”好摆呀！我现在经常对13岁的儿子程三南说，经常要问自己一个问题：能为别人做点儿什么？别人对你提出的一个小心愿，不就是你能为别人做的一点儿小事吗？

现在，我能为维山君做的，就是这么一篇不成样子的所谓的序。但愿没有辜负他的一片盛情。

程相占

2011年6月22日，于济南洪家楼山大老校三宿舍寓所

（程相占，山东大学文学院教授，文艺学专业博士生导师，教育部人文社会科学重点研究基地山东大学文艺美学研究中心副主任，山东大学生态美学与生态文学研究中心副主任）



# 目 录

序一 .....	谭好哲	1
序二 .....	程相占	6
导 论 .....		1
一 本书的研究价值和意义 .....		1
二 相关的研究现状 .....		6
三 本书的研究方法与思路 .....		9
第一章 《手稿》与中国当代马克思主义美学的话语选择 .....		13
第一节 中国当代马克思主义美学的发生语境 .....		14
第二节 国际《手稿》美学研究热 .....		20
第三节 中国当代马克思主义美学发展的内在逻辑 .....		26
第二章 《手稿》与中国当代马克思主义美学的哲学基础 .....		33
第一节 《手稿》的哲学观与美学观 .....		33
第二节 《手稿》与中国当代马克思主义美学哲学基础的 建构历程 .....		47

<b>第三章 《手稿》与中国当代马克思主义美学的基本问题(上)</b>	68
第一节 “劳动创造了美”与美的根源	68
第二节 “自然的人化”与美的本质问题	83
第三节 “美的规律”与美的创造规律	98
<b>第四章 《手稿》与中国当代马克思主义美学的基本问题(下)</b>	116
第一节 美的本质	116
第二节 美感问题	128
第三节 艺术本质	136
<b>第五章 《手稿》与中国当代马克思主义美学的未来走向</b>	146
第一节 《手稿》与三种美学探索取向	146
第二节 《手稿》对中国当代马克思主义美学的 现实意义	164
<b>结 语</b>	174
<b>附录一 “劳动”与“实践”——从二者的差异看艺术的本质问题</b>	179
<b>附录二 “美的规律”与西方现代美学的互动阐释</b>	192
<b>参考文献</b>	200
<b>后 记</b>	206

# 导 论

20 世纪 90 年代以来，中国当代马克思主义美学进入了一个新的历史发展时期，但同时也面临着进一步发展的困境。90 年代以来，形成了诸如后实践美学诸派别的研究、审美文化研究、生态美学研究等诸多研究取向，表面上看起来热闹异常，但它们并未能真正突破自五六十年代以来所形成的美学传统，特别是在阐释马克思《1844 年经济学哲学手稿》(以下简称《手稿》)的理论基础上形成的实践美学。自 90 年代初，杨春时就喊出了超越实践美学的呼声。十多年过去了，至今实践美学仍然占据着中国当代马克思主义美学的主流话语，为什么会出现对实践美学“超而不越”的现象？这与其理论基础《手稿》之间有没有必然的联系？中国当代马克思主义美学在阐释《手稿》的理论基础上究竟形成了一个怎样的美学传统？当人们试图打破这一美学传统的时候，《手稿》对中国当代马克思主义美学的未来发展能否继续发挥影响？诸如此类的问题，其实，都可以归结为一个问题，即《手稿》与中国当代马克思主义美学传统的形成之间的关联及其未来价值，这也正是本书所要研究的问题。

## 一 本书的研究价值和意义

1844 年 4—8 月期间，时年 26 岁的马克思在巴黎流亡时写下了一