

政治经济学研究报告 5

市场经济的分配理论研究

政治经济学研究

政治经济学研究报告 5

市场经济的分配 理论研究

中国社会科学院经济研究所 编

王振中 主编

社会科学文献出版社
Social Sciences Documentation Publishing House

政治经济学研究报告 5

市场经济的分配理论研究

主 编 / 王振中

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号

邮政编码 / 100005

网 址 / <http://www.ssdph.com.cn>

责任部门 / 财经与管理图书事业部

(010) 65286768

责任编辑 / 张 征

责任印制 / 同 非

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部

(010) 65139961 65139963

经 销 / 各地书店

读者服务 / 客户服务中心

(010) 65285539

法律顾问 / 北京建元律师事务所

排 版 / 北京中文天地文化艺术有限公司

印 刷 / 北京智力达印刷有限公司

开 本 / 889×1194 毫米 1/32 开

印 张 / 14.5

字 数 / 311 千字

版 次 / 2004 年 6 月第 1 版

印 次 / 2004 年 6 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 7-80190-207-6/F·089

定 价 / 29.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社客户服务中心联系更换



版权所有 翻印必究

《政治经济学研究报告》编委会

主 编 王振中

编 委 (按姓氏笔画排列)

丁任重	王天义	王成稼	王振中
王 询	文 魁	毛立言	白永秀
冯子标	卢现祥	杨国昌	杨瑞龙
宋冬林	吴 栋	李江帆	罗德明
柳 欣	胡家勇	顾海良	晏智杰
钱 津	黄少安	程恩富	简新华
蔡继明	樊 明		

编辑部 钱 津 常 欣

目 录

经济发展中的收入分配问题必须予以高度关注	王振中 / 1
论中国社会分配领域的收入差距问题	卢现祥 / 19
历史地客观地认识两极分化	冯子标 / 31
论马克思的价值与分配理论	柳 欣 / 40
论价值决定与价值分配的统一	蔡继明 / 61
收入分配领域若干基本理论探讨	赵学增 / 83
当前分配理论需要深入研究的若干问题	葛守昆 郭 敏 / 93
从劳动价值一元论到收入分配多元论	肖殿荒 唐 亮 / 103
重构中国市场经济收入分配原则的理论基础	黄山松 余恩荣 / 113
对市场经济中分配理论的几点反思	张建君 / 125
按劳分配：理论形态、现实形态和实现途径	樊 明 / 134
转型期收入差距的演变与影响因素分析	丁任重 陈志舟 顾文军 / 146
对市场经济条件下按劳分配几个问题的思考	郑必清 / 158
正确认识生产要素按贡献参与分配的原则	简新华 / 169
生产要素按贡献参与分配的探索	范新成 / 176

生产要素参与分配的理论依据、难题和途径	敖 华 / 184
论物质资本参与收益分配	沈志义 / 196
市场经济的分配决定	杨文进 / 207
市场经济条件下分配理论的创新：按生产要素分配	胡雪萍 / 225
对市场经济条件下按要素分配几个问题的认识	卿前龙 / 234
关于生产要素参与收入分配问题研究的理论分歧	张作云 / 245
关于中国现阶段的个人收入分配制度的几个问题	卫兴华 / 253
论社会主义市场经济条件下按生产要素分配与按劳分配	夏兴国 胡俊超 / 263
按劳分配与按要素分配的理论依据分析	高建国 / 275
当代中国的阶层分化及其发展趋势	赵凌云 / 282
谈谈对现阶段中国资产性收入的看法	刘茂松 丁 宁 / 293
重塑社会主义社会个人收入分配基本理论的若干思考	郭 飞 / 300
深化社会主义分配制度改革	刘晓华 / 311
城乡收入差距是如何扩大的 ——兼与几种流行观点商榷	吴光炳 / 319
中国居民收入差距扩大的制度性原因分析	杨艳红 / 328
市场、政府与收入分配	吴 栋 赵西亮 / 340
国有企业内博弈格局变迁与“组织租金”分配	张兴胜 / 357
中心要素、经济增长和不平等	李金波 / 367
政府的再分配与城市的成长	刘学敏 / 380

中国收入再分配政策的福利评价	陈银娥 / 393
论中国政府收入分配职能的重新定位	杨天宇 / 404
效率激励与人力资本参与企业收入分配的制度创新	任保平 白永秀 / 413
试析居民收入与消费需求结构及其变动趋势 ——以天津市为例	王树春 / 423
绝对地租问题探究	宋圭武 / 438

Contents

Great Attention Should Be Paid Towards the Issue of Distribution in Economic Development	<i>Wang Zhenzhong</i> / 1
On the Issue of Income Disparity in the Field of China's Social Distribution	<i>Lu Xianxiang</i> / 19
Understanding Polarization in a Historical and Objective Way	<i>Feng Zibiao</i> / 31
On Marxian Theory of Value and Distribution	<i>Liu Xin</i> / 40
On the Integration of Value Determination and Value Distribution	<i>Cai Jiming</i> / 61
An Inquiry into Some Basic Theories in the Field of Income Distribution	<i>Zhao Xuezheng</i> / 83
Some Issues Currently Needed to Be Further Studied Regarding Distribution Theory	<i>Ge Shoukun</i> <i>Guo Min</i> / 93
From Labor Value Monism to Income Distribution Pluralism	<i>Xiao Dianhuang</i> <i>Tang Liang</i> / 103
Re-establishing Theoretical Basis for the Principles for China's Income Distribution under Market Economy	<i>Huang Shansong</i> <i>Yu Enrong</i> / 113

Rethinking of the Distribution Theory under Market Economy	<i>Zhang Jianjun</i> / 125
Distribution according to Labor: Theoretical Form, Practical Form and Realization Approach	<i>Fan Ming</i> / 134
An Analysis of the Evolution of Income Disparity and the Factors Affecting it During the Transition Period	<i>Ding Renzhong Chen Zhizhou Gu Wenjun</i> / 146
A Reflection on Some Issues concerning Distribution according to Labor under Market Economy	<i>Zheng Biqing</i> / 158
Correctly Understanding the Principle that Factors of Production Participate in Distribution according to Contribution	<i>Jian Xinhua</i> / 169
An Exploration of Factors of Production Participating in Distribution according to Contribution	<i>Fan Xincheng</i> / 176
Factors of Production Participating in Distribution: Theoretical Basis, Puzzles and Approaches	<i>Ao Hua</i> / 184
On Physical Capital Participating in Income Distribution	<i>Shen Zhiyi</i> / 196
Determination of Distribution under Market Economy	<i>Yang Wenjin</i> / 207
An Innovation of Distribution Theory under the Condition of Market Economy: Distribution according to Factors of Production	<i>Hu Xueping</i> / 225
Understanding of Some Issues concerning Distribution according to Factors of Production under the Condition of Market Economy	<i>Qing Qianlong</i> / 234

Theoretical Divergence on the Study of the Issue of Factors of Production Participating in Income Distribution	<i>Zhang Zuoyun</i> / 245
On Some Issues concerning China's Personal Income Distribution System at the Current Stage	<i>Wei Xinghua</i> / 253
On Distribution according to Factors of Production and Distribution according to Labor under Socialist Market Economy	<i>Xia Xingyuan Hu Junchao</i> / 263
An Analysis of Theoretical Basis for Distribution according to Labor and Distribution according to Factors of Production	<i>Gao Jianguo</i> / 275
China's Stratum Disintegration at the Current Stage and its Development Trends	<i>Zhao Lingyun</i> / 282
Some Views on China's Property-based Income at the Current Stage	<i>Liu Maosong Ding Ning</i> / 293
Some Thought about Remolding the Basic Theory of Personal Income Distribution in a Socialist Society	<i>Guo Fei</i> / 300
Deepening the Reform of Socialist Distribution System	<i>Liu Xiaohua</i> / 311
How Is the Income Gap Between the Urban and Rural Areas Getting Wide?	<i>Wu Guangbing</i> / 319
An Analysis of the Institutional Causes for the Widening Residents' Income Gap in China	<i>Yang Yanhong</i> / 328

Market, Government and Income Distribution

..... *Wu Dong Zhao Xiliang* / 340

Game Structure Transformation and Organization

Rent Distribution in SOEs *Zhang Xingsheng* / 357

Core Factor, Economic Growth and Inequality

..... *Li Jinbo* / 367

Government's Redistribution and the Growth of Cities

..... *Liu Xuemin* / 380

Welfare Assessment of China's Income Redistribution Policy

..... *Chen Yin'e* / 393

On the Re-positioning of Chinese Government's Function

for Income Distribution *Yang Tianyu* / 404

Efficiency Motivation and Institutional Innovation of

Human Capital Participating in Income Distribution within

Enterprises *Ren Baoping Bai Yongxiu* / 413

An Attempt to Analyze Residents' Income and Consumption

Demand Structure and its Changing Trends

..... *Wang Shuchun* / 423

An Exploration of the Issue of Absolute Land-rent

..... *Song Guiwu* / 438

□王振中□

经济发展中的收入分配问题 必须予以高度关注

对于政治经济学的研究者来讲，在 2003 年研究经济发展中的收入分配问题是相当有意义的。因为 2003 年既是一个值得纪念的年度，更是一个值得深思的年度。2003 年不仅是亚当·斯密诞辰 280 周年（1723～1790）、大卫·李嘉图逝世 180 周年（1772～1823），而且还是马克思逝世 120 周年（1818～1883）、凯恩斯诞辰 120 周年（1883～1946）。在政治经济学的发展史上，无论是亚当·斯密还是大卫·李嘉图，也无论是马克思还是凯恩斯，其经济思想的影响一直延续至今，而且随着各种市场经济制度的发展和演变，这些经济学界伟人思想的影响，不仅没有减弱，反而还有加强的趋势，尤其是在收入分配方面的研究更是如此。亚当·斯密和马克思非常关注研究财富的来源和分配，而大卫·李嘉图和凯恩斯却只关注研究财富的分配，尽管他们之间存在着明显的动机差异，但还是可以看出，关注经济发展中的收入分配问题，是政治经济学研究的优良传统。

一 对于基尼系数的“警戒线”， 我们不能掉以轻心

20 世纪初意大利经济学家基尼根据洛伦茨曲线找出的一种可以

明显判断分配平等程度的指标——基尼系数，至今仍然是一个极为有效的工具。根据该指标，基尼系数可在0~1的区间内取值，基尼系数越小，表示收入分配越是趋向平等，如果取值为0，则表示完全平等；基尼系数越大则表示收入分配越是趋向不平等，如果取值为1，则表示最不平等。联合国有关组织曾规定：基尼系数若低于0.2表示收入绝对平等；在0.2~0.3之间表示比较平等；在0.3~0.4之间表示相对合理；在0.4~0.5之间表示收入差距较大；在0.6以上表示收入差距悬殊。一般认为，基尼系数小于0.2为高度平等，大于0.6为高度不平等，国际上通常将0.4作为警戒线。应该说，将基尼系数0.4作为判断贫富差距的警戒线并非多余，它既是一种理论上的抽象，也是对许多国家实践的一种客观总结，因此对于政策制定者和决策者来讲具有十分重要的作用。

当然，由于各国的国情不同，所以在运用基尼系数这一指标对一个国家的分配平等程度进行判断时，就还需要考虑其他因素（例如社会发展程度、居民的心理承受能力等）的影响。尽管如此，谁也不能否认，无论人均收入水平是高还是低，如果一个国家的基尼系数过大，的确反映了贫富差距问题的严重性；无论经济增长速度是高还是低，如果一个国家的基尼系数过大，其实质是反映了不公平增长问题的严重性。2001年1月11日国家统计局曾经表达了如下一种观点：“全国居民基尼系数已经接近0.4的国际警戒线，而且已是连续四年在上升，虽然与我们（注：指统计局）建议的0.45实际控制线还有一段距离，但收入分配的不合理状况及其发展势头确实应当引起高度重视了。特别应当指出的是，统计遵循的是大数法则，基尼系数体现的是全社会贫富阶层之间的整体差异程度，它抽象掉了个体的特殊性。而在实际经济生活中，确实产生了有天壤之别的两端：一端是人数不多却‘富得冒油’的社会阶层，另一端是少量生活非常贫困的底层百姓。”^①同时，国家统计局对于非常贫困的底层百姓的困境还进行了分析，提出对一些连最基本的生存条件都很欠缺的底层百姓如果处理不当，很可能会在外部不良因素的影

^① 国家统计局：《从基尼系数看贫富差距》，《中国国情国力》2001年第1期。

响下出现请愿、示威、静坐甚至卧轨、自杀、冲击地方党政机关等极端行为,影响社会稳定,造成严重后果。应该说,国家统计局对全国居民基尼系数的计算只是其中一种结果,而其他研究结果则反映了更为严重的局面。例如有的计算了1988~1999年间,中国居民正常收入差别的基尼系数后,得出的结论是,中国从1992年起就已经连续突破0.4的警戒线,而如果考虑了偷税漏税、官员腐败、集团消费转化以及其他类非法非正常收入影响后,中国居民的总收入差别则在1988~1997年间一直处于0.4以上,1995年甚至高达0.5173。^①还有的研究报告指出,1995年全国居民收入的基尼系数上升到了0.42,此后一直没有明显下降的趋势(柳欣,2003)。^②进入21世纪之后,中国收入差距问题仍然是严峻的。尤其是在2001年的“两会”期间,收入分配差距问题成为了“热点”问题,甚至时任总理朱镕基在关于国民经济和社会发展第十个五年计划纲要的报告中,也将“农民和城镇部分居民收入增长缓慢,收入差距拉大”作为当前中国经济和社会生活中存在的主要问题之一,在“十五”计划纲要中,有关“增加居民收入,合理调节收入分配关系,健全社会保障体系”等内容都出现在显著位置。^③但是在公众的内

① 陈宗胜:《非法非正常收入对居民收入差别的影响及其经济学解释》,《经济研究》2001年第4期。

② 柳欣主编《中国宏观经济运行与经济波动》,人民出版社,2003。

③ 新华社2001年3月10日报道:中国在收入分配差距上的逐渐拉大,成为正在出席此届“两会”的人大代表与政协委员关注的问题之一。他们呼吁建立一套更加合理的分配制度,防止收入分配上的“两极分化”趋势。全国人大代表、国家税务总局局长金人庆说,收入差距问题不解决,会影响社会稳定,特别是经济发展。“没有合理的分配,消费就很难上去。”调查显示,中国目前的基尼系数为0.458,已经超过了国际公认的警戒线0.4,进入了分配不公平区间。在四川代表陶武先看来,当前社会成员间收入上的差距主要表现为:城乡之间,地区之间及行业之间。他举例说,位于西部的四川省职工年人均收入不足6000元,但在东部沿海已达2万元左右。据国家统计局2000年对中国4万个城镇居民家庭收入情况的调查显示,占总调查量20%的高收入者拥有相当于42.5%的财富。近几年,农村居民人均纯收入增幅远远低于城镇居民人均可支配收入的增长,城乡居民收入差距进一步扩大。

心,对于未来中国收入分配差距的担心并没有得到缓解,^①以至于2003年末国家发改委的一位负责人对于2003年城乡收入差距进一步扩大表示了极大的担忧和关注。原因很简单,目前世界上大多数国家的城乡收入差距之比是1.5:1,不仅发达国家,而且很多发展中国家的城乡收入差距之比也在这样一个水平,而中国却为3.3:1或3.5:1。^②应该说,无论是国家统计局的预言,还是国家发改委官员的担忧,都是值得关注的。因为我们已经看到了2003年社会上发生的一系列不稳定的行为,正是在贫富差距日益扩大的背景下发生的。

如果再与另一个发展中大国印度相比,中国收入分配问题就显得更加严峻。根据世界银行的数据,中国(1998年)基尼系数为0.403,印度(1997年)为0.378,在最穷的10%的人口收入与最富的10%的人口收入之比方面,中国是12.7倍,印度是9.5倍,在最穷的20%的人口收入与最富的20%的人口收入之比方面,中国是8倍,印度是5.7倍。这些数据反映了这样一种现象,同印度相比,虽然中国的GDP增长速度较高,但是在收入分配方面却是逊色的。因此这种经济增长高速下的收入差距扩大的现象可以概括为不公正的增长。特别值得指出的是,如果不按收入而是按消费来衡量,中国的贫富差距就显得更加严重。例如,据家庭调查显示,在1990~1998年间的人均消费方面,中国人口中10%的最贫穷人的年

① 中新社2002年4月24日报道:一项由中国经济景气监测中心会同中央电视台在北京、上海、广州三大城市对700余位居民进行关于阶层与收入的调查显示,中国居民认为,现阶段中国收入分配差距在扩大,有76%的受访者预测,未来居民收入分配的差距将继续扩大。首先,城乡之间收入差距过大使居民收入分配严重不合理。其次,地区经济发展不平衡,导致居民收入在不同城市具有明显的差异,东部沿海开放城市居民收入远远高于西部城市。再次,不同行业的工资收入相差悬殊,垄断行业的严重行业保护也是造成行业分配不公的重要原因。最后,个人之间收入差距突出也使收入分配不合理,这与从业单位所有制密切相关,外资企业、三资企业职工的收入明显高于国有企业同岗位职工。调查同时显示,有76%的受访者预测,未来居民收入分配的差距将继续扩大。他们为现阶段部分人不规范掌控社会资源得以财富扩张感到忧虑。

② 2003年12月29日《中国青年报》。

均消费增长 2.5%，而 10% 的最富有人的年均消费却增长 11%。

在比较中国与印度的收入分配格局时，回顾西蒙·库兹涅茨 (Simon Kuznets) 在 60 年前做过的印度等发展中国家与发达国家的比较是有意义的。^① 那时他发现，在收入分配方面，1949~1950 年的印度、1950 年的锡兰（即当今的斯里兰卡），更低五分之所占的份额是 28% 和 30%，而美国和英国分别为 34% 和 36%；相应地，在最高的五分之一份额中，印度、锡兰分别是 55% 和 50%，而美国和英国则分别为 44% 和 45%。由此，库兹涅茨得出的结论是，二战之后这些欠发达国家的收入分配比发达国家更不平等。我想，库兹涅茨得出该结论的根据是：如果以更低五分之所占的份额为 1 的话，那么，更低五分之所占的份额与最高的五分之一所占份额之比，印度为 1:1.96，锡兰为 1:1.67，美国为 1:1.29，英国为 1:1.25。显然 $1.96 > 1.67 > 1.29 > 1.25$ ，也就是说，在收入分配差距方面，印度的 1.96 倍和锡兰的 1.67 倍都大于美国的 1.29 倍和英国的 1.25 倍，所以，在这个基础上说二战之后欠发达国家的收入分配比发达国家更不平等是有道理的。

但是半个多世纪过去了，现在的情况又如何呢？上面的结论还有效吗？根据世界银行《2000~2001 年世界发展报告》，在印度 (1997) 和斯里兰卡 (1995)，更低五分之所占的份额分别是 34.7% 和 35.6%，而美国 (1997) 和英国 (1991) 分别为 31.3% 和 34.4%。相应地，在最高的五分之一份额中，印度、斯里兰卡分别是 46.1% 和 42.8%，而美国和英国则分别为 46.4% 和 43%。如果以更低五分之所占的份额为 1，那么更低五分之所占的份额与最高的五分之一份额之比，印度为 1:1.33，斯里兰卡为 1:1.2，美国为 1:1.48，英国仍为 1:1.25。显然 $1.2 < 1.25 < 1.33 < 1.48$ 。也就是说，经过半个多世纪的发展，无论是印度还是斯里兰卡，收入分配都比美国更平等，因为在收入分配差距方面，印度的 1.33 倍

① 在西蒙·库兹涅茨的比较研究中，实际上还有一个国家即波多黎各，但由于在世界发展指标中缺乏该国的数据，所以为了方便下面的分析，特把西蒙·库兹涅茨研究中的波多黎各的数字去掉。

和斯里兰卡的 1.2 倍都小于美国的 1.48 倍。这一事实的展现，可以引起人们多方面的思考。

如果把中国的基尼系数在世界中的位置再梳理一下，就可以更清楚地看出经济增长高速度与收入分配差距之间的不协调状况。例如，按照世界银行《2002 年世界发展报告》，中国基尼系数为 0.403 (1998)，如果基尼系数从大到小排列，在世界银行所能获得数据的 107 个国家中，中国位于第 43 位。在收入分配份额方面，中国最低的 10% 人口占 2.4%，最高的 10% 人口占 30.4%，两者之比为 1:12.6。其中，在最低的 10% 人口所占比重方面，如果也从大到小排列，中国位于第 67 位；在最高的 10% 人口所占的比重方面，如果也从大到小排列，中国位于第 47 位。为了与下面的研究相接，还需要把更低的五分之三所占的份额与最高的五分之一所占份额做一个粗略的比较。1998 年中国更低的五分之三所占的份额为 31.2%，最高的五分之一所占份额为 46.6%。如果以更低的五分之三所占的份额为 1，那么更低的五分之三所占的份额与最高的五分之一份额之比为 1:1.49。也就是说，在收入分配差距方面，无论是与上述的斯里兰卡的 1.2 倍和印度的 1.33 倍相比，还是与英国的 1.25 倍和美国的 1.48 倍相比，中国都是最严重的。因为我同意世界观察学会的一位学者的说法，衡量一个社会内部收入分配的公平程度，一个常用的尺度是人口中最富裕的五分之一人的收入和最贫困的五分之一人的收入间的比例。不管发展水平如何，这是一种可以用来比较收入分配情况的手段（布朗，1984）。同时，该位美国学者早在 20 年前还警告过人们：“收入分配格局严重不对称的国家，常常缺乏社会的内聚力，要动员起来完成特定的目标相当困难。”“许多第三世界国家，由于收入分配的格局普遍存在严重不公平的现象，暴发社会骚乱和政治动荡的潜在可能性很大。”^① 对于这些 20 年前的忠言，我们应该引起警惕。综合国内外多项研究成果，基本可以得出如下结论：改革开放以来，随着财富占有状况发生巨大变化，收入分配

① [美] 莱斯特·R. 布朗主编《纵观世界全局》，许季鸿等译，中国对外翻译出版公司，1985。