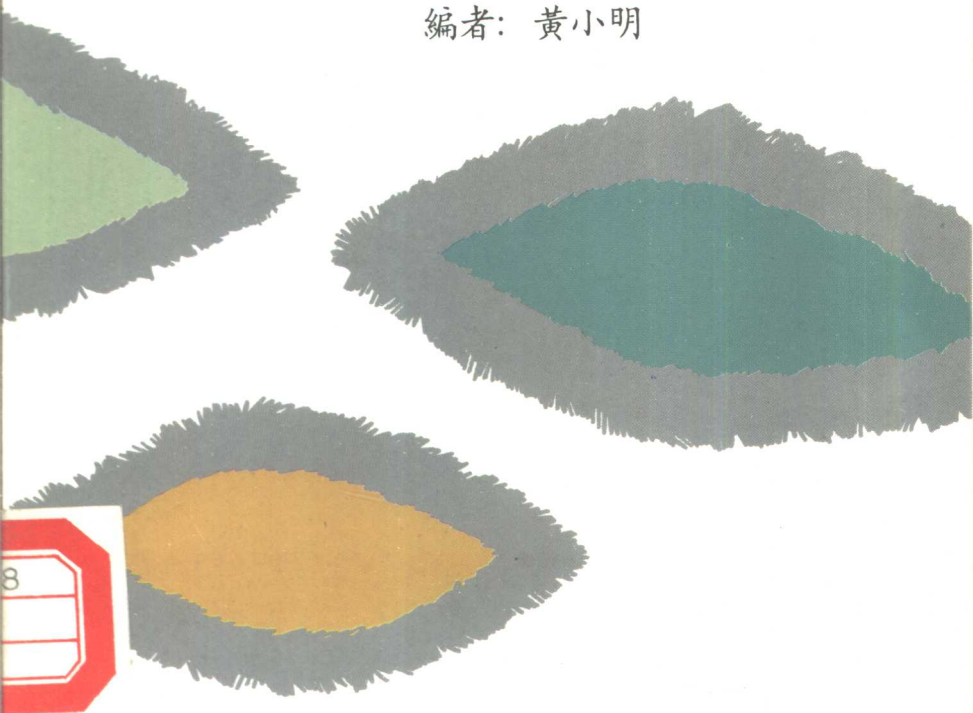


大陸留美政治暨國際關係
學會第二次訪臺團撰文集

再看臺灣：

政治・社會・經濟和兩岸關係

編者：黃小明



香港社會科學出版社
1996 年 6 月

再看臺灣：

政治、社會、經濟和兩岸關係

Taiwan Revisited: Politics, Society,
Economy and the Cross-strait Relations

大陸留美政治暨國際關係
學會第二次訪臺團撰文集

編者：黃小明
責任編輯：徐澤榮、廖宣力

香港社會科學出版社
一九九六年六月

書名	再看臺灣：政治、社會、經濟和兩岸關係
編者	黃小明
責任編輯	徐澤榮、廖宜力
電腦排版	新科美激光照排有限公司
	電話：(86 755) 2430079
印刷	東山彩印廠
	電話：(86 20) 7754773
出版發行	香港社會科學服務中心出版部
	電話：(852) 25661450
臺灣總代理	正港資訊文化事業有限公司
	電話：(886 02) 3633072

書號	ISBN 962-620-007-8
版次	1996 年 6 月第 1 版 1996 年 6 月第 1 次印刷
書價	HK\$ 20, NT70, US\$ 10

版權所有，翻印必究

作者簡介

黃小明 北京大學學士、碩士，美國南加州大學國際關係學博士，美國東西方中心博士後。曾任美國太平洋政策協會研究員，現為芬蘭坦佩雷大學政治學與國際關係學系副教授。研究興趣包括國際關係理論，東亞國際關係，全球化和地方性的關係，外交政策分析。

鍾 揚 北京國際關係學院學士，美國肯塔基大學政治學博士。現為美國田納西州州立大學政治學系助理教授，兼任中國問題研究學會會長。研究興趣包括比較政治，中國研究，前蘇聯研究。

林 岡 福建師範大學歷史學學士，廈門大學臺灣研究所碩士，美國賓州州立大學政治學系博士待位人。研究興趣包括比較政治，國際關係，政治理論。

唐文方 北京大學國際政治系學士，美國芝加哥大學政治學系博士。現為美國匹茨堡大學政治學系助理教授。研究興趣包括比較政治，中國政治。

王飛凌 安徽大學學士，北京國際關係學院碩士，美國賓西法尼亞大學博士。現為美國喬治亞理工學院國際事務學院助理教授。研究興趣包括國際經濟學，比較政治經濟學，國際關係理論，經濟發展與現代化問題，東亞與中國研究。

- 簡三強 北京國際關係學院學士、碩士，美國肯特州州立大學國際政治學和國際法博士。現為美國華盛頓中國問題研究中心研究員，喬治梅森大學公共事務和國際關係助理教授。研究興趣包括南中國海問題，中國外交政策，中國和國際法，大陸與臺灣整合，國際政治，國際金融市場。
- 史 昆 上海復旦大學學士，美國俄亥俄州州立大學人類學碩士和博士候選人。研究興趣包括民族，宗教，族羣關係等。
- 高 瞻 南京大學學士，美國紐約州錫拉丘茲大學社會科學系博士待位人。研究興趣包括跨文化族羣的行為心理變遷，婦女與婚姻，家庭研究，尤其是當代中國大陸婦女與中國社會、政治和經濟改革的關係等。
- 魏 然 上海外國語大學學士，英國威爾士大學傳播學碩士，美國印地安那大學傳播學博士。現為香港中文大學新聞與傳播學系助理教授。研究興趣包括比較傳播體系，市場傳播與廣告，管理傳播與公共關係。
- 俞燕敏 上海復旦大學學士，美國紐約州錫拉丘茲大學公共傳播學博士。現為美國蒙特由尼學院傳播學系助理教授。研究興趣包括媒體和政治，媒體及其社會效益，臺灣和大陸之間的媒體交流和報道，及其對政治和公眾的影響。

洪浚浩 上海外國語大學學士，加拿大溫索大學傳播學碩士，美國德克薩斯州奧斯汀大學廣播、電視、電影學博士。現在美國紐約州布法羅大學從事教學與研究。研究興趣包括國際傳播，亞洲傳播，傳播與社會，傳播與政策等。

徐澤榮 上海復旦大學學士，香港中文大學碩士，英國牛津大學國際關係學碩士和博士待位人。現為香港社會科學服務中心主席，《中國社會科學季刊》，《中國書評》之出版人，以及《中國與世界》總編。研究興趣包括社會主義民主理論，香港政治，中國農業技術推廣，中國對外軍事捲入。

高 柏 北京大學學士、碩士，美國普林斯頓大學社會學博士，現為美國杜克大學社會學系助理教授，日本東京大學和國立橫濱大學外籍研究學者。研究興趣包括經濟社會學，政治社會學，企業戰略和組織，日本研究，中國研究。

序

擺在各位面前的 11 篇文章，是 1995 年 4 月，大陸留美政治暨國際關係學會第二次訪臺考察團 11 名團員，加上五位「逸仙文教基金」得獎人，在臺北臺中風塵僕僕 14 天，接觸拜訪各界人士，結合各位平時的專業研究而寫成的。作為考察團的「長官」和這本小小集子的編輯之一，本人很高興利用這個機會，為這個集子中的角度各不相同的文章，附加一個總和性的提示。

1995 年的 4 月，兩岸關係就像我們造訪的時節，處於一種初夏的亮麗和晚春的晦澀之交錯之中。一方面，兩岸關係在技術層面上全面展開，制度化的協商和交流在多種層次上推進，形勢確實令人振奮。另一方面，雙方在政治上的心結逾加沉重。大陸方面對臺灣的「政治實體」主張的性質、方向和步驟仍在進一步觀察；對何時與臺灣決策層進行政治攤牌還沒有取得一致意見。臺灣方面則一直步步為營，試探大陸在兩岸問題上的政治底綫；而島內在臺灣與大陸關係的認定上，乃至相應的方針步驟上亦是衆說紛紜，意見不一。在這樣一種氣氛下，我們到臺灣訪問，所見所聞，都會反映出興奮與不安相雜的心態。各位讀者從這本集子中的評論性較強的文章裏，可以很容易地感受到這種交雜的心態。

在這種交雜的心態後面，卻是山雨欲來之時的無奈和緊張感。所謂無奈，是因為無論站在哪一種觀點上，現實的沉重性給雙方留下的迴旋餘地都不大。所謂緊張，是雙方都在預期對方的政治過綫行為。這種無奈和緊張感在幾篇有關兩岸關係的

文章中多有很好的反映。考察團回美國不久，這種長久積累的無奈和緊張感便終於導致了一場重大的政治較量。

考察團在臺灣期間，得有機會對臺灣的社會、經濟、文化、新聞、教育等各個方面進行比較深入的瞭解。這方面文章的作者，大多在自己的專長領域內已有相當的研究。此次對臺灣的訪問，使他們有一個特別的機遇，來對這些問題作感性的體驗和資料的充實。各位讀者在讀過這些文章後，相信會同意，這些文章代表着在臺灣問題研究上一定的質量水準。

最後，我要以考察團全體團員的名義，對此次考察活動的主辦單位和各接待單位表示感謝。我們要特別感謝「三民主義統一中國大同盟」的馬樹禮理事長先生、高明輝秘書長先生、明居正教授，還有王南章小姐、錢佩霞小姐、陳進廣先生、董立文先生。我們歡迎他們有機會也去大陸看一看，也期待我們將來有機會再次訪問臺灣。一一不盡，謹此為序。

黃小明

1995年10月15日記於

芬蘭坦佩若大學

中國留美政治暨國際關係學會 第二次訪臺團合影



前排左二為本書編者和作者之一黃小明（亦為 1995 年學會會長）。本書其他作者為：前排左一：王飛凌，左四：高瞻，右四：林岡，右二：俞燕敏；后排左二：徐澤榮（亦為本書責任編輯），左五：史昆，左六：簡三強，右一：鍾揚（亦為 1996 年學會會長），右二：洪峻浩，右三：魏然，右四：高柏。缺唐文方。

前排左六為臺灣三民主義統一中國大同盟主席馬樹禮，右五為臺灣中華歐亞學會會長明居正。

目 錄

序	i
I. 兩岸關係	1
1. 黃小明：臺灣在兩岸關係中的新三民主義	2
2. 鍾 揚：兩岸統一的諸問題	13
II. 臺灣政治	22
3. 林 岡：臺灣民主轉型的條件和過程	23
4. 唐文方：臺灣經驗與大陸政治改革	57
III. 經濟和社會	69
5. 王飛凌：臺灣在土地、勞工方面的發展經驗	70
6. 簡三強：臺灣人、臺灣意識和臺灣社會	81
IV. 民族和婦女	95
7. 史 昆：臺灣的民族政策目標：同化還是多元化？	96
8. 高 瞻：臺灣現代化建構中的女性	109

V. 新聞媒介 122

9. 魏 然：臺灣報紙媒體近年來之發展對其報導兩岸
關係之影響 123
10. 俞燕敏：兩岸新聞界交流的困難與希望 142
11. 洪浚浩：臺灣傳媒：變化、發展與問題 148

VI. 國際關係 153

12. 徐澤榮：美國會出兵救臺灣嗎？ 154
13. 高 柏：日本回到亞洲對兩岸關係的影響 165

I . 兩岸關係

臺灣在兩岸關係中的新三民主義

黃小明

三民主義統一中國一直是臺灣主張的對兩岸關係的基本原則與目標。自從孫中山先生在本世紀初倡導並厲行以民族、民主、民生三項基本原則重建中國以來，三民主義在中國人的政治生活中，一直起着重要的作用。但是在兩岸關係中，三民主義的概念卻具有比較特殊的政治意義。在臺灣看來，國民黨承繼了孫先生正統的思想理念、政治主張和社會實踐。因而在隔海分治早期（指國民黨遷臺後30年），國共兩黨主導中國政治的單純對立時期，國民黨主張以三民主義統一中國，其實質是要消除共產黨在中國的政治存在，重建國民黨的威權地位。

但是，事過境遷，臺海雙方由於實力的消長，資源控制的不同，國際環境的變化和內部社會政治生態的變遷，各自在國家統一目標的認知，步驟的確定和手段的選擇上，都有了相當的變化。今天，雖然臺灣決策層仍主張以三民主義統一中國，但中國統一和三民主義的實質內容，以及相互之間的關係，已經有了不同的意義。如果說在分治早期，對國民黨來說，統一中國是一個重大的政治目標，三民主義是實現這一目標的基本途徑的話，那麼在今天，當臺灣決策層已將中國統一僅視為一種政策選擇，三民主義就已經演變成爲對這種政策加以詮釋的模糊語言，已難反映其原有政治社會涵義。這種三民主義，筆者權稱爲新三民主義。基於這樣一種觀察，本文試圖就新三民主義的基本內容，以新三民主義統一中國的前景，以及新三民

主義對兩岸關係的影響作一探討。

一、新三民主義的基本內容

關於孫中山的三民主義，臺灣行政院陸委會於其最近一份關於兩岸政策的說明中，這樣寫道：孫中山的民族主義，是以追求中國的獨立自主為目標，民權主義是要實行民主政治；而民生主義要謀求均富。^①簡言之，三民主義主張政治民主、民族平等和全民富裕。這是孫中山為內憂外患的中華民族的重建指明的一個方向。綜觀今天臺灣決策層在兩岸關係中的實踐，三民主義已經具有了相當新的意義。就政治民主而言，臺灣主張在兩方面展開：一方面，臺灣繼續以大陸民主政治的實現，作為統一的重要條件；另一方面，臺灣把目前臺灣的政治形態作為統一之必要性和可能性認定的基礎。

在前一方面，由於對民主政治的理論與實踐本有紛爭，而大陸政治按照一定理論模式發展的可能性乃是微之又微。因此，若以此作為條件，統一的緊迫性和現實性便被大大地虛化了。在後一方面，目前臺灣決策層有一個比較流行的說法：我們在統一問題上的態度，是以民意為依歸的。^②換言之，如果民衆不急於統一的話，政策就必須反映這一點。在臺灣決策層心目中，這樣的說明起着兩種功用：面對臺灣內部政治，它為決策層的大陸政策提供了法理基礎；面對來自大陸的統一壓力，它能使決策層避免直接面對與統一承諾連帶在一起的政治

① 行政院大陸委員會印行：《臺海兩岸關係說明書》，1995年，第16頁。

② 蕭萬長1995年4月關於大陸政策的講話，有一整段是講民意的。見蕭萬長：《兩岸關係的回顧與前瞻》，行政院大陸委員會印行，1995年，第8-12頁，29-33頁。

責任。在把統一問題政治化的同時，這樣一種說明為統一的前景加進了一種無限的不確定性。如果今天「民衆不急於統一，政策就必須對此作出反映」之立論成立的話，那麼明天「民衆不再想要統一，政策也必須對此作出反映」的推斷當然也成立。另一方面，這種以民意為依歸的主張，確實反映了決策層在迅速變遷的臺灣政治生態中，越來越失去主導能力和作用；也反映了決策層把統一問題作為一種政治信仰到作為一種政治運作的轉變。

民族平等是孫中山先生推動中華民族重建的重要內容。19世紀末至20世紀初，面對腐敗的清朝政府對中國的統治和世界強權國家對中國的瓜分和鯨吞，孫中山主張在中華民族的基礎上把中國建成富強的民族國家。在兩岸關係的最近發展中，民族問題則以一種奇怪的方式若隱若現。臺灣的一部份持極端主義觀點的人，主張臺灣從來不是中國的一部份。他們試圖從歷史、種族、地理、語言、民俗、社會和國際等諸方面來證明這一點。而另一種富有主流色彩的主張是，大陸和臺灣已是兩個獨立的政治實體。「政治實體」一詞，在這裏含義相當廣泛，可以指一個國家、一個政府或一個政治組織。^①政治實體的含混提法，為臺灣決策層在對於統一中國之現實基礎的認定上，提供了比較廣闊的迴旋餘地。但政治實體的主張對中國統一原則帶來的挑戰，遠超過了它的策略意義。臺灣方面對「實體」的認定不僅限於政治分治，而且更廣泛地強調臺灣和大陸在政治制度、經濟體制、社會生活、意識形態、國際關係、文化心理，乃至語言文字諸方面的差異或對立。還有一種意見提出，在過去的一百年中，臺灣和大陸從屬於一個共同國

① 行政院大陸委員會印行：《臺海兩岸關係說明書》，1994年，第29頁。

家祇有四年時間（1945-1949）。雖然臺灣方面是以「政治實體」的概念來談這些差異或對立，但在實際效果上，確實涉及到獨立的民族國家的基礎問題。

近代民族主義是根基於共同的種族、宗教、語言、文化和社會生活之上的，由相當規模的人羣形成的族羣，他們對自己的特征加以確認，並進而主張政治疆界與民族疆界的吻合一致。從這一點來認識「政治實體」的主張，內中的民族主義傾向是顯而易見的。另一方面，在「江八點」針對臺灣方面耽心大陸用武力統一的問題，作了有條件的積極反應之後，臺灣方面又開始把對等作為更重要的原則，在兩岸關係中提出來。對等的原則與對立實體的認定結合在一起，便對統一中國的原則和現實基礎提出了嚴重的挑戰。

均富作為一個理想，應指在經濟上先走一步的臺灣，以真誠的願望和切實的努力，幫助大陸盡快提高經濟發展和民衆生活水準。事實上，我們看到，兩岸的經濟貿易往來確實在推動着這一積極的互動過程。但在臺灣決策層方面，心態還相當矛盾和保守。一方面，決策層把經濟問題政治化，對跨海峽的經濟整合加以政治性的控制，認為臺灣如果現在不掌握在經濟問題上的政治主動權，將來大陸就會獲得這種主動權。在這一點上，決策層也許認為，對全局的掌控比回歸民意更為重要。另一方面，決策層在其對大陸政策的操作中，更多地把大陸在經濟和社會生活方面與臺灣的接近，看作是統一的充分條件，卻較少把它定作具體政策的目標。換言之，就是等你富了以後再說，而不是努力來幫助這種富裕的實現。應當指出，這確也反映了臺灣民衆比較普遍的心理狀態。大多數的臺灣民衆認為，統一的第一障礙，無疑是雙方經濟、社會條件的差異。建立在這種基礎上的對大陸政策，使經濟因素中引向統一的方面受到

制約，而對統一的消極影響卻成爲主導性了。

二、以新三民主義統一中國的前景

在這樣一種新三民主義的基本態度與政策下，在可以預見的時期內，大陸與臺灣以和平方式實現統一的前景難以樂觀。新三民主義主張，統一的問題應由各自的政治程序來決定；由分異的現實而不是同宗的理念作爲基礎；由保護少數人富裕而不是均富共榮的原則來推動。當統一作爲一種政治原則，對這些因素起主導作用的時候，統一尚具有比較實在的可能性。但當統一成爲這些因素本身的變數時，它就具有相當的不確定性。這種不確定性至少有三種延伸發展的可能性：

第一，就政治程序而言，隨着臺灣政治進一步走向多元化，在統一問題成爲臺灣各種政治勢力之間的黨派政治問題的時候，多數人的共識就更難形成。所以在統一問題上，比較積極的政治基礎並不存在。可以預見的是，統一問題會更多地成爲臺灣政治生態重新整合的政治戲球。相應地，在大陸政治方面，統一問題始終會是個政治問題。但政治在這裏卻有兩個相互影響的方面：一方面，如果統一問題仍然像現在這樣高度集中決策，政治責任也相對地集中，則決策方面在基本原則上鬆動的可能性不大。而且，當高層政治結構處於階段性調整時期，統一問題的政治性也就會比較強。另一方面，隨着新一代的領導層逐漸開始主導決策，其與統一問題的政治淵源的距離又會逐漸拉遠，統一問題中的技術層面便會逐漸高出理念層面。

第二，在兩個實體的認定上，臺灣決策者對強調雙方差異之嚴重性的興趣，遠超過對一個中國的承諾的興趣。因而提出要統一就必須承認有分立事實這一邏輯，其中統一部份是虛