

国家出版基金项目
NATIONAL PUBLICATION FOUNDATION



教育部人文社会科学重点研究基地
Key Research Institute of Humanities and Social Sciences at Universities

暨南大学华侨华人研究院
Academy of Overseas Chinese Studies in Jinan University

主权和移民

· 世界华侨华人研究文库 ·

东南亚华人契约性身份政治研究

余彬 著



暨南大学出版社
JINAN UNIVERSITY PRESS



教育部人文社会科学重点研究基地
Key Research Institute of Humanities and Social Sciences at Universities



暨南大学华侨华人研究院
Academy of Overseas Chinese Studies in Jinan University

· 世界华侨华人研究文库 ·

主权和移民

东南亚华人契约性身份政治研究

余彬 著



暨南大学出版社
JINAN UNIVERSITY PRESS

中国·广州

图书在版编目 (CIP) 数据

主权和移民：东南亚华人契约性身份政治研究/余彬著. —广州：暨南大学出版社，2014. 5

(世界华侨华人研究文库)

ISBN 978 - 7 - 5668 - 1017 - 5

I. ①主… II. ①余… III. ①华人—移民—研究—东南亚 IV. ①D733.038

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 091610 号

出版发行：暨南大学出版社

出版人：徐义雄

责任编辑：黄圣英

责任校对：周优绚



地址：中国广州暨南大学

电话：总编室 (8620) 85221601

营销部 (8620) 85225284 85228291 85228292 (邮购)

传真：(8620) 85221583 (办公室) 85223774 (营销部)

邮编：510630

网址：<http://www.jnupress.com> <http://press.jnu.edu.cn>

排版：广州市天河星辰文化发展部照排中心

印刷：佛山市浩文彩色印刷有限公司

开本：787mm × 1092mm 1/16

印张：9

字数：149 千

版次：2014 年 5 月第 1 版

印次：2014 年 5 月第 1 次

定价：25.00 元

(暨大版图书如有印装质量问题，请与出版社总编室联系调换)

本书获暨南大学“华侨华人研究”
优势学科创新平台资助

《世界华侨华人研究文库》编委会

主 编：曹云华

副 主 编：陈奕平

编委委员：（按姓氏笔画排列）

王子昌 文 峰 庄礼伟

吴金平 陈奕平 张小欣

张振江 周聿峨 高伟浓

曹云华 廖小健 潮龙起

鞠海龙 鞠玉华

总 序

在 20 世纪，华侨华人问题曾经四次引起学术界关注。第一次是 20 世纪初关于南非华工的问题；第二次是“一战”后欧洲华工问题；第三次是五六十年代东南亚国家出现的“排华”问题；第四次则是 80 年代中国经济崛起与海外华侨华人关系的问题。每次华侨华人研究成为研究热点时，都有大量高水平研究著作问世，不胜枚举。

进入 21 世纪以来，随着全球化进程的加速和中国国际化水平的提升，海外华侨华人与中国的发展日益密切，华侨华人研究掀起了新一轮高潮。华侨华人研究机构由过去只有暨南大学、厦门大学、北京大学、华侨大学等少数几家壮大至目前遍布全国的近百所科研院校，研究领域从往昔以华侨史研究为主，拓展至华人政治、华人经济、华商管理、华文教育、华人文学、华文传媒、华人安全、华人宗教、侨乡研究等涉侨各个方面，研究方法也逐渐呈现出多学科交叉的趋势，融入政治学、历史学、社会学、民族学、教育学、新闻与传播学、经济学、管理学、法学等学科方法与视角。与此同时，政府、社会也愈益关注华侨华人研究。国务院侨办近年来不断加大研究经费投入，并先后在上海、武汉、杭州、广州等地设立侨务理论研究基地，凝聚了一大批海内外专家学者，形成了华侨华人研究与政府决策咨询相结合的科学发展机制。而以社会力量与学者智慧相结合的华商研究机构也先后在复旦大学、清华大学等地成立，闯出了一条理论研究与社会实践相结合的华侨华人研究新路径。

作为一所百年侨校，暨南大学在中国华侨华人研究中具有特殊的地位。暨南大学创立于 1906 年，是中国第一所华侨高等学府。华侨华人研究是学校重要的学术传统和特色。早在 1927 年，暨南大学便成立了南洋文化事业部，网罗人才，开展东南亚及华侨华人的研究，出版《南洋研究》等刊物。1981 年，经教育部批准，暨南大学在全国率先成立华侨华人研究的专门学术机

构——华侨研究所，由著名学者朱杰勤教授担任所长。1984 年在国内招收首批华侨史方向博士研究生。1996 年后华侨华人研究被纳入国家“211 工程”1—3 期重点学科建设行列，2000 年获批教育部人文社会科学重点研究基地（华侨华人研究）。暨南大学于 2006 年成立了华侨华人研究院，并聘请全国政协常委、国务院侨务办公室原副主任刘泽彭出任院长和基地主任。2011 年，学校再次整合提升华侨华人研究力量，将华侨华人研究院与国际关系学系（东南亚研究所）合并成立国际关系学院/华侨华人研究院，继续聘请刘泽彭同志出任华侨华人研究院院长和基地主任，由华侨华人与国际问题研究知名专家曹云华教授出任国际关系学院院长兼华侨华人研究院执行院长。同时，学校还加大科研经费投入，努力打造“华侨华人研究优势学科创新平台”。研究院在加强自身科研能力的基础上，采取以研究项目、开放性课题为中心，学者带项目、课题进院的工作体制，致力于多学科和国际视野下的前沿研究，立足于为国家的改革开放和现代化建设服务，为社会服务，为政府决策咨询服务，努力将之建设成为世界一流的学术研究机构 and 人才培养基地。

值华侨华人研究在中华大地百花齐放、百家争鸣之际，为进一步彰显暨南大学科研特色，整合校内外相关研究力量，发掘华侨华人研究新资源，推动华侨华人研究学科的发展，学校推出“世界华侨华人研究文库”。本套丛书的著作多为本校优势学科的前沿研究成果，作者中既有资深教授、学科带头人，也有学界新秀。他们的研究成果从多学科视野探索了国内外华侨华人研究的一些新问题、新趋势，具有较高的学术价值和现实意义。

本套丛书的出版得到学校领导的大力关心与支持，并拨付专款予以资助。国际关系学院/华侨华人研究院领导与部分教师也付出了艰辛的劳动，他们在策划、选题、组稿、编辑、校对等环节投入大量精力。同时，暨南大学出版社对丛书出版也给予高度重视，组织了最优秀的编辑团队全程跟进，并推荐丛书申报国家级优秀图书。在此，我们对所有为本丛书出版付出宝贵心血与汗水的同仁致以最衷心的感谢！

最后，我们期盼本丛书的出版能在华侨华人研究领域激起一点小浪花，引来国内外同行更加深入、广泛的研究，为学界贡献更多高水平的成果！

《世界华侨华人研究文库》编委会
2012 年 3 月

目 录

总 序	/1
-----	----

第一章 东南亚华人身份政治	/1
---------------	----

第一节 相关概念的说明	/1
-------------	----

第二节 东南亚华人身份问题领域的提出	/4
--------------------	----

第三节 东南亚华人身份政治概念的提出	/15
--------------------	-----

第四节 契约性身份政治概念的提出	/17
------------------	-----

第五节 案例：独立前西马华人身份政治演变分析	/22
------------------------	-----

第二章 东南亚华人种族身份政治	/36
-----------------	-----

第一节 种族身份政治概述	/36
--------------	-----

第二节 案例：独立后西马华人的种族身份政治	/37
-----------------------	-----

第三章 东南亚华人主权身份政治	/54
-----------------	-----

第一节 东南亚华人身份流动性：主权身份政治	/55
-----------------------	-----

第二节 案例：沙捞越华人主权身份政治演变分析	/63
------------------------	-----

第四章 东南亚华人公民权身份政治	/70
------------------	-----

第一节 公民权身份政治：从身份到契约	/70
--------------------	-----

第二节 案例：沙巴华人公民权身份政治演变分析	/73
------------------------	-----

第五章 东南亚新华人新全球主义身份社会	/81
---------------------	-----

第一节 新全球主义身份社会	/82
---------------	-----

第二节 东南亚华人地域认同的历史和未来	/90
---------------------	-----



第三节 契约性新全球主义身份社会：从“旧约”到“新约” /96

第四节 案例：马来西亚新移民比较研究 /102

结 语 /109

余论：国际移民认同问题的研究方法和验证 /113

参考文献 /123

后 记 /134

第一章 东南亚华人身份政治

本章首先对身份、身份政治、契约论进行界说，再述及东南亚华人身份问题领域。对这一问题领域的探讨包括东南亚华人身份问题的产生和提出、构成和发生领域，以及主权结构解释和全球化时态解释。其次是在东南亚华人身份问题的四个发生领域中选择了身份问题发生的政治领域进行讨论，提出了东南亚华人身份政治概念。再次是契约性身份政治概念的提出。最后通过案例浅析马来西亚独立前西马地区华人身份政治演变的过程，得以进一步验证本书提出的这一基本假定：东南亚华人政治的实质是一种身份政治，这种身份政治的核心变量是主权，其基本关系是主权和移民之间的关系。

第一节 相关概念的说明

一、关于身份的概念

根据《韦氏词典》与《牛津词典》的解释，可以对“identity”（身份）一词作以下界定：其一，名词形式的“identity”可以译成中文对应词“身份”，动词形式“identify”可以译成中文对应词“认同”，而“identification”则是“认同”的名词形式。其二，名词“identity”具有多层含义，包括：区别身份，即保持统一性的状态或者事实；肯定身份，即具有某种属性或者条件使得某事物是该事物；认识身份，即某种自我意识，通过这种意识可以感知到某种自我属性的同一性和连续性；归属身份，即某种事物具有同一性的状态或者事实，可归属到这个外延的辖域之中。其三，动词“identify”及其名词形式“identification”也具有多层含义，包括：行动认同，即采取某种行动以实现某种同一性；事物认同，即某种证明性的事物以实现某种归属类别；过程认同，即某种进程以实现属性转移；心理认同，即某种认知以实现和确

认与某种事物的等同和关联。可见，“identity”一词在译成中文时，根据不同的语境便有了身份、认同以及身份认同三层意思。

在探讨移民“identity”时，由于西方语境和东方语境的文化差异，中文文献对“identity”一词很少作辨析。但在本书里，必须对身份与认同这两个词作出具体区别才能建立起独特的概念体系，才能探讨从身份政治到契约性身份政治的转变过程。在此，本书对“身份”一词作如下界定：根据身份来源的不同，可以划分为：先赋性身份，即依据出生条件而获得的身份；自致性身份，即个体通过后天争取得到的身份；制度性身份，即由于社会制度和法律政策发生变化而获得的身份。身份是静态的，是个体或者群体在某种社会制度和社会结构中所处的等级地位的外在标志；身份可以以物的形式表现出来，是被某种权力规划的被动客体，是一种被规定、被建构、凝固的社会和政治建筑物。在某些条件下，身份又是动态的，具有一定的流动性，既可以发生个体生命周期中的身份流动性现象，也可以发生宏观历史范畴的身份流动性现象；既有被动的，也有主动的；既可以有一个发生领域，也可以同时有多个发生领域。根据以上对身份概念的界定，本书建立起身份流动性、身份政治、契约性身份政治以及由此引申出的主权和移民之间关系的不同阶段的时态模式，此即本书的思维地图模型。

笔者认为，主要有两种类型的认同：一是自觉认同或主动认同，这是一种在条件对个体有吸引力的情况下易于发生的认同类型，比如群体可以提供给个体意义、价值，有助于实现或满足个体的目标、需求和利益；二是被动认同或强制认同，即在某种压力下个体易于发生的认同类型，比如个体为了避免在群体中处于不利地位而采取的从众行为，或者由于个体存在信息缺乏与在是非标准缺失的情况下收到某种暗示而产生的一种群体认同。

二、关于身份政治的概念

20世纪50年代是东南亚国家的独立时期，华人面临着重大的历史选择，即选择自己的主权身份。这是一个关于身份构造的巨大政治事件。本书由此推论出，这个事件里包含一种身份政治的逻辑，其核心变量就是主权。因此，本书把由于主权产生而导致的身份选择称为主权身份政治。在主权身份形成之前，东南亚华人的身份包含着自然的文化和种族内容，这个阶段可以



被理解作为一种自然身份社会。在主权身份形成后，东南亚华人身份发生了时态变化。本地人的“土著主义”以及强迫同化政策使华人处于一种种族身份政治阶段。进入全球化时代后，跨国社会和个体行为理论对主权理论与移民理论进行了一种再构造运动，从而使全球化阶段的移民身份社会进入本书所界定的新全球主义身份社会。

不难看出，本书提出的身份政治概念，其核心变量是主权，其实质是主权和移民二者之间的关系及互动。根据主权和移民二者之间关系的演变，本书将东南亚华人的身份政治划分为上述几个阶段，以便于论述。

三、关于契约论的概念

移民主体对主权利力的构造运动是通过契约这个工具来进行的，这就形成了本书提出的契约性身份政治。它与身份政治最大的区别在于行为主体发生了倒置现象，即移民从被动的客体转向了主动的主体，而这是主权和移民二者之间关系的内在行为主体视角的转向。本书研究的身份政治事实上拥有两重性维度——主权维度和移民主体维度，并且这个两重性维度内在视角的转换是移民通过契约工具来实现的，所以不难看出，本书使用的契约是移民处理自身与主权二者之间关系并在这种关系中实现从客体转向主体这个任务的工具系统。根据上文对身份政治阶段的划分，这种主体维度的契约性身份政治也可以划分为契约性自然身份社会阶段、契约性种族身份政治阶段、契约性主权身份政治阶段、契约性公民权身份政治阶段以及契约性新全球主义身份社会阶段。

综上所述，本书所设置的契约这个概念，被置于这样一种语境下使用：移民在进行自身身份构造的政治运动时，以契约论作为政治工具。契约不必表现为一种法律文本，其基本构件是同意。这种直接或间接的同意行为就是一种政治行动，可以表现为选举政治、政党和其他社会组织（如社团和社会运动）形式。通过契约工具，移民在自身身份构造的政治运动中作为一种主动的主体出现，这是契约论的意义所在。

第二节 东南亚华人身份问题领域的提出

学术界关于华人身份问题的争议性体现在三个方面：一是华人身份指称的变化，包括从华侨、华人、华族、华裔到新华人的指称变化；二是华人身份的发生领域，包括文化适应、政治认同、华人资本的种族性和族群关系等方面；三是华人身份特性的变化，包括从实质意义上的华商、华工到非本质层面上的可商议性、离散性、空洞性的转移。从身份问题现象的产生，到出现身份问题领域，再到该身份问题领域的深度分化，一直到现在出现的新华人的离散化现象，华人的身份历程是一个有着阶段性特征的历史进程。华人身份问题的历史特征，因其复杂性而在学术界引起了持久的争议，产生了华人的身份问题研究领域。在各地地区的华人中，东南亚华人由于其历史特征而具有时间形态上的完备性，一直是学术界调查研究的重点对象。其中，王赓武始终在关注东南亚华人身份问题的演化，具有在场者和旁观者的双重身份，并参与了东南亚华人身份事件的各个历史阶段，是对东南亚华人身份问题领域进行研究的主要学者之一。从这个角度来看，王赓武的华人研究文献具有本位上的标本材料的性质，因此本书以王赓武的这些研究文献为主要分析对象，同时与其他学者的研究相对照，来探讨东南亚华人的身份问题领域。综合学术界一些研究文献可以看出，该问题研究领域主要关注的是以下三个问题：东南亚华人身份问题是如何产生的？东南亚华人身份有哪些争议？为什么会发生这些争议？这三个问题分别分布在华人身份问题领域的产生部分、构成部分和解释部分。

一、东南亚华人身份问题的产生和提出

关于华人身份问题的出现，根据王赓武的观点，在 1950 年以前，华人从未有过身份认同这一概念，而只有华人属性的概念，这些属性包括民族认同和历史认同两个方面。自 20 世纪 50 年代起，以弗里德曼（Maurice Freedman）和斯金纳（G. William Skinner）的研究为肇始，学术界开始出现关于华人身份问题的研究文献，这些身份问题包括 50 年代和 60 年代的国家（当地）



认同 (national identity)、乡社认同 (community identity) 和文化认同 (cultural identity), 以及 70 年代的种族认同 (ethnic identity) 和阶级认同 (class identity)。80 年代以后, 东南亚华人倾向于多重认同 (multiple identities)。针对这一新现象, 王赓武提出“规范” (normative identity) 的观点来分析华人认同的多重变项, 这些规范是华人自我意识的理想标准与在他者的环境中必须接受的标准, 具体包括自然、政治、经济、文化四个范畴的规范。这些范畴的设立, 是为了通过考察华人对规范作出的反应并予以认同的各种变化, 来探讨华人身份问题。^① 认同的这种多重、多元选择性, 其核心是民族国家的形成及族群定位; 而多重认同理论则是基于在新的国民身份下的族群关系调和与经济定位。关于认同的文化分割理论, 是对全球化作出的一种回应。^②

东南亚华人身份问题的出现, 其直接的政治后果是华人面临的认同难题与居住国的同化政策。王赓武描述了东南亚华人面临的这种历史难题: 原本固着于土地的中国人, 到海外寻找生存资源, 在东南亚流寓、侨居、定居的历史已有 2 000 多年; 华人现在面临的挑战之一, 是如何在一个具有多元文化的国家里, 在世界层面上寻求一种可选择的新的独立或者自足 (autonomy) 身份来实现归化或者同化。华人的这种同化体现在三个主题上: 一是东、西方文明的融合, 二是族群身份的不确定性与离散意识, 三是保持族群文化与同化的紧张关系。这三个主题构成了一个可以追述东南亚华人历史流动性的广阔视角。^③

东南亚华人应如何应对自身身份面临的这种同化压力? 王赓武认为, 东南亚华人或者海外华人面临一个重大问题领域, 即今天的海外华人认同哪段历史为自身的历史, 以及能否抛弃既有历史重新谱写自身的历史。海外华人保持自己的未来和历史相联系的路径有四种可供选择的观点: 一是复述被广泛认可、接受的史实, 确认自身既有的、已知的族群历史, 尽可能地回溯这段历史; 二是海外华人与拥有不同文化和历史背景的居住国国民一起重新诠释、塑造出一种新的历史; 三是在全球化过程中, 海外华人跨越各自国界认

① [新加坡] 王赓武:《东南亚华人的身份认同之研究》, 选自王赓武:《王赓武自选集》, 上海: 上海教育出版社 2002 年版, 第 238 ~ 266 页。

② [新加坡] 王赓武:《再论海外华人的身份认同》, 选自刘宏、黄坚立主编:《海外华人研究的大视野与新方向》, 美国八方文化企业公司 2002 年版, 第 97 ~ 118 页。

③ Gungwu Wang, *The Chinese Overseas: From Earthbound China to the Quest for Autonomy*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 2002.

同一种全人类所共同拥有的历史；四是在现代教育与科技条件可能的选择下，海外华人以更具包容性的方法编写各自的历史。而后两种是在更具包容性的现代社会里超越种族和国家角色来寻求历史根源的路径。^①

从上述对王赓武的文献分析可以得出以下结论：东南亚华人身份问题的产生是一个过程；身份这个属性是由一系列认同过程来完成的；华人身份的时间起点是在 20 世纪 50 年代；身份问题的内核包括文化认同、政治认同、多重认同；身份问题的政治后果是同化、多元化政策；华人自身需要既能从历史出发，又能书写、创造出一种新的历史，这样才能解决身份认同这个历史难题。东南亚华人的身份问题自产生以来，在不同的发生领域继续深化，引起了学术界广泛的关注和深入的探讨。

二、东南亚华人身份问题的构成和发生领域

关于华人身份问题，华人学者主要关注三个方面：一是华人身份指称的变化，即从华侨、华人、华裔、华族到新华人的变化；二是华人身份的几个发生领域，即从文化领域的适应现象、政治领域的认同现象、经济领域的华人资本的种族性现象到种族领域的族群关系现象；三是华人身份的特性变化，即从实质意义上的华商、华工身份到非本质层面上的可商议性、离散性、空洞性特征的变化。华人身份问题的这几个方面，构成了华人问题领域的主干部分。

（一）指称的变化

王赓武认为，“华侨”一词历史简短，是在特殊的历史条件下产生的。华侨概念出现于 19 世纪 90 年代，1911 年后普遍使用，“二战”后东南亚地区不再使用，使用范围缩小为限指中国大陆和台湾地区的公民。1950 年后中国使用华侨概念时，与华人概念相对照使用。华侨，指在海外的中国公民；华人，指祖籍在中国的外国公民。在东南亚地区，“华侨”一词已被普遍地抛弃不用，东南亚地区的当地华人称自己为“华人”、“华裔”（中国人的后代），或

^① [新加坡] 王赓武：《从历史中寻求未来的海外华人》，《华侨华人历史研究》1999 年第 4 期。



者称作中国血统的泰国人、菲律宾人、印度尼西亚人和马来西亚人。^①“华族”一词，自20世纪70年代以来，在东南亚一些地区已被普遍使用，指华人种族或者华人少数族裔^②，是“华侨”一词逐渐淡出东南亚地区历史舞台后的替代品之一。

王赓武通过考察自1800年以来的近代移民历史，认为华人移民史可以分为在时间上有一定交错的四种形态：在19世纪50年代以前仅有的华商形态、在19世纪下半叶到20世纪20年代起过渡性作用的华工形态、1900年以后出现到20世纪50年代以前占统治地位的华侨形态和20世纪50年代以后一直延伸着的、代表一种新形态的华裔形态。其中，所谓华裔，是指具有中国血统的外国人，主要是指各种华人的后裔，代表了一种新型的华人社会和文化。^③华人与东南亚之间存在一种特殊的历史关系，通过与东南亚史相比较，王赓武认为，东南亚华人史又可以作如下区分：19世纪以前为唐人时代，即闽粤人、唐人流寓的时代；19世纪为华人时代（包括华民、华工与华商的时代），即西方帝国主义在东南亚早期扩张的时代；1903—1955年为华侨时代，即东南亚被帝国主义全面控制的年代；1955年以后为新华人时代，即东南亚各国独立自主的时代。^④关于新华人，王赓武认为，作为一类移民，新华人地位的上升既体现在新华人自身的结构性因素方面，也体现在新华人公民形态的完善性方面。^⑤

东南亚华人指称的变化过程，不但是一种表层形态的符号转换过程，也构成了一种深层形态的词与物的对应关系；不但构成了一部华人移民史，同时也是世界史、东南亚史的一个构成部分。华人指称，既是华人身份问题的指标性成分之一，也是华人研究学界长期关注的一个研究对象。

① [新加坡] 王赓武：《“华侨”一词起源诠释》，选自王赓武著，姚楠译：《东南亚与华人》，北京：中国友谊出版公司1986年版，第120～131页。

② [新加坡] 王赓武：《中国历史著作中的东南亚华侨》，选自王赓武著，姚楠译：《东南亚与华人》，北京：中国友谊出版公司1986年版，第226～247页。

③ [新加坡] 王赓武：《中国移民形态的若干历史分析》，选自王赓武：《王赓武自选集》，上海：上海教育出版社2002年版，第188～205页。

④ [新加坡] 王赓武：《华人、华侨与东南亚史》，选自王赓武：《王赓武自选集》，上海：上海教育出版社2002年版，第231～237页。

⑤ [新加坡] 王赓武：《移民地位的提升：既不是华侨，也不是华人》，《华侨华人历史研究》1995年第3期。



（二）发生领域的变化

华人身份问题不只体现在华人指称符号的转换上，也体现在华人身份的各个发生领域中。在论及东南亚华人身份认同时，王赓武建立了四个范畴的规范来测量认同的程度，再通过这种认同程度来确定华人身份这个属性。这四个测量认同的范畴构成了对应的四个华人身份的发生领域。自然范畴，即族群领域；政治范畴，即政治领域；经济范畴，即经济领域；文化范畴，即文化领域。

（1）族群领域。在东南亚地区，自华侨概念产生空洞化现象，并逐渐淡出学术界视野以后，“华侨”演化为“华人”，于是产生了“华人少数民族”或者“华人少数族裔”，即华族、华裔概念。与此同时，种族层面上的族群关系也就产生了。王赓武认为，在族群关系上，华族通过血统、生活方式来保持认同；在华族社会内部，华人又根据出生地、方言来划分为不同的次集团。另外，教育背景、商业社团、政治派别、同化程度、宗教信仰等方面的差异也是华人社会内部出现次集团多样化的原因。华人少数民族问题的实质是华人和当地族群之间的经济差距，而文化和种族的差异又扩大了这种经济上的差别；与此相比，种族、宗教、文化的差异退居其次。^① 华人少数民族问题的外部原因是中国与东南亚的关系问题。^② 曾少聪用“分群结构法”把华人族群根据方言、出生地分为祖籍社群和方言社群；在族群关系上，则采用民族认同与人种认同相结合的观点来进行分析。^③

（2）政治领域。华人身份在政治领域中的体现，是关于政治认同的问题。华人政治，核心是种族社会政治或者如何处理这种种族政治问题。东南亚国家独立以后，采取了各种形式的强迫同化政策，使华人实现了去中国化，建立了华人的“东南亚倾向”，这种“东南亚化”和“本土化”运动产生了严重的种族政治层面上的华人问题。随着民主进程在东南亚地区的发展，东南亚国家自 20 世纪 70 年代以来开始逐渐抛弃同化政策，实行更具包容性、开放性的多元化政策，于是华人政治开始从一种种族层面上的空白政治转向一

① [新加坡] 王赓武：《东南亚的华人少数民族》，选自王赓武著，姚楠译：《东南亚与华人》，北京：中国友谊出版公司 1986 年版，第 193～210 页。

② [新加坡] 王赓武：《中国与东南亚：华人少数民族的问题》，选自王赓武著，姚楠译：《东南亚与华人》，北京：中国友谊出版公司 1986 年版，第 211～225 页。

③ 曾少聪：《漂泊与根植：当代东南亚华人族群关系研究》，北京：中国社会科学出版社 2004 年版。