



北京大学中国经济研究中心
研究系列

■ 徐滇庆 王 直 李 昕 著

从外贸顺差到汇率之争 ——人民币升值的定量分析



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS



北京大学中国经济研究中心研究系列

从外贸顺差到汇率之争 ——人民币升值的定量分析

■ 徐滇庆 王 直 李 昕/著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

从外贸顺差到汇率之争:人民币升值的定量分析/徐滇庆,王直,李昕著.
—北京:北京大学出版社,2013.3
(北京大学中国经济研究中心研究系列)
ISBN 978-7-301-22219-5

I. ①从… II. ①徐… ②王… ③李… III. ①人民币汇率-研究
IV. ①F832.63

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 036371 号

书 名:从外贸顺差到汇率之争——人民币升值的定量分析

著作责任者:徐滇庆 王 直 李 昕 著

责任编辑:郝小楠

标准书号:ISBN 978-7-301-22219-5/F·3561

出版发行:北京大学出版社

地 址:北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址:<http://www.pup.cn>

电 子 信 箱:em@pup.cn QQ:552063295

新 浪 微 博:@北京大学出版社 @北京大学出版社经管图书

电 话:邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752926
出版部 62754962

印 刷 者:三河市北燕印装有限公司

经 销 者:新华书店

965 毫米×1300 毫米 16 开本 22.5 印张 339 千字

2013 年 3 月第 1 版 2013 年 3 月第 1 次印刷

印 数:0001—3000 册

定 价:48.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子邮箱:fd@pup.pku.edu.cn

前 言

这本书是中外学者在多方面合作的结晶。

自 2005 年以来,美国有些人不断就贸易逆差指责中国,一波未平,一波又起。有些著名学者也指责中国操纵汇率,引起国际舆论大哗。与此同时,国内外还有许多学者反对人民币升值。争论双方各持己见,吵得不可开交。究其原因,在很大程度上是缺少定量研究,以至于对很多非常重要的指标数据都缺乏推敲。甚至有些人连一些关键数据的基本定义和内涵都没有搞清楚就急于发表意见。中国正处于经济起飞阶段,具有其他国家所没有或不显著具有的特点,套用传统的贸易理论,难免会犯刻舟求剑的错误。显然,如果没有定量研究就难以提供一个让争论双方能够坐下来认真交换意见的平台,难免在争论中出现走极端的倾向,非黑即白,非此即彼,很难得出令人信服的结论。定量就是折中,折中才能找到在国际贸易中双赢的方案。

2009 年夏,北京大学中国经济研究中心主任姚洋教授提议搞一项关于人民币汇率和中美贸易的定量研究。毋庸置疑,这个题目非常重要,非常具有挑战性。虽然我对这个项目很有兴趣,却有几分望而生畏。早在 20 世纪 80 年代我就开始涉足可计算一般均衡(CGE)模型,深知建立一个讨论人民币汇率的模型工作量之大,难度之高。要搞这样大规模的定量研究必须要攻克一系列关键性技术难关。

为了定量研究人民币汇率问题就必须建立以中国为核心的可计算一般均衡模型。在这个模型中不仅要包括中国出口的主要市场——美国、欧洲等,还要包括现实和潜在的竞争对手,例如亚洲“四小龙”、越南、泰国、印度等;不仅要包括进出口贸易数据,还要包括各个部门劳动力就业、收入、产出、物价等许多数据。建立如此规模庞大的数据库,不仅耗时耗力,

数据处理的难度也特别大。

近年来,中国进出口中加工贸易的比重越来越大,在外贸中占了将近一半。海关统计数据不可避免地包含了大量的重复计算。此外,在出口商品中有相当大一部分产权属于外资。在海关的统计数据中只有通过海关的物流数据,而不可能提供出口商品的产权归属,在客观上夸大了中国出口顺差。虽然许多人都知道这些事实,可是要定量描述却困难重重。

值得庆幸的是,中国科学院的陈锡康教授和他的团队在多年努力之后开发了一套非竞争性投入产出表,可以有效地分解进出口加工贸易数据。这是分析当前中国对外贸易所必不可少的环节。美国国际贸易委员会(U. S. International Trade Commission)的王直博士和哥伦比亚大学的魏尚进教授开发了一组模型,用于分析在加工贸易中的增值。他们的贡献为本研究提供了出发的基础。

在陈锡康教授、王直博士和姚洋教授的组织下,在国家自然科学基金国际重大合作项目“利用反映加工贸易特点的非竞争性投入占用产出模型和CGE模型研究出口对中国国内增加值、国民收入及就业等影响”(70810107020),教育部人文社会科学重点研究基地项目(2009JJD790002)以及国家社会科学基金青年项目(11CJL038)的资助下,自2009年以来,北京大学国家发展研究院中国经济研究中心、中国科学院系统科学研究院、国家统计局国民经济核算司和美国国际贸易委员会等四个单位通力合作三年多,建立了连续型全球投入产出数据库,包括了从1995年到2007年的时间序列数据。在投入产出数据中区分加工和非加工贸易,并且保证了在分开加工贸易和非加工贸易之后实现社会统计矩阵(SAM)的内生平衡。按照国际贸易研究的要求实现了较全的部门分类(48个部门,其中包括27个制造业和18个服务业部门)。

在此数据库基础上开发了适用于分析国际经济合作的全球多部门可计算一般均衡模型,简称GMCGE模型。国家样本包括全球225个国家,其中有29个OECD国家,10个主要的发展中国家。从数据规模上远远超出OECD、GTAP和EUSTAT所掌握的数据库。在比较静态可计算一般均衡模型中总共包括65 026个方程,变量总数为74 620个,其中外生变量38 376个,内生变量36 244个。本书的最后一章概括地总结了研究的

基本结论。

王直博士是我多年的好朋友。他锲而不舍地钻研、发展模型技术,在CGE定量模型领域中处于世界前沿。他和魏尚进教授合作,在处理进出口增值链上做出了杰出的贡献。美国国际贸易委员会的Marinos E. Tsigas博士在计算机程序上做出了很大的贡献。在研究期间我和李昕分别前往华盛顿,王直和Marinos E. Tsigas两次来北京。双方协力合作,攻克了一个又一个难关。

中国科学院系统研究院的陈锡康老师、杨翠红老师、祝坤福老师、蒋秀梅老师等和国家统计局齐舒畅博士在非竞争性投入产出表上做了大量工作。如果没有他们的开创性工作,分解加工贸易和非加工贸易数据几乎是一件不可想象的事情。

李昕博士是我最得力的助手。她在2010年到2012年在北京大学中国经济研究中心博士后期间主要负责数据处理、建模、编程等工作,任劳任怨,勤勤恳恳,高效率、高质量地完成了交给她的各项任务。经过几年的磨练,她已经成为国际贸易数据库和CGE定量模型方面的一个后起之秀。

转眼之间,三易寒暑,现在终于可以把这份研究初步成果奉献给大家。毋庸讳言,面对着这样高难度、超大规模的研究,这份研究报告还很成熟,还存在许多值得商榷的地方,在许多方面还有待提高,但是终究在定量研究人民币汇率改革上迈出了很重要的一步。

北京大学中国经济研究中心的姚洋、周其仁、卢锋、霍德明、李玲、巫和懋等人对这个研究项目给予了多方面的支持和鼓励。衷心感谢王岐山、周小川、易纲、刘国光、吴敬琏、汤敏等人对本研究的帮助和指导。

衷心感谢北京大学中国经济研究中心为我们的研究提供了无与伦比的学术环境。在这里没有偏见,没有禁忌,每个人都可以发挥自己的专长,勇于探索。名义上我每年4个月在北大,8个月在加拿大。实际上,几乎全部时间都花在关于中国经济的研究上。非常感谢加拿大西安大略大学休伦学院(Huron College, University of Western Ontario)给我提供了极好的研究条件。

如果还像以前一样表达对夫人的谢意,似乎重复次数太多。可是,确实如此,如果没有夫人关克勤提供的后勤支持和各方面的帮助,我根本就



不可能在这么短的时间内完成这本书的写作。

在本书中我们直率地谈出自己的一些观点,抛砖引玉,难免有许多错误的地方,衷心地欢迎各位朋友批评指教。

徐滇庆

2012年5月4日

目录

第1章	被高估的贸易顺差 \ 1
第2章	从产权看贸易顺差 \ 25
第3章	解读中国经济规模 \ 44
第4章	外贸依存度和贸易权重法 \ 79
第5章	汇率的判断标准 \ 102
第6章	稳定币值与操纵汇率 \ 114
第7章	高储蓄率的由来与走向 \ 143
第8章	研究汇率的一般可计算模型 \ 187
第9章	汇率变动对就业的冲击 \ 201
第10章	汇率调整对进出口的冲击 \ 238
第11章	人民币升值的幅度与路径 \ 273
第12章	经济制裁与自由贸易 \ 282
第13章	远未结束的争论 \ 336
	参考文献 \ 348

第1章 被高估的贸易顺差

- 在中美贸易中,美方逆差被高估的主要原因是:第一,中国出口商品经第三地转运导致统计差异;第二,双方报价不同;第三,统计辖区口径不同;第四,关境统计对加工贸易造成的重复计算;第五,加工贸易中有很大部分的产权并不属于中国。

- 进入新世纪以后,全球化促进了产业内分工,生产链不断跨越国境延伸。产品的增值来源于生产链上的不同国家。这就导致以地域概念为基础的关境统计不可避免地产生重复计算。如果仍然按照传统的关境法来讨论中国的贸易顺差无异于刻舟求剑。

- 由于关境法对加工贸易中出口的国外增值折返与进口的国内增值折返进行了重复计算,按照关境法统计中国贸易总额,2002年高估了16.5%,2007年高估了25.8%。关境法统计将2002年的中国贸易顺差高估了25.5%,2007年高估了33.2%。随着加工贸易的发展,重复计算导致的统计误差越来越严重。

- 关境法对贸易顺差统计的扭曲因产业而异。关境法高估了办公和计算机制造业、电子设备制造业、仪器仪表制造业、机动车及其设备制造业、通用与专用设备制造业以及电气机械制造业的贸易顺差,低估了电子设备制造业的逆差。在2007年,办公及计算机制造业顺差被高估了78.6%。电子设备制造业的贸易逆差被低估了24.8%。

- 关境法的重复计算高估了中国的贸易顺差,夸大了发达国家的逆差,导致各国误判贸易依存度,加剧了发达国家与发展中国家之间的贸易摩擦,不利于世界经济一体化。因此进出口统计制度亟待改革。

1.1 中美双边贸易迅速发展

2011 年中国外贸进出口总额 36 420.6 亿美元,同比增长 22.5%。其中,出口 18 986 亿美元,增长 20.3%;进口 17 434.6 亿美元,增长 24.9%。贸易顺差 1 551 亿美元,比 2010 年减少 263 亿美元。中国的外贸顺差主要来源于加工贸易,而一般贸易早已出现逆差。外贸顺差已经连续 3 年下降,占 GDP 的比重从 2010 年的 3.1%下降为 2011 年的 2%。^①

有些学者用经常性账户顺差占 GDP 的比重作为“贸易失衡”程度的指标。根据国际货币基金组织世界经济展望数据库(World Economic Outlook, WEO 2011ed),中国经常性账户失衡占全球失衡的份额从 2003 年的 6.8%上升到 2008 年的 24.3%,2009 年略有回落,为 24.1%,2010 年回落至 19.9%。有些学者认为经常项目失衡是导致世界金融危机的主要原因,而中国首当其冲,成为被批评和攻击的对象。

近年来,中国和美国之间的双边贸易迅速增长。从 1979 年到 2011 年,中美双边贸易增长 180 多倍。如表 1.1 所示,1990 年,美方统计的中美货物贸易总额仅 200.4 亿美元,到 2000 年上升为 1 162.0 亿美元,2011 年上升为 4 139.2 亿美元,年均增长 15.9%。来自中国的产品占美国总进口的比重从 1990 年的 3.1%上升到 2011 年的 18.0%。美国对中国出口在总出口中的比重在 1990 年仅为 1.2%,2011 年上升为 6.9%。中美贸易占美国贸易总额的比重从 1990 年的 2.3%上升为 2011 年的 13.5%。

表 1.1 美国从中国进口及对中国出口占美国总进口及总出口比重(%)

年份	从中国进口占美国 总进口的比重	对中国出口占美国 总出口的比重	中美贸易占美国 贸易比重
1990	3.1	1.2	2.3
1995	6.1	2.0	4.3
2000	8.2	2.1	5.8
2005	14.5	4.6	11.1
2006	15.5	5.2	11.9
2007	16.4	5.5	12.4
2008	16.1	5.4	12.0

① 数据来源:《人民日报》,2012 年 1 月 11 日。

(续表)

年份	从中国进口占美国 总进口的比重	对中国出口占美国 总出口的比重	中美贸易占美国 贸易比重
2009	19.0	6.6	14.0
2010	19.1	7.2	14.3
2011	18.0	6.9	13.5

数据来源:联合国贸易数据库, <http://comtrade.un.org/db/>。

在过去十年内,美国向中国出口累计增长 468%。2011 年中美双边贸易 4 467 亿美元,同步增长 15.9%。中国从美国进口 1 222 亿美元,同比增长 20%。^① 按照美国商会的统计,美国向中国出口为美国人创造了 300 多万就业机会。摩根士丹利的调查报告称,从中国进口的商品为美国消费者节省了大约每年 1 000 亿美元,美国企业每年获利 6 000 亿美元。^②

1997 年至 2009 年,美国对全球出口累计增长 53.7%,对中国出口则增长 443.4%,是前者速度的 8.26 倍。在此期间,美对华出口增速是自华进口增速的 1.19 倍,同期美国对全球贸易的格局却恰恰相反,进口增速是出口增速的 1.47 倍。在美国的贸易伙伴中,中国的排名逐年上升。1990 年对中国进口名列第 8,出口名列第 18。到 2011 年,对中国进口名列第 1,出口名列第 3(见表 1.2)。

表 1.2 美国前十名贸易伙伴

	1990		2011 年	
	美国进口	美国出口	美国进口	美国出口
1	加拿大	加拿大	中国内地	加拿大
2	日本	日本	加拿大	墨西哥
3	墨西哥	墨西哥	墨西哥	中国内地
4	德国	英国	日本	日本
5	中国台湾	德国	德国	英国
6	英国	韩国	韩国	德国
7	韩国	法国	英国	巴西
8	中国内地	荷兰	沙特阿拉伯	韩国
9	法国	中国台湾	委内瑞拉	荷兰
10	意大利	比利时	中国台湾	中国香港

数据来源:美国统计局, <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics>。

① 数据来源:《人民日报》,2012 年 2 月 17 日。

② 转引自中国人民银行,《人民币汇率形成机制改革进程回顾与展望》,2011 年 10 月。

1.2 为何美方统计的逆差高于中方统计

在双边贸易逐年增长的同时,美方逆差越来越大。

按照美方统计,在 2000 年美国对中国贸易逆差占美国总逆差的 19.2%,对日本的贸易逆差占 18.7%,对加拿大的贸易逆差占 11.9%,对石油输出国(OPEC)的逆差占 11%。在最近十年内,美国对日本和加拿大的贸易逆差逐步下降,对石油输出国和中国的贸易逆差逐步上升。对中国的贸易逆差上升尤其快。按照美国贸易部的统计,在 2011 年,对中国的贸易逆差占美国逆差总额的 40% 以上,超过了美国对德国、法国、加拿大、墨西哥和石油输出国逆差的总和(见表 1.3)。

表 1.3 各经济体在美国总逆差中的比重(%)

年份	加拿大	墨西哥	OPEC	英国	法国	德国	中国内地	韩国	中国台湾	日本
2000	11.9	5.6	11.0	0.4	2.2	6.7	19.2	2.9	3.7	18.7
2001	12.8	7.3	9.6	0.2	2.6	7.1	20.2	3.2	3.7	16.8
2002	10.3	7.9	7.4	1.6	2.0	7.7	22.0	2.8	2.9	14.9
2003	9.7	7.6	9.6	1.7	2.3	7.4	23.3	2.5	2.7	12.4
2004	10.2	6.9	10.7	1.6	1.6	7.0	24.8	3.1	2.0	11.6
2005	10.2	6.5	12.4	1.6	1.5	6.5	26.2	2.1	1.7	10.8
2006	8.7	7.8	13.5	1.0	1.6	5.8	28.3	1.6	1.9	10.8
2007	8.4	9.2	14.5	0.9	1.8	5.5	32.0	1.6	1.5	10.4
2008	9.6	7.9	21.8	0.6	1.9	5.3	32.8	1.6	1.4	9.1
2009	4.3	9.5	12.3	0.4	1.5	5.6	45.1	2.1	2.0	8.9
2010	4.5	10.5	15.1	0.2	1.8	5.4	43.0	1.6	1.5	9.5
2011	4.7	9.1	18.0	—	1.5	6.6	40.6	1.9	2.2	8.2

注:“—”代表英国 2011 年对美货物贸易是顺差。

数据来源:U. S. Department of Commerce, Bureau of the Census, Foreign Trade.

在中美双边贸易中,究竟美方逆差有多高?双方的统计数据差异颇大。美方统计的数据远远高于中方。双方为此争论不休。在 2010 年,按照中方统计,美方贸易逆差 1709 亿美元,而按照美方统计,逆差为 2626 亿美元。双方统计数据相差高达 917 亿美元(见图 1.1)。

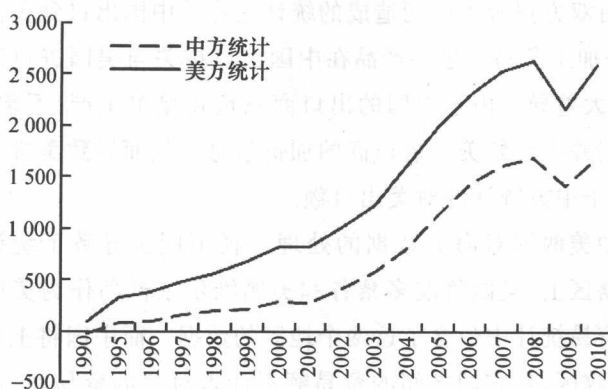


图 1.1 美国对中国双边贸易逆差 (亿美元)

数据来源:中国统计来自中经数据库,美国统计来自美国经济分析局(U. S. Bureau of Economic Analysis, BEA)。

2009年10月,在杭州召开的第20届中美商贸联委会上公布了《中美货物贸易统计差异研究报告》,就有关中美货物贸易的统计差异给出了官方解释。按照双方商定的研究范围和方法,中方小组选取了2000年、2004年和2006年中美贸易统计数据,按照“东向贸易”和“西向贸易”分组进行比对。所谓“西向贸易”,也就是物流向西,对于中国来说是进口,对于美国来说是出口。“东向贸易”,即物流向东,对美国来说是从中国进口,对中国来说是向美国出口。双方“西向贸易”的统计数字很接近,2006年的差异仅为40亿美元。可是,双方对“东向贸易”的统计数字差异高达843亿美元。

产生这种差异的原因是:

第一,中国出口货物经第三地转运导致的统计差异。在中国对美出口的货物中,有相当一部分先被运到中国香港、中国台湾以及韩国釜山、墨西哥等地,有的商品会被重新包装,有的商品经过简单再加工之后再装船运往美国。在这个过程中商品被加价,产生一部分增值。中国的出口商并不一定知道该商品最后出口目的地是美国。中国海关根据出口商报关只能将该商品归类到韩国等名下。而美国按原产地原则将这些商品都统计为自中国进口。由此而造成的差异在2006年是441亿美元,占“东向贸易”差异的52%。



第二,由双方报价不同而造成的统计差异。中国出口到美国的商品中有 60% 多是加工贸易。这些产品在中国出口报关与美国进口商在入关报价时存在很大差异。由于中国的出口商只负责接单生产,不掌握设计、销售环节,他们并不清楚美国进口商的加价信息。从而导致美方统计自中国的进口额大于中方统计的对美出口额。

第三,中美两国对海关数据的处理口径不同也导致了统计差异。例如,在统计辖区上,美国将波多黎各和美属维尔京群岛作为美国的海关关境,对华的贸易统计中包含了这两个地区的数据。而中国将上述两个地区视为单独行政区,与它们之间的贸易额不计入对美的贸易额,由此也造成了统计差异。此外,跨年度运输也会造成统计数据在时间上的差异。

2011 年 3 月 31 日,中国商务部部长陈德铭在署名文章《建设性地推动中美经贸关系健康发展》中指出,基于《中美货物贸易统计差异研究报告》,美国对华逆差程度被明显高估。照商务部推算,2009 年美国实际对华贸易逆差应在美方公布数据基础上减少约 600 亿美元。调整之后,双方的数字就比较接近了,美方的贸易逆差大约在 1500 亿美元左右。

除了上述三点之外,导致美方贸易逆差被高估还有两个更为重要的原因:第一,关境统计对加工贸易的重复计算;第二,加工贸易中的产权归属。由于世界经济一体化的进展,产业内分工得到迅速发展。加工贸易占中国出口的比重越来越高,在 2009 年占一半左右。新的贸易方式给国际贸易理论和统计带来了不少新的挑战。本书第 2 章将讨论由于产权归属导致国际贸易中资金流和物流分离的现象。本章着重讨论海关统计对加工贸易重复计算而导致的误差。

1.3 顺差与逆差并存

尽管中美双方的进出口统计数据有所不同,但是,大家都认为美方不但有逆差,而且逆差数字很高。对于这一点并无争议。

值得指出的是,中方外贸顺差在连续上升 15 年后已经开始向下调整。中国外贸顺差占 GDP 比重在 2007 年达到高峰 8.8%,随后逐年下降,在

2009年为4.41%，低于德国（4.94%），和韩国（3.92%）差不多（见表1.4）。2011年以来，中国外贸顺差下降趋势更为显著。2011年9、10、11月中国外贸出口增幅每个月都比上年同期下降2个百分点。2011年全年贸易顺差1551亿美元，同比减少263亿美元，降低14.5%。^①在2012年2月甚至出现了81亿美元的贸易逆差。^②

人们往往注意到中国外贸有较大顺差，却忽略了另外一个方面：中国对一些经济体有顺差，与此同时，对另外一些经济体却有逆差，而且逆差的数值还很高。

2011年，中国外贸顺差总额1551亿美元。其中对美国的顺差为2023亿美元，对欧盟的顺差为1264亿美元。两者相加，中国对欧美的贸易顺差高达3287亿美元。与此同时，中国内地对日本、韩国和中国台湾地区有巨额的贸易逆差，合计2159亿美元（其中，对日本逆差463亿美元，台湾地区逆差898亿美元，韩国逆差798亿美元）。中国对欧美的顺差和对日本、韩国、台湾地区的逆差相抵之后，中国对其他地区的外贸顺差只有1128亿美元。

中国对欧美有顺差，对日本和亚洲“四小龙”有逆差，这一现象恰恰反映了全球生产链的运作特点。许多跨国公司（以欧美为主）来华投资，从世界各国进口原材料和零部件（其中日本、韩国、中国台湾地区占很大的比例），在中国加工生产、组装之后再出口。大量中国制造的产品被销往欧美市场，可是欧美各国提供的原材料和零部件较少，在海关统计数字上必然体现出贸易逆差。日本、韩国、台湾地区提供了大量零部件，因此出现了很高的对华贸易顺差。中国对泰国、菲律宾、巴西、澳大利亚、俄罗斯都有较高的贸易逆差。

从海关统计的物流数字中看不出来是谁挣了钱，也看不出来这些生意是否还能继续做下去。在生产和贸易中，产权归属最为重要。产权归属决定利润进了谁的腰包。毋庸置疑，生产链的大部分利润落入了跨国公司的荷包，否则他们何必万里迢迢跑到中国来投资设厂？在跨国公司当中欧、美占有股份比例很高。账面上欧、美的外贸逆差越大，跨国公司的利润越

^① 数据来源：《财经》综合报道，2012年1月9日。

^② 在2012年2月中国进口396亿美元，同比上升15.3%。自1989年以来，第一次出现贸易逆差81亿美元。

表 1.4 世界主要国家服务与货物贸易顺差/逆差占 GDP 比重(%)

	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009
巴西	-0.42	-3.97	-2.25	5.15	1.24	-1.52	-1.76	3.61	2.90	1.52	0.19	-0.08
加拿大	2.54	-1.75	1.85	2.33	0.13	3.19	5.75	3.72	2.51	1.94	1.56	-1.71
中国	-0.09	0.02	-0.37	-4.08	2.99	1.64	2.41	5.53	7.70	8.80	7.72	4.41
德国	-1.47	-1.71	-4.86	-2.06	-0.06	0.47	0.35	5.30	5.72	7.10	6.43	4.94
法国	0.24	0.62	-1.98	-0.93	-1.34	1.14	0.90	-0.86	-1.30	-1.90	-2.22	-1.94
英国	1.05	-1.45	2.46	1.41	-2.12	-0.12	-1.84	-3.42	-3.13	-3.07	-2.61	-2.37
印度	-0.10	-1.01	-3.14	-2.42	-1.42	-1.19	-0.92	-2.74	-3.05	-4.06	-5.44	-4.66
意大利	0.26	0.09	-2.68	-0.40	0.20	3.80	0.94	-0.07	-0.83	-0.24	-0.58	-0.40
日本	1.25	0.01	-0.91	3.39	0.94	1.41	1.45	1.39	1.25	1.67	0.15	0.30
韩国	-10.2	-8.52	-7.90	0.59	-1.08	-1.09	2.86	2.70	1.39	1.51	-1.18	3.92
墨西哥	-1.90	-2.73	-2.27	5.08	-1.10	2.66	-1.99	-1.45	-1.25	-1.60	-2.24	-1.44
美国	0.38	0.99	-0.47	-2.75	-1.35	-1.23	-3.86	-5.74	-5.77	-5.08	-4.94	-2.74
低收入国家	-2.72	-6.00	-10.2	-6.96	-8.84	-8.45	-8.58	-12.3	-11.6	-12.6	-13.6	-12.0
中低收入国家	-1.05	-2.42	-2.27	-3.84	-0.74	-1.38	1.46	1.27	2.66	2.73	1.38	0.55
中高收入国家	-0.88	-2.30	-1.69	3.61	0.64	-0.38	2.21	4.40	4.06	2.51	1.59	3.30
高收入国家	0.27	0.18	-0.80	-0.17	-0.28	0.43	-0.45	-0.66	-0.75	-0.35	-0.81	-0.29

注:负数代表服务与贸易逆差,正数代表服务与货物顺差。

数据来源:WDI, World Bank.

高。对欧、美拥有主要股份的跨国公司而言,从左口袋里掏钱,放进了右口袋,自己买自己的东西,这种贸易完全可以持续下去。因此,在讨论贸易可持续性的时候必须关注在中国的出口商品当中有多少产权属于外资企业。

根据资金流(所有权)分析,被计入中方顺差的进出口差额中,有将近三分之一产权不属于中国。也就是说,有三分之一的利润被跨国公司拿走了。2007年,中国从美国进口693.9亿美元,出口2326.8亿美元。中方顺差1632.9亿美元。在出口数字中剔除美方拥有产权的720.73亿美元后,中方顺差应该调整为912.17亿美元,调整幅度达44.14%。换言之,有44%左右的中方贸易顺差的产权属于美国企业。海关统计数字根据地域概念将这一部分收入算入中国的贸易顺差。钱在别人口袋里,却把账算在中国头上,实在不合理。如果只看到海关统计数字就断定中国贸易顺差很高,势必夸大贸易失衡程度。^①

从企业层次上来看,自2004年以来外资企业的外贸进出口一直是中国顺差的最主要来源,国有企业和集体企业的外贸顺差逐年下降,从2003年至今一直是逆差(见图1.2)。

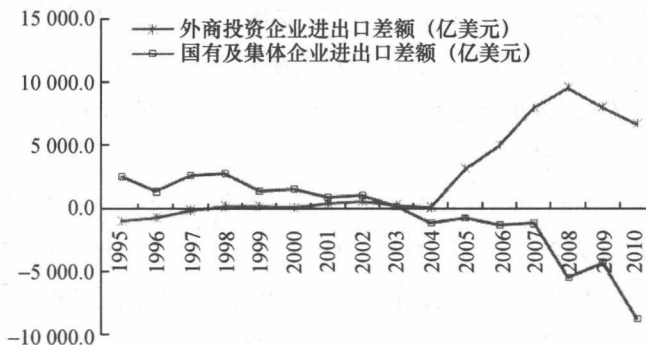


图 1.2 按企业性质分外贸进出口 (1995—2010)

数据来源:中经数据库。

^① 关于贸易资金流的分析详见本书第2章。资金流和产权并不一定完全重合。据国家外汇管理局《2010年中国跨境资金流动监测报告》数据,最近十年,外商投资企业累计利润汇出2617亿美元,仅占来华直接投资存量的22%。特别是2008年全球金融危机爆发后,外商投资企业利润汇出增长放缓,由2002—2007年间的年均增长36%,下降到2008—2010年的年均增长6%。根据外商投资企业联合年检数据,2009年年末,外商投资企业外方留存利润1708亿美元。外资在华加工企业的出口所得中,有相当一部分作为留存收益或转为再投资,并未汇出中国市场,计为外商直接投资的一部分。