

李敖  
大合集

丑陋的  
中国人  
研究

李敖



中国友谊出版公司



丑陋的  
中國人  
研究



李敖  
大合集

15

# 丑陋的中国人研究

丑陋的中国人研究 郑南榕研究 你是景福门

中国友谊出版公司

## 图书在版编目 (CIP) 数据

丑陋的中国人研究/李敖著.--北京:中国友谊出版公司,2010.7

(新版李敖大全集卷:15)

ISBN 978-7-5057-2569-0

I. ①丑… II. ①李… III. ①杂文-作品集-中国-当代  
IV. ①I267.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第091048号

---

出版编辑委员会 王东升 孙以年

史宝明 张 纯

责任编辑 杨学梅 马 瑞

周亚灵 邵嘉瑜

装帧设计 海云书装

---

书 名 丑陋的中国人研究  
作 者 李敖  
出版/发行 中国友谊出版公司  
营销/推广 北京创美时代国际文化传播有限公司  
经 销 新华书店  
印 刷 北京京华印刷制版厂  
规 格 710×1000毫米 16开 24.5印张 388千字  
版 次 2010年7月第1版  
印 次 2011年1月第1次印刷  
书 号 ISBN 978-7-5057-2569-0  
定 价 36.00元  
地 址 北京市朝阳区西坝河南里17号楼  
邮编/电话 100028 (010)64668676

## 新版《李敖大全集》编撰说明

一、1999年1月,中国友谊版《李敖大全集》(1—20卷)在北京出版。逾年,《李敖大全集》(21—40卷)面世。十载光阴,世事沧桑。对李敖先生洋洋四十卷大著重新进行修订、梳理和再编辑,实属必然。

二、新版《李敖大全集》将李敖先生的一千四百万余言著述,按“文学与自传”“人物专题研究”“传统与文化专题研究”“历史与时政专题研究”,以及“私房书”和“杂写集”六大主题分类编排,摒弃了原台湾版“合订本式”的编撰方式。

三、新版《李敖大全集》收录李敖先生的著述更为丰富、全面。与十年前出版的“大全集”相比,增加的篇目文章字数总计一百四十余万言。

四、新版《李敖大全集》的编撰,仍沿袭与李敖先生约定的基本原则,即“只删不改”“删节段落用省略号表示,并标明‘编者略’”“未采用之篇章在卷首目录中标明”,以期尽可能保持李敖先生著述的全貌和原貌。

五、新版《李敖大全集》的编撰,遵循有关规定,对涉及不能为大陆读者认同的政治取向的内容做了技术处理;对学术思想及观念上的差异则保持原貌;对台湾党政机构名称和职务称谓,采用加引号的处理方式,但引文内和引号内的则不再加引号。特此说明。

在新版《李敖大全集》即将付梓之际,衷心感谢李敖先生长期以来对中国友谊出版公司的信任,将他几乎全部著作的中文简体字版本交由本公司在祖

国大陆出版。衷心感谢新闻出版总署、国务院台湾事务办公室以及中国社会科学院台湾研究所,对新版《李敖大全集》的出版所给予的支持和帮助;感谢其他所有为新版《李敖大全集》的出版给予支持和帮助的朋友;并诚恳期待各界读者对我们编撰工作中存在的缺点和错误予以指正。

中国友谊出版公司

2009年12月

新版《李敖大全集》编撰说明/1

《丑陋的中国人研究》(1-138)

导引/3

蒋介石、蒋经国的“田单症”/5

从认贼到被贼认/7

从胡老太秘录看钱大头忘恩负义/10

辜振甫忘恩负义了吗? /23

柏杨忘恩负义了吗?

——义助柏杨的一个回忆/34

义助柏杨的外一章/57

给孙观汉先生的公开信/69

将相怎样才能和?

——答孙观汉先生/75

怎样摸公羊/85

你不能只做一半/90

柏杨替毛泽东投降/95

为何而战? /97

恩仇心理学——回邓维侦的信/108

可耻的柏杨征候群/110

柏杨怎样暗中篡改文章? /112

柏杨的卑鄙及其他/115

柏杨国文程度不够/117

柏杨无知乱译《资治通鉴》/119

柏杨的国文历史程度不配翻译《资治通鉴》/122

跋“李敖给王光逖的信”/127

跋“王金仲达给李敖的信”/133



目录

(本书于1989年出版时,原编入他人文字多篇,因不便收入《李敖大全集》中,现予删除,特存目于后,以志前缘:一、《柏杨事件之追忆》,二、《行走在地雷上》,三、《一本不了解原著的译作——评〈柏杨版资治通鉴〉》,四、《望文生义,错译连篇》,五、《再评〈柏杨版资治通鉴〉》,六、《谁是丑陋的中国人?》七、《叶落枝残诉柏杨》,八、《丑陋的中国人柏杨》,九、《〈丑陋的中国人〉断想》,十、《〈评丑陋的中国人〉引起的风波》。)

### 《郑南榕研究》(139-268)

自序 / 141

党外·党内·性

——郑南榕访问李敖 / 147

言论自由第一优先 / 158

是该打屁股的! / 166

给林正杰先生的公开信 / 168

关于“小董留给李敖密件” / 179

千呼万唤“屎”出来 / 190

不愿自己也走慢了 / 198

你叫我的魂,我夺你的魄

——郑南榕“自由时代系列”杂志二周年感言 / 200

怀念郑南榕 / 205

这样的法官能审党外人士吗? / 210

大小大气象 / 215

逼出是非来!

——给叶菊兰的信 / 219

难怪会被蒋氏父子作弄至今也!

——给郑南榕的信 / 222

言论自由还是第一优先 / 224



## 目录





## 目录

- 起点一样、终点不同 / 226  
郑南榕死矣! / 228  
里头自焚、外头自烧 / 231  
“杀君马者道旁儿” / 233  
别小化了南榕之死 / 235  
政治籍贯学 / 237  
何妨一烈? / 239  
放过小女孩吧! / 241  
郑南榕论李敖 / 243  
外省人做烈士 / 245  
郑南榕生哀死难荣 / 247  
《九十年代》与情报局 / 249  
读郑南榕旧信 / 251  
郑南榕论林正杰拆滥污 / 260  
“南榕,让你看家” / 265

(《郑南榕研究》于1989年出版时,原编入他人文字多篇,因不便收入《李敖大全集》中,现予删除,特存目于后,以志前缘:一、《郑南榕出狱访问记》,二、《静站抗议事件前后》,三、《雁行折翼》。)

### 《你是景福门》(269-381)

- 景福门,你们来个屁! / 271  
双城外记 / 273  
别信“匪情专家” / 275  
从橘子汁到洋酒 / 277  
大风起兮 / 279  
共产党饶你,我不饶你 / 282  
寄语刘宾雁老乡 / 286



## 目录

- “民运”“民阵”的归宿/288  
美国违反人权记录大曝光/290  
改烧自己人/293  
库尔德真苦·美国伪善/294  
魏德迈“客观”吗? /297  
简体字与“为匪宣传”/299  
青天白日满地“红”/301  
恶心到大陆去了/303  
是谁自欺欺人? /305  
为“反共义士”进一解/307  
劝君读篇古书/313  
台独、台独,辛苦为谁独? /315  
《不智的立委,拿二千万人命当儿戏》读后感/318  
谁杀高山族? /321  
原住民的呐喊/323  
这回可是真吴凤/325  
自命正义之士,何不支持“原独”? /327  
原住民世界中的台湾原住民/329  
台湾原住民的声明/332  
为布农族抱不平/335  
台湾人的“功利”性格/336  
台湾人“但爱做官”漫谈/347  
台湾政客小气八拉的活证/350  
“黑名单”与“谁懦种”/351  
给外省人戴帽子/355  
民进党的司法倒车/357  
民进党的劣币战/359  
民进党的制度战/361  
民进党的权术水平/363  
民进党又何来“人格者”? /366

令人忧虑的新潮流系/369  
贵宾的马后炮/372  
评民进党的路线之争/375  
民进党挨揍挨得太没意义了/378  
凤凰梦破/380



## 目录

李敖



---

丑陋的中国人  
研究



## 导引

《庄子》中说惠施的哲学,有同异之说,所谓“大同而与小同异,此之谓小同异;万物毕同毕异,此之谓大同异。”意谓大同和小同相差异,叫做小同异;万物完全相同,也完全相异,叫做大同异。这一见解,用来说明所谓“民族性”或“国民性”(national character),倒是十分贴切。

在世界各地民族中,由于山川灵气所钟或穷山恶水所祸、或其他种种原因,自有“性相近,习相远”的小同异或大同异,其中差异,就概括成所谓民族性。对民族性的注意,早在古希腊时代就开始了。公元前5世纪的史家希罗多德(Herodotus),就对希腊与波斯的民族性做过比较研究。两千多年来,民族性的种种,一直引起人们的兴趣。

大致说来,民族性的特色在表示基本人格结构(basic personality structure),是一般的、典型的、众数的人格(modal personality),并不是唯一的人格类型,只不过是主要的人格类型。所以,在同一种民族性中,也有许多“出乎其类,拔乎其萃”的“变性”代表出现。当这些乍看起来迥异该民族性的变体出现的时候,你不能不说它也是该民族的产物,纵使它不占多数。因此,三个臭皮匠固然可作为民族性的抽样,一个诸葛亮也未尝不可作为民族性的抽样。

民族性是很含混、很笼统的,偏重地理上或生理上的素质说(Constitutional Theory),不足以尽之。因为后天的思路与教化,也混同而入,结果显示出来的,在某些方面,一如中国的小脚,它既是生理的缠足,又是心理的“足恋”及

其他。由于人们难以细察,所以,概括的民族性也就定型,而成为框框看法(Stereotype),严格说来,这是很偏颇的。

例如一谈到中国的民族性,框框看法在外国人眼中,就出现了所谓“邪恶的东方人”(Sinister Oriental);在中国人眼中,就出现了所谓“丑陋的中国人”,其实东方人中国人固多邪恶丑陋,但是,不看三个臭皮匠而看看一个诸葛亮,你也会发现不同的视野与光明面,而诸葛亮的举手投足、光风霁月,也正是道道地地的中国人,你不能也无法抹杀他。

邪门儿的是,有的中国人,他的眼中、他的笔下,只有三个臭皮匠,却无一个诸葛亮,并且视野所及,也仅是三个臭皮匠的臭的一面,而不是他们优点的一面。这种人刊印《丑陋的中国人》一书,大捞台湾人、大陆人、日本人的钞票,使人误以为中国人的民族性,尽于是矣,这种行径,是要谴责的;这种劣作,是要拆穿的。

中国民族性中固然有丑陋的一面,但是,以偏概全式的处理,却涉及这种作者的人格与学格的问题,虽然完全符合他的风格。令人惊异的是,这种作者口口声声所谓的“丑陋的中国人”,事实上,他真的肤尝身受过,却还无耻的想认他们父子做“孺慕”的对象,以“热情忠厚”“一代英雄”之颂,倍加赞美呢!史家汪子颺(荣祖)在《谁是丑陋的中国人?》一文中,指出这种作者“他虽不敢捋虎须,他确实遭遇到刻骨铭心的丑陋待遇,能不发泄一下吗?我认为他的《丑陋的中国人》是一种避重就轻的谴责。他把丑陋加诸所有的中国人,似乎很有勇气,引起外国记者的喝彩,但……他明知谁是丑陋的中国人,雅不欲实指而已。”这种作者不敢实指有名有姓的丑陋中国人,却泛指所有的中国人都丑陋,用来替他的怯懦垫背,这种行径所显示的,岂不正是最大的丑陋?原来“丑陋的中国人”非他,就是他作者自己!

为了谴责也为了拆穿,我出此研究一书,为“丑陋的中国人”的几个特性,聊做举证。这些特性,是丑陋之尤者,比起忘恩负义等恶德来,其他丑陋,犹小焉者也!

1989年4月26日

## 蒋介石、蒋经国的“田单症”

蒋介石、蒋经国父子都是不学有术的祸国人物。本来祸国就祸国，有术可也，何必曰学，但蒋氏父子却附庸风雅，硬要在术字上面加学码，于是就学术起来。不过因为基础本是不学，再怎么加，也白加，甚至还闹出笑话。笑话中最有趣的，是关于田单的。

蒋介石好田单学，自谓“田单一日复齐七十余城”，是“战争艺术”，这一立论，见于1963年9月9日在政工干校讲的《军事教育的目的与宗旨》。因为以一介武夫，好田单学，所以以“毋忘在莒”运动为天下倡，说“毋忘在莒”典出田单复国云云，这就是大笑话。因为“毋忘在莒”典出古书《管子》，出自鲍叔牙向齐桓公、管仲、宁戚的祝福和劝告，原文是：“鲍叔牙奉杯而起曰：‘使公毋忘出入莒时也，使管子毋忘束缚在鲁也，使宁戚毋忘饭牛车下也。’桓公避席再拜曰：‘寡人与二大夫能毋忘夫子之言，国之社稷，必不危矣！’”大同小异的文字，也见于古书《新序》，新序原文是：“鲍叔奉酒而起曰：‘祝吾君无忘其出而在莒也，使管仲无忘其束缚而从鲁也，使宁子无忘其饭牛于车下也。’桓公避席再拜曰：‘寡人与二大夫皆无忘夫子之言，齐之社稷，必不废矣！’此言常思困隘之时，必不骄矣！”上面这种典故，在古人行文时，只要提到，一定就特指齐桓公的事，例如施补华《泽雅堂全集》里《别弟文》中，就有“管仲告齐桓曰：‘愿君勿忘在莒，臣亦念堂阜之囚’”的话，稍懂古书的人，没人敢“瞎猜”，说是指别的。



可笑的是,不学有术的蒋氏父子,却公然带头唐突学术,硬把“毋忘在莒”,给栽在田单复国头上。殊不知鲍叔牙口中的齐桓公奔莒,是周庄王十一年(公元前686)的事,而田单复国,却是周赧王三十六年(公元前279年)的事,一个在公元前7世纪,一个在公元前3世纪,两者相差四百零七年。蒋氏父子张冠李戴,硬把战国的齐国,当成春秋的齐国;战国的莒城,当成春秋的莒城;把田单当成齐桓公;把四百年前鲍叔牙的话,当成四百年后的《烧饼歌》与《推背图》。这种无知、这种妄作、这种荒乎其唐,未免太目中无读书人了!

蒋氏父子这样子田单化,不但施之于历史,还行之于戏剧呢!据今年1月17日《民生报》登曹健、钱璐夫妇回忆:

先总统蒋公每逢生辰,都赴金门避寿,康乐总队每年必定排演一出戏祝寿,有一年演《田单复国》,曹健饰田单,钱璐饰田单夫人,一场田单祭祖的戏,演着演着,忽然看见坐在第一排的先总统蒋公带着经国先生,趋前脱帽向舞台上的田单祖坟鞠躬,台上的演员全感动得热泪盈眶。

文艺心理学上有所谓移情作用(empathy),它是拉斯金(John Ruskin)所谓的“情感的误置”(pathetic fallacy)。这种作用的重要表现是把自己神入文艺之中,对文艺,不是“旁观者”(contemplator),而是“分享者”(participant),分享到极致时候,陶然忘我、凄然成他,自不在话下。这种移情作用,表现在观众席上,有时到了有趣的程度。一位英国老太太在看到《哈姆雷特》(Hamlet)最后决斗时,竟在剧院中大声警告:“当心呀,那把剑是上过毒药的!”一位台中女中女学生,在看到米基鲁尼(Mickey Rooney)打拳放水时,竟在电影院中起立高叫:“你打呀!你打呀!你怎么不打呀!”

不过,英国老太太和台中女中女学生,她们尽管情移,但是散场以后,总有个完,绝没有到趋前脱帽向舞台上的男主角祖坟鞠躬的程度!可是我们的蒋氏父子呢,他们却要分享田单的血食,在戏台上的假坟面前,错认起祖宗来!田单何辜、田单的祖宗何辜,竟在两千两百年后,远在异域,没头没脑的被作弄至此,想来真真好笑极矣!而蒋氏父子共有一副什么样的大脑,也就可想而知矣!

1988年5月6日