

王红霞◎著

中国城市马赛克： 人口多元化进程及其社会影响

Urban Mosaic in China: Diverse Population Growth
and Its Impacts on Social Development



上海社会科学院出版社



王红霞◎著

中国城市马赛克： 人口多元化进程及其社会影响

Urban Mosaic in China: Diverse Population Growth
and Its Impacts on Social Development



上海社会科学院出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国城市马赛克：人口多元化进程及其社会影响/
王红霞著. —上海：上海社会科学院出版社，2013

ISBN 978-7-5520-0402-1

I. ①中... II. ①王... III. ①人口—研究—中国
IV. ①C924.24

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 212696 号

中国城市马赛克：人口多元化进程及其社会影响

著 者：王红霞

责任编辑：杨 国

封面设计：闵 敏

出版发行：上海社会科学院出版社

上海淮海中路 622 弄 7 号 电话 63875741 邮编 200020

<http://www.sassp.org.cn> E-mail: sassp@sass.org.cn

排 版：南京展望文化发展有限公司

印 刷：上海信老印刷厂

开 本：787×1092 毫米 1/16 开

印 张：10.5

插 页：2

字 数：150 千字

版 次：2013 年 8 月第 1 版 2013 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5520-0402-1/C·071

定价：25.00 元

版权所有 翻印必究

目 录

第一章 绪论	1
第一节 选题理由及研究意义	1
第二节 研究目标、主要内容、基本思路和方法	2
第二章 国内外相关研究文献述评	6
第一节 经济和社会发展中的马赛克：概念与内涵	6
第二节 国外对“马赛克”现象的研究文献回顾与评析	8
第三节 国内对“马赛克”现象的相关研究文献回顾与评析	24
第三章 我国大城市的人口多元化进程与城市马赛克现象	32
第一节 我国大城市的人口多元化进程与城市发展	32
第二节 城市马赛克与人口多元化的理论度量依据与工具	39
第三节 大城市人口演变与马赛克现象：北京案例	42
第四节 大城市人口演变与马赛克现象：上海案例	54
第五节 北京、上海人口演变与马赛克现象的比较	69
第四章 大城市人口马赛克现象的社会影响及效应	72
第一节 人口马赛克现象及其社会反映	72
第二节 北京市不同人群的社会隔离特征及其变化	74
第三节 上海市不同人群的社会隔离特征及其变化	79
第四节 人口马赛克现象与社会隔离：基于计量模型的考察	85

第五节 小结与结论	93
第五章 人口马赛克现象与社会隔离的影响及成因：案例分析	99
第一节 人口马赛克与居住马赛克	99
第二节 居住马赛克的演变与特征：北京和上海案例	103
第三节 社会交往与人口马赛克：基于问卷的分析	111
第六章 人口马赛克与社会隔离的国际经验与教训	116
第一节 欧洲的人口马赛克与社会隔离	116
第二节 美国的人口马赛克与社会隔离	126
第三节 国外应对人口马赛克和社会隔离的政策与经验	134
第七章 人口马赛克的城市应对：结论与讨论	137
第一节 本书的主要研究结论	137
第二节 政策建议与讨论	140
参考文献	146
附 2008 年上海外来人口居住与社会状况抽样调查	158

第一章 绪论

第一节 选题理由及研究意义

21世纪以来,我国的城市化步入加速发展通道:2000—2011年间,我国的城市化水平从36.09%提高到了51.27%,年均提高1.27个百分点;城镇人口则从4.56亿增加到6.91亿,增加了1.95亿,平均每年增加1624万人,也就是说,在2000—2011年间,平均每年就有1624万农村人口进入城镇地区并常住城镇。与此同时,21世纪以来的10多年间,也是我国城市尤其是大城市空间扩张和城市更新最快的时期。1990年以来3次全国人口普查的数据显示,在我国北京、上海等特大城市,外来人口的占比在迅速上升,随着大量农村流动人口的涌入,许多城市原先以本地人为主的人口构成正在发生明显变化,在许多城市的一些地区,甚至出现了外来人口和本地人口“倒挂”^①的现象。伴随着大城市的快速扩张和旧城改造与城市更新的加快,我国许多大城市如北京、上海、广州等,有些地区特别是在郊区,不仅成为大批征地农民的居住地,而且也正成为大部分城市流动人口和中心城区外迁人口的重要集聚地。在大城市郊区和老城区,既居住着大量生活优雅的城市精英和老市民,也居住着大量未被城市“吸收”与“同化”,仍然保持着农民生活方式的外来人口(甚至包括大量的征地农民)——具有不同迁移目的、背景和来源的不同族群人口集聚在大城市的这些区域,他们并没有不断地相互学习和相互融合,而是呈现了一种相互保持相对自我的“马赛克”

^① 即外来人口规模远远超过了本地户籍人口的规模。

(mosaic)式空间集聚。

目前,我国城市中的这种“马赛克”式人口集聚正以前所未有的速度发展。“马赛克”式的人口集聚不仅带来了人口结构的多样性和文化的多元性,而且使城市的社会结构日趋复杂。流动人口、征地农民、中心城区市民的空间转变使散布于城市和乡村的人口发展差距在城市空间再次集聚。特别是在大城市,随着城市的快速扩张和人口结构的日趋多元,“马赛克”式的人口城市化使大城市的一些区域(如郊区和老城区)正在成为社会冲突、社会矛盾和多元文化相对容易碰撞、摩擦与交流的空间。显然,这种人口城市化不仅影响着整个人口城市化进程的健康发展,而且也直接影响着整个城市的健康发展和社会稳定。在追求和谐与科学发展的今天,我国人口城市化进程和城市发展中最新出现的这种“马赛克”现象,非常值得关注。

在人口城市化和人口郊区化的双重冲击下,伴随着城市人口的多元化进程,我国的大城市马赛克式的人口集聚发展趋势如何?这种发展将对我国的人口城市化进程和大城市的发展产生怎样的影响?会不会给我国的人口城市化和大城市发展带来挑战?在我们进入新一轮的城市化加速发展阶段之际,寻找上述问题的最佳答案,研究大城市中人口马赛克现象的现状、成因、影响及趋势,具有重要的现实价值和战略意义。

第二节 研究目标、主要内容、基本思路和方法

一、研究目标与主要内容

1. 研究目标

我们的研究有3个非常重要的历史现实背景:第一,快速的城市化进程;第二,空前的人口迁移和流动;第三,城市的快速发展(突出表现在城市空间和人口规模的快速增长和人口空间分布的变化)。在上述3个重大历史现实背景下,可以说,城市马赛克现象是人口多元化进程的直接产物。随着人口流动的加剧和城市的快速发展,我国的人口多元化进程其发展特点如

何？又将会对我们的城市化和城市发展带来怎样的影响？这是本研究的关注焦点。本研究的目标是通过对大城市人口多元化进程的考察，探讨我国大城市人口马赛克现象的发展特点、成因、趋势以及对我国城市发展的影响，以准确把握我国大城市未来的走势，促进城市的健康、可持续增长与繁荣。

2. 研究的主要内容

本研究的主要内容和结构安排如下：

第一章，绪论。

第二章，国内外相关研究文献述评。

第三章，我国大城市的人口多元化进程与城市马赛克现象的实证分析。研究分析我国大城市人口多元化发展的历程、特点和发展规律，考察城市马赛克现象的发展特征。我们选取了我国典型大城市北京和上海作为案例，利用第五次和第六次全国人口普查数据，深入研究大城市人口多元化进程和马赛克现象的现状特征的发展变化。这是本书研究的重点和难点内容之一。

第四章，重点研究人口多元化进程和城市马赛克发展的社会影响。本书研究的目的不仅要揭示大城市人口多元化进程和马赛克现象的现状和发展特点，而且，更为重要的是，我们需要知道人口多元化进程和城市马赛克现象究竟会对我们的社会发展带来怎样的影响？该章将分析人口多元化进程的社会影响及其效应。这也是本书研究的重点和难点。

第五章，大城市人口马赛克现象与社会隔离现象的影响及成因分析。重点分析大城市郊区马赛克式人口集聚的发展和社会隔离之间的影响。该章内容将借助于本课题组在上海的问卷调查，深入分析我国大城市人口马赛克现象带来的社会影响及其成因。

第六章，城市人口马赛克与社会隔离的国际经验与教训。通过研究比较欧美城市和发达城市人口多元化进程中的城市治理和社会应对举措，总结应对城市社会隔离的经验和教训。

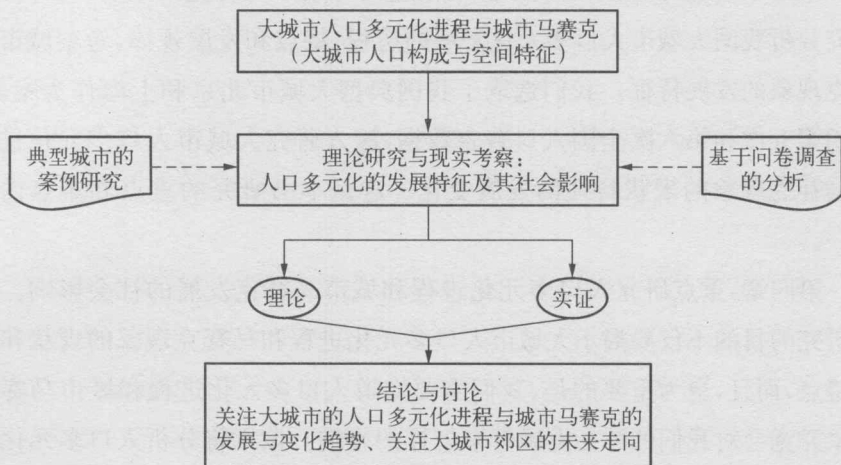
最后是相关研究启示与政策性建议。为促进大城市健康发展、促进我

国新一轮城镇化的健康、顺利发展提出相应的对策建议。

二、研究目标、基本思路与技术路线

本课题的主要研究思路是：从大城市马赛克式人口集聚现象入手，在城市研究的框架内，以人口城市化微观视角分析为重点和基础支撑，以大城市马赛克现象分析为主线，以人口多元化进程和大城市发展为主要落脚点，借助人口学、空间经济学、社会学、城市规划学、地理学等多学科理论对人口城市化进程中的人口多元化和城市发展进行综合、系统、全面的研究。

本研究的思路与路线如下图所示，研究方案有理论和技术保证。



三、研究方法

本课题将主要采用如下三种方法和工具开展研究：

1. 典型案例实地调研

本课题将以北京和上海为重要案例，实地调研当地的人口城市化发展现状，实地考察当地人口多元化进程中马赛克式人口集聚的不同特点。

2. 问卷调查法

为深入了解城市马赛克式人口集聚的成因及其影响，准确把握城市马

赛克式人口集聚的发展特点,本课题将依靠问卷进行深入调查,以获得深层次信息。

3. 经济计量分析

为揭示城市马赛克式人口集聚现象发展的内在规律,在收集和采集数据基础上,本课题以人口城市化理论、城市经济学和空间经济学的城市化和城市发展模型为基础,进行相关经济计量分析和研究。

此外,本课题还将借助于城市地理学和城市规划的理论以及其他工具,进行相关研究。

第二章 国内外相关研究文献述评

第一节 经济和社会发展中的马赛克： 概念与内涵

“马赛克”本来是一个物理形态的概念，指不同主体拼接组合在一起而形成的整体空间现象。在当今人类的经济社会发展中，有两种突出的“马赛克”现象：“经济马赛克”(Economic Mosaic)和“城市马赛克”(Urban Mosaic)。“经济马赛克”是指世界经济地理空间上呈现的产业集聚现象——正如美国学者斯科特与斯多波(1992)指出的那样，在当今的世界版图上，由于大量产业集群的存在，形成了色彩斑斓、块状明显的所谓“经济马赛克”，世界的财富主要是在这些块状区域内创造的。经济马赛克现象是伴随着20世纪末新经济地理和新空间经济学的出现开始受到关注的经济现象，在世界各地以“产业园区经济”、“产业集聚区”以及“块状经济”等为主要表现形式。而“城市马赛克”是随着城市居民多元化的加剧，早在20世纪20年代就开始出现的概念。

城市马赛克是一种人口和社会现象。在20世纪20年代，伴随着大量欧洲移民和乡村人口的涌入，美国城市迅速扩张。拥有不同背景的人群在城市的集聚引起了学者们的关注。开创美国城市社会学研究的帕克(Park, 1925)指出城市其实是一个“社会马赛克”(a mosaic of social worlds)：每个单元都在结构和文化上与其他单元区别开来。这就是最早的城市马赛克的概念。之后，1938年，帕克的学生——城市社会学芝加哥学派的创始人之一沃斯(Louis Wirth)在其论文《作为生活方式的城市主义》中指出：城市主义

的特征是人口数量巨大、高密度,各种各样的聚居区像马赛克一样拼接在一起。

随着战后城市的快速发展和大城市郊区化的进程,到20世纪六七十年代,城市马赛克已经成为欧美国家城市发展中值得关注的城市现象。在许多大城市的边缘,陆续出现了大量工人阶级集聚区、“汽车族”集聚区、产业区、老年人社区甚至“贫民窟”社区等不同类型人群集聚区形成的城市马赛克(Berger, 1968; Warner, 1978; Jackson, 1985; Lewis, 1999)。美国学者(William Lucy, David Phillips, 2000)曾对20世纪60年代人口最稠密的24个城市化地区的554个郊区在1960—1990年期间的发展态势作了调查,调查发现,随着郊区家庭收入水平的变化,郊区的人口结构也发生了明显变化,空间上呈现出的马赛克结构特征非常引人注目。这一时期,由城市马赛克带来的社会问题也成为社会关注的焦点之一。

近年来,随着移民来源的多元化,移民社会以相近的文化为身份认同的效应正在逐渐失去,整个移民社会的“马赛克”现象愈加突出,又逐渐出现了“种族或文化的马赛克”(ethnic and social mosaic of cities)的概念。特别是在欧洲、美国、加拿大等国家和地区,随着移民的种族构成日益多元,整个社会的马赛克构成日益突出。美国2010年最新的全国人口普查数据表明:少数族裔人群的数量和占比在不断攀升,美国正变得更加多样和多元(Frey, 2013),马赛克特征也日益突出。

可以说,马赛克现象是欧美国家大城市在其人口城市化进程中的普遍现象。概括来看,城市马赛克现象本质上仍然是一种城市空间结构或者城市形态,突出表现为每一个单体都是均质的但是整体却呈异质性。当以不同的属性特征加以标记时,则有相应的马赛克现象,如社会马赛克、人群马赛克、文化马赛克、生态景观马赛克、建筑马赛克,等等。

需要说明的是,本书关注的马赛克现象,主要是考察人口城市化进程中出现在快速发展的大城市中的人口马赛克和社会马赛克现象。

第二节 国外对“马赛克”现象的 研究文献回顾与评析

“城市作为一个组织，其环境和内在特征是由该城市的人口规模及其在城市区域的集中或者分散分布状态最终决定的……因此，从这个意义上讲，研究城市的人口对于研究城市来讲，非常之重要……要了解一个城市，我们首先要了解的就是：人口的来源，迁移增长和自然增长，城市区域范围内人口的分布情况及其成因。”^①

大量具有不同历史文化背景和不同种族的移民不断进入城市，才逐渐带来城市中日益突出的马赛克现象。这在欧美国家的城市中表现尤为突出，不同种族人群杂居于城市几乎是欧美大部分大城市的共同特征之一。与之相呼应，国际学术界对“马赛克”现象的研究与国际移民研究相伴而生，并随着移民研究的深入和拓展而不断发展。国际上对移民的微观层次研究指出，移民在迁入一个地区后一般表现为马赛克般的群体分割、文化多元主义和远离主体社会三种生存状态。相应地，目前国际上对这一问题的研究也主要是沿着以下三条主线展开的：

一、以移民社会学为主要视角的研究

城市社会学芝加哥学派著名的代表人物帕克最早指出了要关注城市发展由移民带来的城市马赛克现象，其学生沃斯(Louis Wirth)等人通过对20世纪上半期作为移民社会而迅速发展的芝加哥进行社会调查，发现各国移民在来到芝加哥后，按照语言和文化习惯形成了各民族定居地，比如意大利人居住区的小西西里、中国人聚居形成的唐人街、犹太人贫民区、黑人贫民区、希腊城、犯罪和卖淫蔓延的红灯区、青少年犯罪和家庭解体的多发区，

^① Robert E. Park(1915), *The City: Suggestions for the Investigation of Human Behavior in the City Environment*, *The American Journal of Sociology*, 20(5):577-612, p. 580.

等等。城市实际上是许许多多的“社会马赛克 (social mosaics)”组成的 (Wirth, 1938)。在 20 世纪 30 年代,包括芝加哥在内,美国许多城市,如底特律、亚特兰大等都出现了明显的城市马赛克现象。

根据城市社会学派的观点,由于社会网络、社会资本的影响,城市马赛克首先表现为社会马赛克。移民社会学关于城市马赛克的研究延伸形成了两个分支:一是关于社会群体隔离的研究,一是关于城市社会空间的研究。

1. 关于社会群体隔离的研究

社会群体隔离的研究认为:城市之所以看上去像一个社会马赛克,其实是因为存在着明显的社会群体的隔离。自隔离现象发生以来,隔离的成因、隔离的驱动因素以及隔离的社会影响和效应就成为学术研究的焦点领域。实际上,社会隔离的成因诸多,影响因素也十分复杂。从社会群体隔离的影响因素和成因来看,社会群体隔离可以概括划分为多种不同的类型。

从隔离的内在影响因素来看,社会群体隔离可以划分为以下四种类型:

一是由于社会因素而带来的社会阶层的隔离,如在中国隋末唐初最早出现的社会隔离,在开封和扬州城有明显的功能分割区,贵族和绅士阶层居住在特定的街区,与工匠小贩阶层等明显区分,这也被认为是世界上最早出现的社会隔离(Kiang, 1994)。受社会阶层影响而出现的社会隔离在 12—16 世纪的欧洲也明显可见。

二是经济因素带来的社会隔离,如不同收入人群的社会隔离,富人集聚区和贫民窟是两个典型的空间体现;不同消费偏好的人群的隔离,等等。Rothwell 和 Massey (2010)认为 20 世纪 70 年代以来由于财富和收入不平等带来的收入差距加剧了城市社会阶层的隔离。Clark(1986)认为在美国大都市区有 30%—70%的种族隔离(主要指黑人和白人的社会隔离)是经济因素导致的。当然,经济因素并非单独起作用,而是与其他因素如社会偏好、城市结构、歧视等因素一起,共同作用形成了种族隔离的最终结果。

三是种族的隔离,这在美国表现得尤为突出:黑人和白人的隔离。Massey、Rothwell 和 Domina(2009)认为,20 世纪 60—70 年代美国政府颁布的美国民权法(The Civil Rights Law)大大削弱了美国的种族隔离,特别

是黑人和白人的社会隔离。但是,由于经济因素而导致的黑人占领市区、白人住在郊区的空间隔离现象并未因此而有任何改变。20世纪80年代之后,随着亚裔、非洲裔等有色人种移民的大量涌入,又发展成为白人与包括黑人在内的有色人种的隔离,等等。

四是宗教信仰差别带来的社会隔离。由于宗教信仰差别而带来的隔离也比较常见(Johnson, Harris, 2012),如犹太人与其他种族的隔离,清真教徒、伊斯兰教徒与其他信仰族群之间存在的社会隔离等。

依据隔离的成因,社会群体的隔离可以分为三种类型(Schwab, 1982, 1992): 区位性隔离(ecological segregation), 自愿性隔离(voluntary segregation), 非自愿性隔离(involuntary segregation)。

区位性隔离认为社会隔离虽然是经济因素造成的,却是人们迫于经济压力自觉选择的结果;自愿性隔离则是由于文化因素、心理因素影响下人们自觉自愿选择的结果;非自愿性隔离是并非人们自愿选择的结果,在外力作用下,当一个群体被法律或习俗指定生活在某一特定的区域,就产生了非自愿性隔离(例如,南非实行种族隔离形成的鲜明的社会隔离)。移民的社会隔离以自愿性隔离为主,尽管 Park(1928)和 Park and Burgess(1921)指出:个体或群体一般要经历一个互相渗透(interpenetration)、相互融合(fusion)的过程,在这个过程中,通过共享历史和经验,相互交流最终形成融合。但是,大量的移民进入当地社会后,在很长一段时期内仍然表现出明显的社会隔离。这种社会隔离起初以自愿性隔离为主,之后逐渐呈现为非自愿性隔离和区位性隔离的多样特点。

概括来看,社会隔离从心理层面体现为社会距离(Social Distance),从物理层面则体现为空间上的隔离(Spatial Segregation): 表现为职业的隔离和居住隔离。显然,前者容易带来主观的社会隔离,而后者则是鲜明的客观的社会距离。

社会距离的概念最早由齐美尔(Simmel)在1908年提出,但是,芝加哥学派的另一代表人物博格达斯(Bogardus, 1925)将社会距离从概念变成了具体的测量刻度,通过考察行动主体是否愿意与其他人或者其他社会群体

交往,如通婚、交友、居住、工作、语言交流、旅游、市民化等方面,来测量社会成员对于他们之间或者他们与其他社会群体成员之间距离的感觉,是借助抽样和调查问卷而进行的典型的主观社会距离的测度。

与之相比,对客观的社会距离的测量更为普遍,而且,研究工具和方法也相对更加完善,特别是以居住隔离的研究更为多见。

20世纪90年代以来,欧美国家社会极化和城市日益被分割的现象表明,全球化和社会经济不平等以及福利政府的相关政策也是影响社会隔离和城市马赛克必须要考虑的重要因素。Murie和Musterd(1996)通过比较研究20世纪80年代英国和荷兰的社会隔离与住房部门发现:随着全球化的进程,日益加剧的社会经济不平等同时也加剧了社会极化,从而在一定程度上加剧了社会隔离。

2. 关于城市社会空间的研究

基于沃斯关于城市主义是一种生活方式的经典论述,Shevky与William(1949),Shevky与Bell(1955)在20世纪50年代提出了社会空间领域研究(social area analysis)方法,整合了地理学和社会学的分割研究。他们指出,现代城市工业社会不同于以前的社会,城市反映了现代社会的复杂性。城市地理空间其实具有社会属性。他们认为:有三种力量改变了城市空间中的社会变迁:社会阶层或者经济地位(Social rank or Economic Status)、城市化或者家庭类型(Urbanization or Family Status)、种族隔离状态(Segregation of Ethnic Status)。^①

基于Burgess在1925年提出的同心圆模式、1939年Hoyt的扇形模式以及1945年Harris和Ullman的多核心模式,Herbert(1972)、Herbert和Johnston(1978)等学者的一些实证研究表明,北美城市具有比较相似的社会空间结构模式:经济地位(economic status)是造成城市内部不同空间结构最主要的表征因素,一般来看,经济地位因素往往导致形成城市空间结构的

^① Eshref Shevky, Wendell Bell, "Social area analysis: theory, illustrative application, and computational procedures", Stanford University Press, 1955, pp. 3-5.

扇形分布；其次是家庭类型的影响，家庭类型 (family status) 往往造成同心圆状的城市空间结构，人口多的大家庭一般处在城市外圈，而小家庭、单身家庭则在内圈；再次是种族背景，种族背景 (ethnic status) 比较容易造成多核心式的空间结构。上述城市空间结构理论虽然不能完全代表其他地区的特点，但是，目前已经被广泛应用，成为检验城市空间结构状态的基本模型。

20 世纪 60 年代以来，随着西方发达国家经济生产方式的“后福特主义” (Post-fordism) 转变和“后工业化” (Post-industrial) 时代的到来，城市作为社会经济转型突出的空间，不断加剧的社会空间分异构成了西方城市社会地理框架的主要特征，经济转型和社会转型一起，在奢侈的住房、被经济和社会标志分割的住宅区、城市的绅士化和精英化发展、专业人士及中上阶层的郊区化、低收入人群被迫租住城市 (形成租客的城市) 以及中心城区被抛弃的城市等因素的共同作用下，到 20 世纪 90 年代左右，欧美许多城市变得“分化”和“碎化”，许多城市成为名副其实的被分割的城市 (The Divided City)，城市马赛克特征日益突出。

许多讨论指出，最近 20 年来，全球化 (Globalisation)、去工业化 (Deindustrialisation) 和日益增长的收入不平等 (the increasing income inequalities) 严重影响并加剧了欧洲城市社会空间的极化和分异发展。但是，欧洲城市和美国城市社会隔离的不同表现表明：政府政策和制度因素对城市社会空间的影响值得重视，不同的制度和组织安排会带来不同的城市分割，住房政策、城市政策、中央政府和地方政府的作用等都明显在影响着城市空间的形成。特别是一个自由的福利政府 (美国) 和一个社会民主的福利政府 (欧洲)，其对城市空间的影响将明显不同 (Ronald Van Kempen & Alan Murie, 2009)。例如，美国许多城市的密度管制政策禁止在城市建造高密度公寓住房，实际上限制了住房的供应，提高了住房和土地价格，从而在某种意义上排斥了低收入人群进入富人区 (Rothwell & Massey, 2010; 1134 - 1135)。

从城市社会学派研究的演进逻辑来看，芝加哥城市社会学派的研究更加关注城市生态环境的影响，而忽略了政治、政策和制度因素，后来的学者们如