

欧洲共产主义

对东西方的影响

新华出版社

“欧洲共产主义” 对东西方的影响

(美)罗 伊·戈德森 著
(英)斯蒂芬·哈斯勒

星 灿 译

新 华 出 版 社

**“欧洲共产主义”
对东西方的影响**

(美) 罗 伊·戈德森 著
(英) 斯蒂芬·哈斯勒

星 灿 译

•
新华出版社出版 新华出版社发行
新华社印刷厂排版 北京印刷二厂印刷
•

850×1168 毫米 32 开本 7 印张 163,000 字
1980 年 1 月第 1 版 1980 年 2 月北京第 1 次印刷

书号: 11203.005 定价: 0.80 元

(内部发行)

原 出 版 者 的 话

西欧的主要共产党从被赶出政府，居于欧洲政治边缘以后已经过去了三十年，它们现在又是争夺政权的重要对手了。同时，人们普遍地在重新估价它们。它们变了吗？它们现在愿意在民主制度中发挥作用吗？它们同苏联的联系断绝了吗？总起来看，它们对西方和民主力量是有利还是不利？

这些迫切的问题以及其它问题在这本重要的新作中得到了回答。本书的两位作者一位是英国人，一位是美国人，他们对大西洋两岸的选民和政策制定人所关心的问题作了简要而全面的分析。他们吸取欧洲各国著名专家的研究成果，对日益壮大的西欧主要共产党的力量作了估计，阐述了它们的目标和战略。两位作者得出的结论是：虽然有几个共产党发生了重大的变化，但是这些党仍置身于民主协议之外——对社会党人、社会民主党人和保守党人一律怀有敌意。

更为意味深长的是，西欧共产党参加政权将

打乱东西方之间微妙的均势，威胁和平与稳定——也许这并非是共产党人本身蓄意所为。作者分析了共产党一系列外交和防务问题的政策，他们的结论是：至少目前状况的“欧洲共产主义”现象对西方是只有害而无利的。

对于想要了解当代最复杂、最紧迫的政治问题之一的读者来说，这是一本难得的著作。

序 言

西欧几大共产党被赶出政府，退出欧洲政治舞台中心已经过了三十年，它们现在成了必须认真对付的争夺政权的对手。它们也是人们普遍重新加以估价的对象。大西洋两岸的学者和政治家对这种有争议的政治现象持截然相反的观点。大致有两种对立的看法。

第一，有些人认为，自有共产国际与共产党和工人党情报局以来，情况几乎没有发生什么变化；西欧几大共产党依然奉行极权主义，它们依然服从苏联的利益，它们依然只不过是苏联国际力量的一个分支而已。持这种观点的人认为，西欧共产党的发展对克里姆林宫来说是绝对的好事。第二，另一种观点认为，西欧共产党已经起了根本的变化，或者现在采取严格的克制态度，因此对西欧民主国家或西方联盟的稳定几乎不构成威胁或根本没有威胁。实际上，它们作为又一种“自由化”的模式，对苏联政治局控制东欧和

苏联倒是一种明显的危险。

本书认为，第一种论点言过其实，而第二种论点则系臆测，因而是错误的。当然，共产党在过去二十年来发生了重大的变化，进一步演变的可能性不能排除。此外，克里姆林宫同各共产党之间的关系现在比三十年代和四十年代时更复杂，而且在某些方面是莫斯科所不欢迎的。即使如此，各党内部的发展变化以及它们与莫斯科之间关系的发展变化迄今还没有达到能证明与过去决裂是明智的程度。正如共产党自己指出的那样，它们仍恪守许多马克思列宁主义的基本原则；它们在党组织内部仍坚决实行“非自由化”；甚至它们最近修订的经济和社会政策目标还对多元论和代议制民主构成严重的威胁。此外，这些党尽管同莫斯科有意见分歧，但在对外政策问题上仍坚决亲苏——特别是在欧洲以外的问题上。因此，这些党的实力增长使力量对比有利于苏联，并没有因而削弱克里姆林宫对东欧和苏联的控制。

因此，对共产党人作为主要伙伴加入几个西欧国家政府一事处之泰然（或者略微有点担心）是过于掉以轻心了。这种变化将是历史性的巨大

变化，将打乱战后西欧大陆政治上一致的局面。这种变化将起破坏稳定的作用，因为这可能使西欧脱离美国，从而使苏联成为欧洲大陆独一无二的大国。由此产生的力量真空对世界上这个最重要的工业发达的民主地区的和平来说将是一个威胁。

然而，西方对西欧共产主义作出反应时，应当是微妙的。只有西欧各国的人民才能决定他们自己社会的前途。即使如此，大量证据说明，甚至在共产主义很容易推进的国家里，舆论——哪怕是在有时投共产党的票的人中——仍是坚决敌视马克思列宁主义的。美国和西欧的民主政党都不必关上同共产党对话和讨论的大门，相反，在思想上、哲学上加强争夺可能对西方有利。

例如，如果我们坚持要欧洲共产党表明它们忠于民主和人权，那就有可能促使它们谴责苏联控制东欧，支持那些国家的自由派分子，甚至于企图使它们的统治思想进一步“自由化”。我们认为不大会出现这种变化，但是，应当鼓励这种变化。如果西欧共产党确实转为比较“自由化”，并同苏联人决裂，那么，这将使忠于苏联和正统思想的好斗分子同“改良主义”色彩较浓的分子

分裂，从而促成这些党的削弱，这种情况则可能鼓励“改良主义派”发展为民主社会主义者。这将促使西欧共产党同苏联的关系进一步紧张，还将鼓舞苏联控制之下的自由派和持不同政见的势力。

西方一面继续不让共产党人染指政权，一面应鼓励西欧共产党内部起变化，以便于它利用这些共产党同莫斯科之间的紧张关系。为达到此目的应当采用什么样的具体策略，则有待于进一步研究。本书没有提出种种详细的政策性建议——只有一点除外，那就是：要求西方重新采取政治主动行动，这种主动行动可以西方一贯的“人权”政策为基础。

本书大部分篇幅集中介绍南欧共产党。这些党规模大，组织严密。它们得到许多选民的支持，支持的人数很可能继续增多。其中的几个党有可能加入政府。此外，它们控制着很大一部分劳工运动，控制着其他重要的非政府部门（包括新闻机构），这使它们在议会以外还可对社会产生重大的影响。其中三个党（意大利、法国和西班牙的党）的领导集团在对内和对苏联关系方面都带头改革。随着这些发展变化出现了一个常用词：

“欧洲共产主义”。如果西欧确实出现了一种新的共产主义现象，那么它应当在这些党中表现得最为明显。如果并没有出现新的共产主义，那么它就不大会在西欧别的比较小又比较弱的党中反映出来。因此，对南欧共产党的研究成果可比较普遍地运用于西欧大陆的其余地区。

除了南欧共产党以外，本书还探讨了一个“北方”国家英国共产党内部的发展变化。正如英国外交大臣戴维·欧文指出的，英国共产党仍有影响。^①它虽然得选票不多，但是它对强大的英国工会运动的影响很大，这种影响究竟有多大很难断定，但是英国共产党仍是任何一届英国政府——无论是工党政府还是保守党政府——必须关注的是一支政治和劳工力量。英国共产党最近还提议同工党进一步合作——在工党组织中占优势的左翼看来并不象它的先辈社会民主党人那样拚命反对与英共合作。英国共产党同一些南欧共产党一样近来也多少有些变化——对内政策和对外关系都有变化，这些变化促使党内一些坚决的斯大林主义者退党。英国共产党的发展变化不仅引起研究欧洲政治和大西洋合作的学者的兴趣，而且也说明了北欧其他规模不大的几个“小”共

产党面临的尴尬处境。

本书很少用“欧洲共产主义”一词。这一词显得西欧共产党好象已经发展了一种同苏联和东欧实行的共产主义根本不同的共产主义，它也暗示西方传统培育出一种新的政治现象。然而，虽然在理论上和在对苏联称霸国际共产主义运动的态度上确实有变化，但是我们认为，不能把这些同正统只有细微差别的变化夸大为产生于西欧、同苏联势力范围内的共产主义的历史经验毫无联系的一种全新的政治类别。

第二，“欧洲共产主义”是指一个全西欧的运动，西欧各共产党的思想、政治发展都一样。然而，正如本书所说，各共产党之间仍有重大差别，这种差别不仅存在于南方党和北方党（“大”党与“小”党）之间，而且也存在于拉丁语系民族的共产党之间。当然，西班牙共产党——尤其是其领导人圣地亚哥·卡里略本人——显出一种政治流动性，这种政治流动性可能发展成为“新”型共产主义；然而，卡里略的表面的“自由”并没有特别的感染力，在伊比利亚半岛的其余地区没有，在法国没有，甚至在意大利也没有。这个词暗示，色彩千差万别的西欧各国共产党现在

广泛而均衡地出现一种新的共产主义现象，使用这个词是掩盖真相，而不是揭示真相。

本书作者没有以若干美国和欧洲学者写的标准的然而过了时的第二手著作为依据，作者在乔治城大学国际劳工计划和全国战略情报中心^②的协助下使用了一系列著名欧洲学者写的背景材料。不同国家、分属几代、具有不同政治信念的欧洲学者应邀回答一系列有关欧洲各国共产党的发展趋向、它们对国内政治和对东西方的影响等问题。这些背景材料写于一九七七年秋末，资料于一九七八年春季收进本书。本书作者感谢为本书提供材料的欧洲学者。作者还感谢法兰克·巴尼特、法兰克·特拉格、多萝西·尼科洛西、威廉·道格拉斯、斯文·克雷默、鲍勃·许廷杰以及夏洛特·克拉茨等提供了宝贵的帮助。但是对本书的事实、论点和结论则完全由作者负责。

本书分三部分。第一章基本上是实况调查，研究西欧共产主义的实力。这一章试图通过分析共产党成员构成的发展趋势以及它们在选民与产业界中的基础对所选的几大共产党的规模、力量 and 影响作出估计。这一章还试图初步阐明西欧共产主义近来之所以发展的几点原因。

第二章涉及共产党和内部政治。在这章中，最重要的问题是分析共产党对民主秩序的威胁有多大。这一章首先论述共产党的最终目标、它们的战略、党内体制（实行“民主集中制”），进而分析共产党对其他政党和力量采取的“联盟”政策，接着分析共产党人提出的各种主张：维护自由和民主多元论、公有制以及在共产党统治下工会与国家的关系等等。逐一介绍各党公开宣布的立场，并把这些立场同共产党的实践与理论加以对照。这一章还试图对下述问题作一判断，即：如果共产党人上台执政，共产党政府是否会完全破坏西欧战后在政治上民主与亲西方这样一致的局面。

第三章探讨西欧共产主义力量增长对东西方国际力量对比的影响。这一章研究苏联同西欧共产党合作与冲突的方面，以及共产党对欧洲统一与北约的看法的含义。第三章结尾谈共产党政府或受共产党影响的政府会对国际力量对比产生什么影响，并就西方对欧洲共产党力量增长应作何反应提出一些初步的建议。

目 录

序 言

第一章	西欧共产党的实力……………	(1)
	概况……………	(1)
	共产党员……………	(8)
	共产党人参加竞选……………	(21)
	共产党和工会……………	(34)
	共产党拥有实力的原因……………	(51)
第二章	共产党和内部政治……………	(63)
	作为政党的共产党……………	(68)
	共产党及其联盟……………	(96)
	政策、思想体系和民主协议……………	(116)
	“欧洲共产主义”已经变成	
	“社会民主主义”了吗? ……	(131)
第三章	共产党和国际力量对比……………	(140)

共产党和苏联.....(141)

共产党和欧洲.....(147)

共产党和西方防务.....(158)

苏联的反应.....(170)

苏联影响的来源.....(177)

国际有利条件对比.....(182)

注 解.....(190)

第一章 西欧共产党的实力

概 况

人们不论用哪一种方法（统计选票、党员数字或党控制的非政府机构）来衡量共产党在西欧的实力和影响，都不可避免会得出这样的结论：共产主义仍只是在少数人中的一种现象。总的说，西欧人仍然是不信仰共产主义——甚至是反对共产主义——的人民。

从选举中所获的选票看——这仍是反映民意的最好标志，西欧共产党所得的支持既远不如中右政党（天民党人、戴高乐党人、保守党人），也远不如中左政党（英国工党、西德社会民主党、西班牙和葡萄牙的社会党以及社会党国际所属的一些党）。西欧各国共产党基本上都是同那些规模较小的自由主义政党^①争夺西欧大陆第三大选举力量的地位，它们的选票占西欧总选票的

百分之十至百分之十二。

共产党在拟议中的欧洲议会直接选举中所得的议席最多不会超过百分之十五。据估计，^②在即将举行的选举中，在四百一十个议席中，共产党的议席将不超过四十九席。如果西班牙和葡萄牙获准加入欧洲共同体，那么共产党在四百八十三席（估计）的议会^③中将得五十七席（估计）。

即使在共产党选票集中的四个南欧国家（法国、意大利、葡萄牙和西班牙），共产党人在最近的议会选举的总选票中也只得了平均百分之二十左右的选票。^④甚至在意大利和法国，也应正确看待共产党的选举成就。在意大利最近举行的几次选举中，百分之六十五点六的选民不投意共的票。在法国一九七八年第一轮选举中，不投法国共产党的票的人占全体选民的百分之七十九点四。

意大利和法国共产党的党员人数是可观的，鉴于党组织的纪律严明，其党员人数便尤其给人以深刻印象。然而，党员“更迭的比例”越来越高——特别是法共——必定使人对他们未来的内部团结产生怀疑。此外，有证据表明，拉丁语系国家的共产党对青年人没有特别大的政治吸引力，