

Nationalism

Liberalism

Marxism

Social Democracy

Populism

方雷
蒋锐 著

政治断层带的嬗变

东欧政党与
政治思潮研究

国家社会科学基金项目结项成果

山东社会科学规划项目结项成果

政治断层带的嬗变

——东欧政党与政治思潮研究

方雷 蒋锐 著

山东大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

政治断层带的嬗变:东欧政党与政治思潮研究/方雷,蒋锐著.

—济南:山东大学出版社,2013.7

ISBN 978-7-5607-4812-2

I. ①政…

II. ①方… ②蒋…

III. ①政党—党史—研究—东欧—20世纪 ②政治思想史—研究—东欧—20世纪

IV. ①D751.064 ②D095.105

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 137302 号

策划编辑:尹凤桐

责任编辑:尹凤桐

封面设计:张 荔

出版发行:山东大学出版社

社 址 山东省济南市山大南路 20 号

邮 编 250100

电 话 市场部(0531)88364466

经 销:山东省新华书店

印 刷:东港股份有限公司印刷

规 格:720 毫米×1000 毫米 1/16

21.25 印张 336 千字

版 次:2013 年 7 月第 1 版

印 次:2013 年 7 月第 1 次印刷

定 价:39.00 元

·印必究

有缺页、倒页、脱页,由本社营销部负责调换

前言

作为一个政治意义上与西欧相对的概念,东欧是指二战后成立的位于欧洲东部和东南部的八个社会主义国家,即民主德国、波兰、捷克斯洛伐克、匈牙利、罗马尼亚、保加利亚、南斯拉夫和阿尔巴尼亚。冷战时期,西方称这些隶属于苏联集团的国家为“东欧国家”。目前人们对这个地区的称谓不一,有称为“东欧”的,有称为“中欧”的,有称为“中东欧”或“东中欧”的,还有人认为应细分为中欧、东欧、东南欧(即巴尔干半岛)。在更广泛的地理意义上,所谓“东欧”,除了上述八个国家中的七个外(即东德除外),还应加上乌克兰、白俄罗斯、摩尔多瓦以及俄罗斯的欧洲部分,甚至包括亚美尼亚、格鲁吉亚、阿塞拜疆、波罗的海三国以及希腊、塞浦路斯和土耳其的欧洲部分,即中欧以东、乌拉尔山以西和高加索山以北的地区。然而这种说法太宽泛了,实际上不仅包括了东欧,还涵盖了东北欧和东南欧。其实,即使国际政治或政治学领域在使用“东欧”这个概念时,有时也不一致。无论如何,我们在本书中所说的“东欧”,指的就是前述八个国家,不包括前苏联的欧洲部分。^①

人们习惯上把这一地区称为“东欧”,还有人按照更严格的划分称其为

^① 西方学者所称的“东欧”则包括苏联的欧洲部分,他们的东欧研究机构,包括国际东欧研究联合会主要刊物发表的文章中也都是这样。



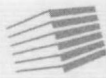
“中东欧”。不过,无论如何称呼,都无一例外地是指欧洲大陆的这个心脏地带,即介于西欧和俄罗斯之间的广大地区,这里曾是多个社会主义国家的家园。然而,东欧人却不喜欢“后共产主义国家”或“前华沙条约组织成员国”这样的称谓,正如捷克前总统瓦茨拉夫·哈维尔所抗议的:“毫无提问,从捷克共和国到现在的哈萨克斯坦,直至未来的一段时期内,我们将继续被称为‘后共产主义国家’和‘前华沙条约组织成员国’。”“使用这种称呼,在我看来是一种罪恶,我得承认我越来越厌恶这种说法。……不过,我们的确不把美国叫作‘前英国殖民地’吧。”^①从历史和文化的角度讲,东欧也属于欧洲,但是这个地区的国家却由于战争和加入“苏联集团”(阿尔巴尼亚和南斯拉夫除外),而同西欧分离长达半个世纪之久。随着苏联集团的解体,欧洲不再分裂,东欧国家开始回归欧洲。

一直以来,东欧在地缘政治上都是一个“十字路口”,是政治发展的“断层带”,宗教文化的“万花筒”,民族构成的“百衲衣”,军事斗争的“火药桶”。数世纪以来,几大强国——俄罗斯、波兰、德国、奥地利、瑞典和土耳其——之间从未在这里停止过对抗,它们为争夺领土和影响力而爆发的冲突和战争使这块土地长期动荡不安,各国间的疆界不时发生改变。可以说,东欧国家数世纪来一直都处于被征服、被分裂的命运,这造成了该地区持续至今的动荡。^②

20世纪初,介于俄罗斯、德国和奥匈帝国之间的多数东欧国家都处于分裂状态。1917~1918年,历史无情地嘲弄了这些老牌帝国,把它们推下了历史舞台:德国和奥匈帝国在第一次世界大战中战败,俄罗斯发生了大革命。于是,它们统治之下的这些东欧小国纷纷独立,重新获得了主权。得益于伍德罗·威尔逊所倡导的自治政策,这些东欧国家在接下来的20年时间里享受着独立自主的生活。然而,“第二次世界大战的爆发再度破坏了它们的独立,使其被迫接受新的帝国的统治,先是纳粹德国,然后是共产主义苏联。20世纪80年代末历史再度重演,苏联帝国解体,东欧国家再次恢复独立自

^① 参见[美]耶鲁·瑞奇蒙德:《解读东欧人》,徐冰、于晓言译,中国水利水电出版社2004年版,第3页。

^② 参见[美]耶鲁·瑞奇蒙德:《解读东欧人》,徐冰、于晓言译,中国水利水电出版社2004年版,第34页。



主”^①。

1989年之后,东欧的政治版图发生了巨大变化:原来的东德在1990年10月3日与西德合并,从此不复存在;1993年元旦,原来的捷克斯洛伐克分裂为两个独立国家,即捷克和斯洛伐克;原来的南斯拉夫先是一分为五,即克罗地亚、斯洛文尼亚、马其顿、波—黑和塞—黑^②,后来塞—黑又于2006年6月正式分家,2008年2月科索沃也宣布脱离塞尔维亚而独立。这样,东欧原来的八个社会主义国家就演变成了14个独立主权国家,即波兰、匈牙利、捷克、斯洛伐克、罗马尼亚、保加利亚、阿尔巴尼亚、克罗地亚、斯洛文尼亚、马其顿、波—黑、塞尔维亚、黑山和科索沃。

随着东欧国家政治转轨进程的不断推进和部分东欧、东南欧国家陆续加入欧盟,这些国家不再愿意使用原来政治含义(即冷战色彩)比较强的“东欧”这个概念,而代之以传统地理意义的称呼——“中东欧”。^③“中东欧”这一称呼,给人一种该地区与原欧盟成员国本来就是一家的感觉,实际上,像德国、奥地利甚至瑞士,也都是传统意义上的中欧国家,尽管对“中欧”这个概念的界定同样十分复杂。^④虽然“东欧”这个词总给人一种意识形态比较强的感觉,但在分析冷战时期这一地区的政治问题时,还是使用它比较好。

在东欧这片土地上,一再重复着伟大国家的兴盛和衰败。这些国家大都对丧失主权和亡国有着刻骨铭心的记忆,它们时而兴旺蓬勃,时而苦不堪言,不断地经历着战争和分裂。这片土地曾先后被蒙古人、德国人、瑞典人、俄罗斯人、奥地利人和土耳其人统治。基督教派和伊斯兰教派为争夺对欧洲的控制权,也曾在这里进行长达数个世纪的征战。^⑤英国历史学家艾伦·帕尔默在《夹缝中的六国》一书中,曾非常独到地分析了东欧特殊的地理位置。他说,东欧地区缺少天然的屏障,多是丘陵和草原,不多的几座山脉也被几条河流隔断,既无法阻挡来自东方游牧民族的入侵,也吸引着西方人来

① 参见[美]耶鲁·瑞奇蒙德:《解读东欧人》,徐冰、于晓言译,中国水利水电出版社2004年版,第35页。

② 塞—黑在1992~2003年称为南斯拉夫联盟共和国,又称“小南斯拉夫”,是由塞尔维亚和黑山组成的联邦共和国。黑山在英文中称为门地内哥罗。

③ 参见薛君度主编的《转轨中的中东欧》一书前言,人民出版社2002年版。

④ 《欧洲研究》2004年第2期朱晓中的一篇文章专门论述了这个问题。

⑤ 参见[美]耶鲁·瑞奇蒙德:《解读东欧人》,徐冰、于晓言译,中国水利水电出版社2004年版,第4~5页。



殖民。^①这种特殊的地理和地形,使东欧在历史上一直是东西方控制和争夺的对象,从奥斯曼土耳其帝国到哈布斯堡王朝,从奥匈帝国到沙皇俄国,从纳粹德国到苏联,东欧长期成为欧洲列强争霸战争的舞台,也是冷战的前沿,所以称之为“夹缝”。

地理历史学家房龙也分别描述过这些国家。比如波兰,“经常被看成是别人的走廊”,邻居们对它非常眼馋,仅在18世纪就三次被瓜分,成为“俄罗斯和欧洲之间的一块牛排”^②。波兰是一个中等大小、具有悠久历史的国家,介于两个曾操纵世界命运的大国——俄罗斯和德国之间。对于波兰来说,这两个大国的影响力现在依然存在,而且仍将是影响其国家行为的非常重要的因素。在波兰人看来,他们的悲剧是由地理位置决定的,即介于这两大巨头之间,当遇到这两大势力的胁迫时,波兰就不得不在它们之中作出一个选择。当无法作出这种艰难的决定时——从波兰的历史我们可以看出,确实是这样——波兰就不得不与这两大巨头进行斗争,而结果则是波兰丧失了独立和自由。按地理位置来说,捷克斯洛伐克在东欧是最理想的,但房龙认为它是一个人为划分出来的国家,是凡尔赛条约的产物。^③一战后捷克斯洛伐克退出了奥匈帝国,却一直由三个互相敌视的集团组成,即波希米亚、摩拉维亚和斯洛伐克。尤其是斯洛伐克,与前两者之间缺乏感情基础,终于在1993年分家。关于匈牙利,房龙提出了一个很有意思的问题:“它是谁的残留物?匈牙利人,或许像他们喜欢自称的那样——马扎尔人,是唯一扎根于欧洲大地并建立自己王国的蒙古人。”^④但是,任何人都不能否认,匈牙利曾经是欧洲反对土耳其人的第一个堡垒,正是他们祖先遗传的尚武精神抵挡了奥斯曼的入侵,为欧洲作出了巨大贡献。

长期处于附庸地位的历史,虽然给东欧国家的政治文化打上了深深的印记,但谁也无法否认,历史上东欧国家一直是欧洲的重要组成部分,它们

① 参见[英]艾伦·帕尔默:《夹缝中的六国——维也纳会议以来的中东欧历史》,于亚伦等译,商务印书馆1997年版,第3页。

② [美]房龙:《房龙地理——地球的故事》,赵绍棣、黄其祥译,国际文化出版公司1997年版,第256、259页。

③ 参见[美]房龙:《房龙地理——地球的故事》,赵绍棣、黄其祥译,国际文化出版公司1997年版,第260页。

④ [美]房龙:《房龙地理——地球的故事》,赵绍棣、黄其祥译,国际文化出版公司1997年版,第275页。



对欧洲的历史和文化有着强烈的认同感。这种认同不仅来自地域上的毗邻,更主要在于它们对欧洲文明的认同:东欧人和西欧人一样,也把起源于古希腊古罗马的欧洲基督教文明视为自己的精神家园。比如波、匈、捷三国,在公元8~10世纪就接受了基督教并开始使用拉丁文字。西欧一些学者也认为,应该把东欧各国人民吸收到本应属于他们的文化和经济共同体中来。^①

历史表明,越是像东欧地区这样的民族,越是渴望独立的国家主权,它们与任人宰割的命运进行抗争的愿望和决心也越大。一旦真正获得国家主权,它们便会迫不及待地向西方邻居学习,寻求民主政治的经验和蓝本。历史给了它们两次机会,一次是一战之后,一次是冷战之后。一战后,东欧国家获得了短暂的独立,尽管时间较短,且除捷克斯洛伐克外其他国家推行西方民主政治制度的努力都失败了,但是这段经历却直接地影响着它们目前正在进行的政治转轨,正像亨廷顿所说:“过去的民主经验比没有这种经验更有助于第三波民主国家的稳定。”^②匈牙利在一战后不到一年的时间内,先后建立过资产阶级共和国和苏维埃共和国,尽管后来都失败了。波兰早在中世纪就实行过“贵族民主”,1926年之前还出现过“议会时代”。唯独捷克斯洛伐克,在两次世界大战间经历了长达20年的民主制,存在过16届政府,直至被纳粹德国占领。也正是在这个时期,捷克斯洛伐克成为当时世界上的十大工业国之一。

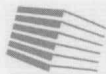
二

20世纪以来,东欧国家由于缺乏西欧民族国家那种政治、经济、文化方面的整合,一直处于不稳定状态。^③从政党政治的发展史也可以看出,东欧国家在整个20世纪曾三易政治制度:20世纪初,它们在封建帝国的废墟上建立了资本主义性质的民族国家,实行资产阶级多党制;二战后,它们接受了苏联模式,实行一党制;冷战后,东欧的共产党政权纷纷瓦解,重新实行多

① Frank Wiehler (Hrsg.), *Die Erweiterung der Europäische Union: Eine Herausforderung*, Baden-Baden: Nomos Verl., 1998, S. 57.

② [美]亨廷顿:《第三波——20世纪后期民主化浪潮》,刘军宁译,上海三联书店1998年版,第325页。

③ 参见方雷:《欧盟东扩的正负效应分析》,载《欧洲研究》2003年第4期。



党议会民主制。伴随着对发展道路的重新选择,东欧的政党政治发生了三次根本性转变。我们还可以看到,在东欧国家制度变迁的过程中,各种外来的和本土的政治思潮一直起着催化剂作用,不同程度地左右着其政党政治和社会制度的更替。自由主义、共产主义、民主社会主义、民族主义、民粹主义等思潮,在东欧地区此起彼伏,盘根错节。表面看来,这一百年是社会主义和资本主义的争斗,实际上无论在社会主义还是资本主义占优势时期,都未能湮灭其他各种思潮的巨大影响。因此,研究一下 20 世纪以来东欧政党政治和政治思潮的变迁及相关问题,不仅在学术上具有重要价值,而且对于我们考量 20 世纪社会主义运动的兴衰,总结其经验教训,有着重要的启发意义。

在现有关于东欧国家政党和政治思潮的研究中,国外学者的研究成果在内容上基本涵盖了点、线、面三个层次。所谓点的研究,包括国别研究和个案研究,如对波兰团结工会的研究等。所谓线的研究,指对东欧政党政治某个领域的研究,如政党体制与制度研究、政党结构与组织研究、政党与国家关系研究、东欧民族主义研究等。所谓面的研究,主要是从整体上讨论这些国家政治转轨的进程、目标、模式,政党与政治发展的关系,后共产主义的政治发展等。在研究方法上,他们一般注重用民主化理论的模式框架来分析东欧国家政党制度的建构,或者说他们更愿意把东欧共产党政权的垮台和共产主义实验在东欧的失败,看作是对民主制的重建和巩固。在具体的研究手段上,西方学者多采用行为主义政治学那种偏重于实证和量化的手段,来分析东欧的政党和政治思潮,比如在分析政党体制与结构时设立一些变量,用量化的指标和图表说明自己的观点。

从国内来看,理论界对剧变前东欧国家共产党的研究应该说还是比较充分的,特别是关于这些国家在党的建设和社会主义改革方面的经验教训,有一大批知名学者进行了深入研究并取得丰硕成果。近年来,国内理论界的研究多集中于东欧共产党自身的失误、东欧剧变的原因分析以及对目前该地区政党政治演变的一般介绍上,更多关注剧变后该地区左翼政党的复兴,如左翼的构成、重新崛起的原因与前景以及民主社会主义在东欧的兴起等。从研究方法上看,国内学者大多传承了一贯的传统,注重规范研究和价值判断。

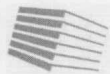
总之,在当前的研究中,国内外学者都对东欧剧变后的政党和政治思潮



进行了较多现实分析,而对整个20世纪东欧政党和政治思潮的发展演变进行历史分析和比较研究的还不是很多,尤其是对东欧国家政党和政治思潮之关联进行综合分析的,目前尚不多见。有鉴于此,我们希望通过本课题的研究,能在有关问题上得出一些基本结论,以弥补学界在这一研究领域的不足。

本研究主要围绕以下几个方面展开:一是东欧民族主义及其政党。集中分析了东欧民族主义的多重性、民族主义政党在东欧国家构建中的作用、民族主义在共产党执政期间的表现、转型改制中的民族主义政党、超越民族主义的东欧政党政治等问题。二是东欧自由主义及其政党。集中分析了东欧自由主义的历史脉络、自由主义政党与东欧国家的构建、新自由主义对东欧政党政治的影响、左右翼政党格局中的自由主义政党等问题。三是东欧马克思主义及其政党。集中分析了马克思主义在东欧的传播和早期工人政党的建立、共产国际时期的东欧各国共产党、东欧各国共产党对人民民主道路的探索、执政时期东欧各国共产党对马克思主义的继承与发展、东欧剧变与各国共产党的“社会民主党化”、剧变后东欧马克思主义与共产党的现状等问题。四是东欧民主社会主义及其政党。集中分析了社会改良主义思潮在东欧的发展与影响、二战前东欧各国的社会民主主义政党、二战后东欧各国社会党的共产党化、冷战时期民主社会主义思潮在东欧的影响、东欧剧变与民主社会主义的兴起、冷战后东欧各国社会党的崛起与发展等问题。五是东欧法西斯主义及其政党。集中分析了东欧法西斯主义的根源、法西斯主义政党在东欧的兴亡、东欧的新法西斯主义等问题。六是东欧民粹主义及其政党。集中分析了东欧民粹主义的社会基础、民粹主义在东欧政党政治中的权重、民粹主义政党的现实困境等问题。

本研究有三条基本线索:第一,关于20世纪东欧政党政治的发展脉络,主要从历史纵向角度分为四个时段,即一战之前的东欧政党、两次大战之间的政党格局、二战后社会民主党的共产党化、冷战后共产党的社会民主党化。第二,关于20世纪东欧政治思潮的历史流变,主要从横向上论述东欧自由主义的历史脉络、共产主义的外部移植、民主社会主义的前因后果、民族主义的正负效应、法西斯主义的兴亡根源、民粹主义的社会根基。第三,关于20世纪东欧政党与政治思潮的关联,主要从国家制度变迁的角度,分析20世纪东欧国家在三次面临发展道路选择时不同政治思潮及其政党的



不同政治选择,即20世纪初资产阶级政党在自由主义主导下确立资本主义制度,二战后共产党在马克思主义指导下建立社会主义国家,冷战后左右翼政党在民主社会主义和自由主义的纷争中重构议会民主制。

围绕上述问题,本研究力求在以下几个方面有所创新:一是在研究对象方面,不同于以往偏重对冷战后东欧政党政治现实格局的研究,而是把视野扩大到整个20世纪,系统考察东欧政党和政治思潮的发展演变。二是在政党政治方面,着重从政党类型和政党功能的角度,分析东欧各政党在国家制度变迁中的作用。三是在社会政治思潮方面,侧重于比较各思潮流派对东欧政党政治和社会发展的影响。

在方法上,我们着重从历史纵向和理论分析两个方面切入主题,从历史纵向的角度分析东欧政党形成、发展、演变的社会生态环境和各种政治思潮产生的社会基础及其影响;从理论分析的角度论述东欧政党政治的体制、功能及各种政治思潮之间的关系和斗争;同时注重从马克思主义历史分析方法、阶级分析方法入手,剖析东欧政党与政治思潮之间的互动关系,并借鉴结构功能主义的分析方法,从适应能力、目标达成能力、整合能力和模式维持能力的角度,考察东欧诸政党的结构和功能。总之,分析东欧国家的政党和政治思潮,必须从东欧各国的历史背景和现实条件出发,在坚持马克思主义基本原则的前提下,学习和借鉴国外学者的先进成果,采取经验研究和规范研究相结合、个案分析和一般分析相结合、比较分析和实证分析相结合的方法,而不是简单地进行价值判断。

三

在此,还有以下几个问题需要说明:

首先,在写作顺序的安排上,本来计划先从自由主义思潮入手,然而随着研究的深入以及根据掌握的资料来看,应该首先分析民族主义思潮,因为这是东欧国家政治发展的历史和逻辑起点。民族主义先于政党而产生,也早于自由主义的形成。而在现有的研究中,关于东欧民族主义的论述不够充分,因此我们用了大量篇幅来探讨东欧民族主义及其政党的发展沿革。

其次,由于现有成果对东欧马克思主义和民主社会主义的研究相对比较集中,所以我们没有展开进行更多的对比研究,而是侧重于从历史纵向上



按照国别论述不同时期这两种思潮的传播、发展及其对各自政党的影响,以及它们在国家政治生活中的作用。

再次,在时间跨度上,主要以20世纪的一百年为主线,并兼顾到19世纪和21世纪。由于民族主义、自由主义、马克思主义、民粹主义等思潮在东欧的历史比较悠长,且在东欧国家的构建过程中发挥着重要作用,为了说明其来龙去脉,必然要分析其思想渊源,从而涉及19世纪。另一方面,这些思潮在当前东欧的转型和欧洲化进程中依然持续存在,且其权重发生了深刻变化,也需要对此作出相应分析。

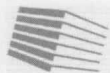
最后,在资料与例证的选取上,我们不可能对各种思潮及其政党在东欧各个国家的发展和影响全面涉及,因为东欧国家的情况千差万别,所以一般选取在某方面比较典型的事例来论证我们的观点,并尽可能选取权威史料和最新研究成果来支撑相应论述。

尽管长期以来对东欧问题非常感兴趣,这是我们从事这一研究的初衷,但真正开展起来又深感太难,有时甚至怀疑自己的选择。

一是这个问题本身的难度。东欧地区有十多个国家,每个国家的情况各不相同,特别是它们都正处在急剧的变化之中,政府更迭频仍,各种政治组织和政党你来我往、变化不定,再加上不懂它们的语言,有时甚至连一些名称的缩写都很难分辨清楚。

二是资料搜集的难度。这是在从事本课题研究时遇到的最大障碍,正是这个原因使这项研究推迟结题两年。从2001年开始,我们查阅了世界上关于东欧研究的几乎所有资讯,如大学的专门研究所、著名教授的相关课题、有关学术会议等,还常年订阅世界上最权威的东欧研究杂志 *Osteuropa* (德文版)。最近十年七次在德国曼海姆大学欧洲社会研究中心、柏林自由大学东欧研究所、吕内堡大学民主研究中心、英国巴斯大学欧洲研究中心等著名研究机构访学期间,笔者多次游历波兰、匈牙利、捷克、斯洛伐克等东欧国家,亲身感受这些国家的社会变革,受益匪浅。

三是这个问题本身的敏感性。目前学界对东欧国家经济转轨和社会转型的研究也比较深入,比如在私有化、市场经济取向的改革等问题上,大家可以畅所欲言。然而关于东欧政治转轨和政治发展的研究,见于书刊的则多是批评性的。我们觉得这是不客观的,也是不科学的。为什么不能实事求是地研究他们的经验教训呢?比如,东欧共产党人当初在与反对派斗

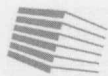


争时,仅仅他们采取的一些策略性错误做法,就足够我们引以为戒了。

还应该提到的一点是,房龙曾经告诫后人,东欧地区太复杂,各种问题交织在一起,那儿的情景实在让人感到毫无信心,希望研究者最好是礼貌地避开这一地区。这句话不禁让人心有余悸。然而,尽管对东欧的研究存在许多不可预测的因素,但考虑到这一研究十分重要的理论和现实意义,所以我们还是打算试着做下去。

目 录

第一章 东欧民族主义及其政党	(1)
一、民族与民族主义	(1)
二、东欧民族主义的多重性	(5)
三、民族主义政党在东欧国家构建中的作用	(15)
四、东欧民族主义在共产党执政期间的表现	(33)
五、“欧洲化”进程中的东欧民族主义政党	(46)
六、超越民族主义的当代东欧政党政治	(62)
第二章 东欧自由主义及其政党	(76)
一、东欧自由主义的历史脉络	(76)
二、自由主义政党与东欧民族国家的构建	(80)
三、左右翼政党格局中的东欧自由主义政党	(94)
四、新自由主义对东欧政党政策的影响	(103)
第三章 东欧马克思主义及其政党	(112)
一、马克思主义在东欧的传播和早期工人政党的建立	(112)
二、共产国际时期东欧共产党的建立和发展	(118)
三、东欧共产党对人民民主道路的探索	(132)
四、东欧共产党的社会主义理论和实践	(151)
五、东欧剧变和各国共产党的“社会民主党化”	(178)



六、冷战后东欧的马克思主义和共产党	(199)
第四章 东欧民主社会主义及其政党	(211)
一、社会改良主义思潮在东欧的早期影响	(211)
二、两次世界大战间的东欧社会民主党	(220)
三、二战后东欧社会民主党的“共产党化”	(227)
四、东欧“现实社会主义”时期民主社会主义思潮的影响	(234)
五、东欧剧变和民主社会主义的兴起	(242)
六、冷战后东欧社会民主党的理论与实践	(255)
第五章 东欧法西斯主义及其政党	(265)
一、东欧法西斯主义的根源	(265)
二、法西斯主义政党在东欧的兴亡	(270)
三、东欧的新法西斯主义	(278)
第六章 东欧民粹主义及其政党	(287)
一、东欧民粹主义的社会基础	(288)
二、民粹主义在东欧政党政治中的权重	(291)
三、东欧民粹主义政党的现实困境	(295)
参考文献	(303)
后 记	(322)

第一章 东欧民族主义及其政党

民族主义是一种不可忽视的政治思潮和政治运动。在东欧,民族主义超越意识形态,又包容了各种意识形态的内容,在社会生活中很难找到比民族主义更能引发激烈争论和得到各种截然不同评价的现象。东欧民族主义是在东欧历史嬗变中形成的一种独特思潮。从东欧各国开始建立民族国家到剧变后社会转型的今天,民族主义作为最具影响力的政治思潮在东欧发挥着巨大作用,对东欧各国历史产生了重大影响。

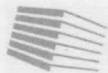
一、民族与民族主义

在探讨当代东欧民族主义及其政党前,我们有必要首先对民族和民族主义的概念进行界定。

“民族”这一概念可以说是社会科学研究中存在分歧和争议最多的范畴之一,时至今日学术界仍对此众说纷纭,正如英国学者瓦尔特·白之皓所言:“我们很难解释清楚到底民族是什么,也很难给它一个简单的定义。”^①民族原本是人类历史上相当晚近才出现的现象,而且是源于特定地域及时空环境下的历史产物。^②民族最原初的含义是对市民的集称,在语言学上指血统的来源即出生地,同一民族享有共同的民风、道德和法律。随着社会组织的现代化发展,民族概念中的血缘关系被淡化,而演变成为一种“想象的共

^① Walter Bagehot, *Physics and Politics*, London, 1987, pp. 20-21.

^② 参见[英]埃里克·霍布斯鲍姆:《民族与民族主义》,李金梅译,上海人民出版社2000年版,第5页。



共同体”。“民族”这个概念到了18世纪才开始凸显其现代意义,19世纪后期才与国家联系起来,其重心也从文化心理范畴转移到了政治范畴,人们开始强调民族国家的意义,民族主义由此兴起。在谈到现代意义或政治意义上的民族时,一般认为,国家是民族政治精神的体现。因此从一定意义上说,19世纪的历史可以诠释为“民族创建的历史”,20世纪的历史则可以概括为“民族解放的历史”。

将人类划分成不同的民族集团,乃是民族建立的必经过程。然而奇怪的是,至今尚无一致的通则或准则可作为民族划分的标准,即使有人宣称“民族认同”是一个民族安身立命的最基本而不可或缺的要素,是其赖以生存的社会价值所在,但仍无助于解决划分标准欠缺的难题。^①霍布斯鲍姆指出,在资产阶级自由主义时代,民族构成的三个要件是:第一,它的历史必须与当时的某个国家息息相关,或拥有足够长久的建国史;第二,拥有悠久的精英文化传统,并有其独特的民族文学和官方语言;第三,武力征服。^②

围绕“民族主义”的起源,西方学术界通常存在两种见解:一种观点认为,民族主义为近代出现的政治现象,因而不能从近代以前的历史时期去寻找它的起源。在欧洲前近代历史时期,从阶级、职业、语言、地理等方面的历史现象看,各国的“nation”长期各据一方,四分五裂,难以形成“nation”的共识意识和归属情感,以至于国家形态上的民族主义如同无源之水。这种主张被称为民族主义起源论的“近代主义”。另一种观点认为,民族主义起源于古代,一路传承至近代。古代社会的凯尔特人团结一致,英勇抵抗尤利乌斯·凯撒率领的罗马军团,即为古代典型的民族主义反抗运动。这种主张被称为民族主义起源论的“原初主义”。

作为一种心理状态,民族主义体现了个人对民族政权的忠诚,极易转化为一种激励政治运动的理念,引领本民族人民建立民族国家,维护本民族国家的权势、威望和内部凝聚力。作为一种社会思潮,民族主义存在于各国政治生活中,政治色彩浓厚。民族主义是伴随资本主义的兴起发展起来的,在消除封建割据的过程中起过重要作用。在世界范围内,民族主义孕育于17

^① 参见[英]埃里克·霍布斯鲍姆:《民族与民族主义》,李金梅译,上海人民出版社2000年版,第5页。

^② 参见[英]埃里克·霍布斯鲍姆:《民族与民族主义》,李金梅译,上海人民出版社2000年版,第39~40页。