

哲學問題討論輯第一輯

中国过渡时期资产阶级与工人阶级 矛盾性质问题讨论專輯

哲學研究編輯部編輯

科学出版社出版

哲學問題討論輯第一輯

中國過渡時期資產階級與工人階級
矛盾性質問題討論專輯

哲學研究編輯部編輯

科學出版社出版

1956 · 北京

內 容 提 要

本書主要内容是中国科学院哲学研究所与哲学研究編輯部于1956年10月22日23日联合主办的“关于我国过渡时期阶级矛盾性質問題”座談会的發言，其所討論的主要問題如下：

1. 关于对抗的概念問題
2. 矛盾的共性与个性問題
3. 矛盾的本質(内容)与形式問題
4. 矛盾的轉化問題

哲学問題討論輯第一輯

中国过渡时期资产階級与工人階級

矛盾性質問題討論專輯

*

哲 学 研 究 編 輯 部 編 輯

科 学 出 版 社 出 版 (北京朝陽門大街117号)

北京市書刊出版業營業許可証出字第061号

北京市印刷一厂印刷 新华書店总經售

*

1956年12月 第一版 書号：0651 印张：11%

1956年12月第一次印刷 开本：787×1092 1/32

(京)0001-50,730 字数：245,000

定价：(6)0.95元

編 后 記

中国过渡时期資產階級和工人階級的矛盾性質問題，在我国社会主义革命發展的过程中，早已引起了人們的研究兴趣；从一九五六年八月以来，更成为在全国許多报刊中进行討論的重要問題之一。中国科学院哲学研究所和哲学研究雜誌編輯部为了使这个問題提高到哲学理論上进行深入地討論和研究，曾在一九五六年十月二十二、二十三兩日邀請北京的哲学家、理論工作者及其他有关人士举行了一次規模較大的座談会。这一本討論專輯就是这次座談会的一个主要收获。

收在这个專輯中的文章，大多数都是参加座談会的同志們写的，只有少数几篇是其他同志的来稿。應該說明，在参加座談会的同志們所写的文章中，有的是經過討論后，吸取了別人的某些看法，使自己的意見更为完善了，也有少数同志对自己在座談会上所發表的意見做了某些修正；所以这些文章和在座談会上的原来發言不是完全一致的。

这本專輯的文章，对爭論的兩個基本方面的意見，都做了比較具体的分析和詳盡的論証，鮮明地显示了各自不同的見解，充分地表現出我国学术界“百家爭鳴”的精神。这次討論，虽然还没有得出公認的結論，但至少反映了各种不同的看法，交流了經驗，收到了互相啓發和提高的效果，同时也使大家进一步明确討論这一問題的重大理論意义和实际意义，从而將有助于对这一問題的深入研究。我們出版这本專輯的目的，也就正在这里。

“哲学研究”編輯部

一九五六年十一月

中国过渡时期资产阶级与工人阶级

矛盾性質問題討論專輯

目 录

“大公报”討論我国过渡时期资产阶级和工人阶级	
矛盾性質問題的介紹	賀善儼(3)
关于中国工人阶级和资产阶级的矛盾性質和斗争	
形式論爭的關鍵	馮 定(10)
再論对抗	关 鋒(36)
再論中国民族资产阶级和工人阶级	
矛盾的二重性	李学昆 馬仲揚 丁偉志(74)
关于矛盾統一与斗争的几个問題和我国	
無产阶级与资产阶级的矛盾变化	杜任之(90)
論阶级的对抗和对抗的消灭	吳 江(112)
關鍵問題在哪里?	王若水(146)
对于我国过渡时期资产阶级与工人阶级	
矛盾性質的几点意見	肖 前(161)
从研究方法上来談一談我国资产阶级和工人阶级	
之間的对抗性矛盾到非对抗性矛盾的轉化問	
題	刘及辰(168)
論社会生活中的对抗性矛盾及其解决	陈学易(182)
对“关于我国过渡时期阶级矛盾性質問題座談	
会”上几种論点的意見	顧 明(199)
对抗性矛盾論战中的两个理論問題	黃柵森 李公天(209)
矛盾有兩重性的嗎?	韓樹英(229)

对于我国阶级矛盾性质的几点意见	楊一之(241)
现实是怎样的就怎样認識	張季平(246)
关于我国無产阶级同资产阶级的矛盾性質問題	千家駒(254)
論对抗性矛盾向非对抗性矛盾的轉化 ——兼評关鋒同志的“論对抗”	韓佳辰(264)
談当前阶级矛盾	董傑(280)
对于我国过渡时期工人阶级与资产阶级 矛盾問題的几点意見	白瑞西(297)
論矛盾的内容决定矛盾的形式	薛德震(300)
附录：关于中国过渡时期资产阶级和工人阶级矛盾性質 問題的討論論文目录索引	(310)
編后記	(314)

“大公报”討論我国过渡时期资产阶级和工人阶级矛盾性質問題的介紹

賀善微

从兩個多月来已發表的近四十篇文章来看，关于当前我国民族资产阶级和工人阶级的矛盾是不是对抗性的，大家的意見很分歧；归納起来，基本上可以分为这样三种：第一种意見認為当前矛盾的性質是對抗性的；第二种意見認為当前矛盾的性質是非對抗性的；第三种意見認為当前矛盾的性質正处在由對抗性向非對抗轉化的过渡阶段。下面，把这三种意見及其所持之理由分別介紹一下。

一 認為当前矛盾的性質是對抗性的意見

持有这种意見的人認為：资产阶级和工人阶级之間的关系是剝削与被剝削的关系，阶级利益不可調和，因此他們之間的矛盾是對抗性矛盾。中国民族资产阶级作为一个阶级來說，和世界各国的资产阶级一样，虽然剝削的程度和方式有所不同，但剝削工人是肯定的，因此他和工人阶级的矛盾同样是对抗性質的矛盾。这种意見还特別指出：只有在剝削完全被消灭，资产阶级已經不存在的时候，资产阶级和工人阶级的矛盾才可能得到解决，这两个阶级之間矛盾的性質根本不存在轉化与否的問題。

持有这种意見的人認為：全行業公私合营后，企业的生产关系起了根本的变化，资本家丧失了对生产資料的支配权，在企业中已經不再以资本家的身分，而是以国家工作人員的身分在工作。但是，这只是剝削的程度和方式有了很大的改变，剝削的實質并没

有改变。因为资本家还领取定息，定息是实实在在而不是虛無縹緲的东西，是工人創造而被资本家無償佔有的剩余价值。资产阶级还繼續存在，还繼續剝削工人，因此和工人阶级的矛盾仍然是对抗性的。

持有这种意見的人認為：我国对民族资产阶级采取和平改造的政策，不采取剝夺、沒收的办法，这是由于中国的特殊社会条件，工人阶级在政治上和經濟上居于领导地位，资产阶级願意接受社会主义改造；但是采取和平改造的办法并不就意味着矛盾的性質是非对抗性的，同一性質的矛盾可以有不同的解决矛盾的方法，对抗性矛盾可以用非对抗性的方法来解决，例如我国和苏联解决资产阶级和工人阶级的矛盾所采取的方法就不一样。还有一部分意見認為：不能說和平改造就是非对抗性的方法，革命有急进，也有緩进，和平改造是緩进的革命，既然是革命，也就是对抗性的方法。

这种意見还強調指出：說当前矛盾的性質是對抗性的，要解决资产阶级和工人阶级的矛盾必須消灭资产阶级，并不是說要消灭这个阶级中的全体成員，这些成員还是可以逐步改造成为自食其力的劳动者的。全行業公私合营后，由于生产关系的根本改变，因此资产阶级已成为一个支离破碎、殘缺不全的阶级，他和工人阶级的对抗矛盾也正在趋向最后消灭的过程中。

二 認為当前矛盾的性質是非对抗性的意見

認為当前矛盾的性質是非对抗性的意見中，又可以分成三派：一派認為中国民族资产阶级和工人阶级根本沒有形成过对抗性矛盾，解放前，民族资产阶级身受“三大敌人”压迫，和工人阶级是一种“唇亡齿寒，相依为命”的关系，解放后，民族资产阶级参加了人民民主政权，和工人阶级一起建設社会主义，因此这两个阶级之間虽然有矛盾，但这是进步中的矛盾，并不是什么对抗性矛盾；一派

意見認為從中華人民共和國成立的那天起，矛盾的性質就轉化為非對抗的了，因為中華人民共和國的成立標志着新民主主義革命的結束和社會主義革命的開始，資產階級能够在社會主義革命階段參加政權、繼續和工人階級保持聯盟的關係，他們之間的矛盾性質也不可能是對抗性的；還有一派，也是比較多的意見，認為矛盾的性質是在全行業公私合營後轉化為非對抗性的。全行業公私合營後，資本家不再能够依靠佔有和支配生產資料來剝削工人，資本變成了一種有價證券，資本家只能憑這張證券領取定息，而定息是工人對資本家的贖買形式，不是資本運動的結果，因此資產階級對工人階級的剝削行為已經宣告結束，對抗性矛盾失去了經濟基礎，矛盾的性質也轉化為非對抗性了。

這三派意見中，除了第一派以外，都認為矛盾的性質是可以轉化的。即使在第一派的意見中，也認為中國民族資產階級和工人階級矛盾的性質也並不是始終如一、一成不變的，由於客觀條件的變化，有時可以發展成為對抗性的，有時又可以轉化為非對抗性的，歷史上曾經多次有過這樣的情形。認為矛盾的性質可以轉化的意見指出：和平改造實際上是量變到質變的過程，所以也就是轉化的過程，如果說民族資產階級和工人階級之間的對抗性矛盾不存在轉化與否的問題，那就否定了“矛盾論”中所說的“根據事物的具體發展，有些矛盾是由原來還非對抗性的，而發展成為對抗性的；也有些矛盾則由原來是對抗性的，而發展成為非對抗性的。”

持有當前矛盾的性質是非對抗性的意見還認為：矛盾的性質和解決矛盾的方法是一致的，矛盾的性質決定着解決矛盾的方法，我國對民族資產階級採取和平改造政策，是隨着矛盾的性質已經轉化為非對抗性以後，所採取的和矛盾性質相適應的解決矛盾的方法。

很多工商業者根據自己在公私共事中的體會，認為當前矛盾的性質是非對抗性的。他們認為自己在公私共事中，受到照顧和

安排，从来没有被公方代表压迫和打击。所以，从这些事实看，当前矛盾的性质是非对抗性的。

三 認為当前矛盾的性质正处在由对抗向非对抗轉化的过渡时期的意見

这种意見認為：全行業公私合营后，矛盾的性质有了重大的变化，对抗性矛盾已經基本上發展成为非对抗矛盾，但是还存在对抗性的因素，所以目前是正在轉化的过渡时期。目前还構成有对抗因素的理由是：

1. 生产資料的私人佔有制还没有完全改变，剝削只是被限制在一定程度，没有被根本消灭；
2. 資產階級分子还有資產階級的立場，观点和方法；
3. 合营企業的生产关系仍然阻碍着生产力的發展。

这种意見指出：目前对抗性的因素正在繼續向非对抗性轉化，不到几年，“瓜熟蒂落”，剝削就可以完全取消，資產階級就可以徹底消灭，到那时，矛盾的性质就完全轉化为非对抗的了。

附帶說明一下，第三种意見因为已發表的文章中論点不多，所以介紹也就簡單一些。

在討論中存在的問題

一、关于对抗的定义。究竟什么是对抗性的矛盾，各人理解不同，这就牽涉到对抗的“定义”問題。很多稿件都引用“矛盾論”，而“矛盾論”說到对抗时，多是从形式上說的，对于对抗的性质并没有作很多的發揮。在哲学上，对于对抗的性质，也沒有大家共同接受的定义。因此引起概念上的混乱。有人說：这是一个哲学問題，現在还没有得到一致的意見，我們可以把它暂时擱下，先解决階級关系中的具体問題。但是這個問題不解决，便妨碍討論的进行。

二、矛盾的轉化問題：這個問題在討論的后期引起激烈的爭

論。主張矛盾轉化的人都引用“矛盾論”。反對轉化的人們說：剝削階級和被剝削階級的對抗性矛盾是不能轉化的，它只能消滅，就是消滅矛盾的一方。但是，主張轉化的人們說：一切矛盾可以轉化，為什麼階級矛盾就不能轉化？究竟應該怎樣理解轉化的意義？是否可以適用於階級矛盾？

三、定息的性質問題：這個問題與矛盾的性質有密切的關係。有人認為，定息依舊是工人階級所創造而為資本家所佔有的剩餘價值，或者說是一種特殊形式的剩餘價值。但是，也有人說：定息不是資本運動的結果，所以它不是剩餘價值，而是工人階級對資產階級的一種贖買形式。究竟應該怎樣理解定息的性質？

以上三個問題，順便提出來希望在这次座談會中得到解答。

討論這個問題的實踐意義

我報組織這個問題討論，不是把它當作一個純理論問題或哲學問題，而認為這是一個具有現實意義的理論。從理論上解決這個問題，將對我國資本主義工商業的社會主義改造有好处。

為什麼這樣說呢？因為自從全行業合營以來，生產關係發生了很大的變化，階級關係也發生了很大的變化。但是並不是所有的幹部、職工和私方人員都正確認識了這種變化。比如，在共事關係中，有的強調階級關係，忽視工作關係，把資產階級還看作全行業合營以前的資產階級，對他們的進步估計不足，甚至認為資產階級不能改造。這是“左”的偏向。另一方面，也有的強調工作關係，忽視階級關係，只看到資產階級分子進步的一面，放鬆了對他們的改造，或者認為現在自己已經是半公家人，沒有什麼可以改造的了。這是右的偏向。

在这次討論中，也反映着這兩種偏向。有些認為民族資產階級和工人階級的矛盾是對抗性的，單純從一般的資產階級和工人階級的矛盾的性質來分析，而沒有注意我國這兩個階級之間關係

的变化,并且強調这种矛盾。可以說,只看到矛盾的普遍性而沒有看到矛盾的特殊性。因此,得到一个簡單的結論:民族資產階級和工人階級之間的矛盾是對抗性的矛盾。这种意見並沒有什么现实意义,反而可能助長干部、职工“左”的偏向。有些認為民族資產階級和工人階級的矛盾不是對抗性的人,又強調全行業合營以后的重大变化,認為對抗的基础已經消灭,資產階級对工人階級已經沒有剝削,甚至認為資產階級已經不存在;而抹煞了这种階級矛盾的剝削性質。可以說,只看到矛盾的特殊性而沒有看到矛盾的普遍性。照这样說法,似乎社会主义革命已經完成,不必再加紧改造了。这种看法对于實踐是沒有好处的。

經過这一个时期的討論,虽然意見还有分歧,但是已經明确了一些問題。比如,大家都認為我国民族資產階級和工人階級的矛盾,不是趋于尖銳,而是趋于緩和。关于矛盾的性質,从我們發表的和未發表的許多稿件看来,認為矛盾是對抗性的佔多数。有些稿件用精密的理論、丰富的材料,說明这个對抗性的矛盾現在已經基本解决,或者說基本消灭,只剩下一个殘余,它將随着社会主义改造的全部完成、資產階級的最后消灭而完全解决。所以,現在強調矛盾的對抗性是沒有好处的。但是,在理論上認識这个矛盾的性質,也是有助于对資產階級分子的改造的。我認為这个討論的實踐意义,就在于通过討論得到比較正确的結論,对实际工作發生影响,扭轉“左”傾和右傾的偏向。一方面使人們認識,民族資產階級和工人階級的矛盾已經基本解决,民族資產階級正在趋向消灭,資產階級分子也正在从剝削者向劳动者过渡,旧的因素一天天在消失,新的因素一天天在成長,最后必然是新的完全代替了旧的。这是一个極為巨大的变化,不能再用过去的眼光来看現在的关系。另一方面,也使人們認識,作为階級來說,民族資產階級和工人階級的矛盾是對抗性的,只有社会主义改造完成,資產階級完全消灭,矛盾才能够徹底解决。今天虽然資產階級分子已經成为半公

家人,很多人同公方代表和职工的关系也很好,似乎没有什么矛盾,但是,资产阶级作为阶级还存在,他们的资本家身分也还存在,要彻底解决两个阶级之间的矛盾,还是一个相当艰巨的工作。这就需要干部、职工和工商业者共同努力,不是放松改造而是加紧改造,干部、职工要帮助私方人员改造,私方人员也要督促自己更好地接受改造。改造工作早一天完成,矛盾也就可以早一天彻底克服。

这是我个人一点不成熟的意见,对不对,请各位同志指教。

关于中国工人阶级和资产阶级的矛盾性质和斗争形式論爭的关键

馮 定

(一)“中国共产党第八次全国代表大会关于政治报告的決議”中說：“現在这种社会主义改造已經取得决定性的胜利，这就表明，我国的無产阶级同资产阶级之間的矛盾已經基本上解决，几千年来的阶级剝削制度的历史已經基本上結束，社会主义的社会制度在我国已經基本上建立起来了”。又說：“我們国内的主要矛盾，已經是人民对于建立先进的工业国的要求同落后的农业国的现实之間的矛盾，已經是人民对于經濟文化迅速發展的需要同当前經濟文化不能滿足人民需要的狀況之間的矛盾。这一矛盾的实質，在我国社会主义制度已經建立的情况下，也就是先进的社会主义制度同落后的社会生产力之間的矛盾”。这毫無疑問是完全正确的。因此，我們今天的理論工作者中引起的論爭，应多引向于今天的主要矛盾問題，先进的社会主义制度同落后的社会生产力之間的矛盾問題；这里不仅要研究这些矛盾的实質，而且更要紧的是从实践或調查研究中發現規律，根据具体的条件来提供解决这些矛盾的方法。只有这样，我們的理論工作才不会在落后中老是处在最落后的地位，而对实践有所貢獻。至于工人阶级和民族资产阶级的矛盾性质和斗争形式問題，因为矛盾已經基本上解决，所以实践的意义已經大为減少了。

但是工人阶级和民族资产阶级的矛盾尚有“尾賬”还未“扫清”，而且展开的論爭也沒有結束。不久以前，中国科学院哲学研究所和“哲学研究”編輯部曾經为了这个問題召集了座談。座談結

果，大家的意見虽仍未一致，然而問題的關鍵至少對我來說，好像是比較清楚了。會中，大家還認為繼續討論，對於當前最後完成社會主義改造事業，對於總結我國對資本主義工商業實行社會主義改造的經驗，對於馬克思列寧主義普遍真理和中國實際怎樣結合等等，都是有幫助的。我因為關於這個問題過去也曾替大公报写过一篇文章，座談中听了許多同志精確的意見以後，又不及將我的意見再發表出來，所以我覺得有在這裡將我尚未發表的意見寫出來的必要。

(二) 什麼是中國民族資產階級在資產階級一般性中的特殊性呢？扼要說來，這就是在帝國主義時代，當先進資本主義國家里的資產階級已經反動的時候，半殖民性中國的資產階級還有革命性；但因革命敵人的力量強大，資產階級自己在經濟上又是薄弱的而在政治上又是軟弱的，於是就在革命的過程中表現出來了其積極和消極的双重性格。但是主要由於中國共產黨採取了正確的統一戰綫政策，實行既聯合又鬥爭，於是就限制了民族資產階級的消極一面，發揚了民族資產階級的積極一面。特別是當民族資產階級已經接受了工人階級的領導以後，積極性就更被發揚了，消極性就更受限制了；這不但在完成資產階級民主主義革命的事業中是這樣，而且在民主主義革命勝利以後對於資本主義工商業進行社會主義改造的事業中也是這樣。中國民族資產階級直至接受了全行業公私合營的定股定息政策以後，其積極性的被發揚和消極性的受限制乃到达了最高峯。

中國民族資產階級在統一戰綫中，曾和工人階級一起抗日，一起反對美國帝國主義操縱下的地主、買辦、官僚資產階級的政權；而在民主主義革命勝利以後，又贊助了人民民主政權的抗美援朝、鎮壓反革命和土地改革等偉大事業，和工人階級一起進行恢復經濟和社會主義的國家工業化的工作。總而言之，中國民族資產階級所走過的和工人階級合作的道路，是已經很長遠的了。

但是民族資產階級在和工人階級的共同行進中，直到接受全行業公私合營定股定息的政策為止，不論是當做革命分子也好，當做愛國分子、進步分子也好，當做經濟事業的積極經營者也好，都還沒有改變其資本家的身分；不過這已不是一般的資本家，而是其積極性在被發揚和其消極性在受限制的資本家，因而同時兼具愛國分子、進步分子等等的身分罷了。可是定股定息的實行，資本家除了兼具愛國分子、進步分子等等的身分外，又兼具了社會主義社會里自食其力的公職人員的身分了；這種身分，已不是在資本家範圍內可以兼具的身分，而是當做新質而來接替資本家這個舊質的身分的。這種身分，有些人在定股定息以前的公私合營企業里，事實上已經開始具有了；不過那時還僅只是個別的、少數的，而現在經過全面安排以後，單純倚靠定息來生活的已經很少了，而在絕大多數的資本家中，原有的資本家身分都只留下一個尾巴了，基本上都已經成為具有公職人員的身分的人了。社會主義社會里公職人員這種身分，是只能在資本家身分逐漸消失的條件下去逐漸接替資本家的身分的，最後便是資本家的身分完全消失和公職人員的身分圓滿形成，而不能像愛國分子、進步分子等等的身分一樣，可以在保留資本家身分的條件下而長期和資本家的身分同時并存。

當資本主義工商業實行了定股定息以後，原來的構成資產階級的一羣人和構成工人階級一羣人之間的關係，已經發生了根本的變化；這是很明顯的。現在，我們不妨請原來構成資產階級的人站在這一邊，而請原來構成工人階級的人站在那一邊，那麼兩邊都已不像原來的樣子了。現在，原來構成工人階級的一羣人，已不再是過去那樣和資產階級對立的無產階級了，如果仍叫工人階級的話，那麼僅是因為在社會主義社會里還有工人、農民、知識勞動者等等在工作部門和性質上的區別罷了。現在，這一羣人的生產成果，除了隨着生產率的提高而也逐漸在提高的工資這一部分當做

自己的收入外，絕大部分已成為替社会主义国家的偉大建設事業而創造和积累的大量資金了，只有一小部分是用定息的名义交与資產階級的。定息在本質上仍是剩餘價值，不過是在特殊的条件下具有特殊的形態罷了。現在，原來構成資產階級的一羣人，也已不再是過去那樣和無產階級對立的資產階級了；現在，這一羣人虽還帶有較多的資產階級的思想意識和工作作風，但絕大多數人的身分已經轉化；這就是社会主义社会里公職人員的身分不但在這些人的身上已經出現，而且有的在和原有的資本家身分的對比中已居優勢，有的甚至居了壓倒的優勢。這就是說：絕大多數人除了多少還帶有一些殘餘的資本家身分外，主要的已經成為我國現時基本上已是社会主义社会里的專家了，技術人員了，工商企業的行政人員了；有的甚至成為模範工作者了。如果我們再征求一下，誰願意放棄定息而將殘餘的資本家身分完全拋棄，那麼一定會有許多人表示非常願意的；不過現在因為尚未完全安排停當，取消定息的時機尚未完全成熟，因而這種願意的人也就不必太急罷了。我們知道，不論在什麼社会里，人羣和人羣之間，除了階級區別以外，因為有職務的區別，地區的區別，年齡的區別，甚至還有在思想上的先進和落后的區別，以及諸如此類，所以總是有矛盾和鬥爭的，因而在上述站在這邊和那邊的二羣人之間，因為尚有工人階級和資產階級關係的殘餘，自更還是有矛盾和鬥爭的。但是現在，這二羣人之間不僅完全不應該也不需要衝突或者說是用對抗的形式來進行鬥爭，而且矛盾的性質，從大體上來說和從整個來說，也不可能再是對抗的了，甚至根據對抗性質的矛盾尚有殘餘而說既是不對抗的又是对抗的也不是必要的了。是的，當做資本主義的殘餘，定息仍是剩餘價值，仍是剝削，而剝削正是形成資產階級和工人階級之間對抗性矛盾的本質；然而現在這個本質的東西在這樣兩羣人的關係中間所佔的成分實際上已是微不足道了，因而再來強調這種帶有對抗性質的矛盾，完全是不要的。