



世界政治研究丛书
SERIES OF WORLD POLITICS

文化如何影响 对外政策

以美国为个案的研究

邢悦 著



How Does Culture
Affect Foreign Policy

A Case Study of U.S.A.



世界政治研究丛书
SERIES OF WORLD POLITICS

· 此研究系清华大学亚洲研究中心2007年度青年项目 ·

文化如何影响 对外政策

以美国为个案的研究

邢悦著

How Does Culture
Affect Foreign Policy

A Case Study of U.S.A.



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

文化如何影响对外政策:以美国为个案的研究/邢悦著. —北京:北京大学出版社,2011.3

(世界政治研究丛书)

ISBN 978 - 7 - 301 - 18542 - 1

I. ①文… II. ①邢… III. ①文化 - 影响 - 美国对外政策 - 研究
IV. ①D871.20

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 022162 号

书 名: 文化如何影响对外政策——以美国为个案的研究

著作责任者: 邢 悦 著

责任编辑: 徐少燕

标准书号: ISBN 978 - 7 - 301 - 18542 - 1/D · 2797

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn>

电子邮箱: ss@pup.pku.edu.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62765016/62753121
出版部 62754962

印 刷 者: 北京大学印刷厂

经 销 者: 新华书店

965 毫米 × 1300 毫米 16 开本 21.75 印张 317 千字

2011 年 3 月第 1 版 2011 年 3 月第 1 次印刷

定 价: 40.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010 - 62752024 电子邮箱:fd@pup.pku.edu.cn

目 录

第一章 导 言	1
一、引子	1
二、为什么从文化视角研究对外政策?	6
三、对文化和对外政策的概念界定	8
四、如何研究文化在对外政策中的作用?	16
五、为何选取美国为案例?	23
六、如何进行本书的案例研究?	28
七、本书的结构安排	35
第二章 文 化	39
一、文化是主观的、非理性的吗?	40
二、文化包含哪些内容?	46
三、文化有哪些功能?	51
四、文化如何发挥作用?	56
五、文化与宗教是什么关系?	60
六、文化如何发展变化? 什么是文化的现代化?	69
本章小结	77
第三章 文化在对外决策中的运行机制	79
一、引言:对外决策中包含文化	80
二、文化与国家利益	82
三、文化与国家实力	94
四、文化与对外决策	106
本章小结	112

第四章 文化在对外政策中的表现	114
一、引言:对外政策的实质是确立“我者”和“他者”	115
二、文化与国家对“我者”认同的确立	118
三、文化价值观与对外政策中的道义	124
四、文化与国家对外行为方式	132
本章小结	139
第五章 美国文化	141
一、美国是个世俗国家吗?	142
二、基督新教对美国文化的奠基作用	153
三、美国文化的世界观	165
四、美国文化的价值观——“美国信念”	173
五、美国文化的行为准则	179
本章小结	185
第六章 美国文化在对外政策中的运行机制	187
一、美国文化与美国的国家利益	188
二、美国文化与美国的国家实力	201
三、美国文化与美国的对外决策	217
本章小结	236
第七章 美国文化在美国对外政策中的表现	238
一、美国对“我者”与“他者”的界定	239
二、美国对外政策中的“道义”	264
三、美国对“他者”的政策	287
四、美国对外行为方式	308
本章小结	324
第八章 结 论	326
参考文献	333
后 记	344

第一章 | 导 言

一、引 子

事例 1:文化有作用吗?

2003 年美国对伊拉克的战争速战速决,美国在付出极少伤亡的情况下轻松取得战争的胜利。但令美国始料不及的是,赢得战争容易,赢得和平不易。美国在伊战后迟迟不能恢复伊拉克的社会秩序,数年身陷其中,经济利益和人员损失惨重,至今无力自拔,引发国内民众的普遍不满乃至强烈反对。发动此次战争的小布什成为美国历史上最不受欢迎的总统并因此而黯然下台,共和党候选人麦凯恩也因无力承受共和党政府留给他的伊拉克战争的沉重负担而在 2008 年的大选中败北。

美国在伊拉克的窘境使人们不禁想起二战后美国对日本的成功改造。二战后美国对日本的改造可谓是个奇迹。日本在美军的占领下不仅在较短时间内完成了民主化,而且还成为美国在亚太地区最重要的盟友。其实,当时美国改造日本的难度比改造伊拉克要大得多。美国对伊拉克的战争速战速决,两国民众之间并未形成积怨。而美日两国是二战时的冤家对头,日本偷袭了美国在太平洋上最大的海军基地珍珠港,使美国海军损失惨重,而美国出于报复在战争结束前对日本的两座城市广

岛和长崎投掷了原子弹,将其夷为平地。经过血与火的较量后,两国之间不共戴天之仇绝不会轻易忘却,日本对美国的占领绝不会轻易屈服。那么,是什么原因使美国顺利完成对日本的改造呢?

要回答这个问题,我们不能不提及一位文化人类学者——本尼迪克特和她的著作《菊与刀》。二战即将结束之际,美国对如何处置投降后的日本存在着两种选择:或是利用日本现存的政府,甚至保留天皇;或是将之废弃,由美国军政府直接接管整个行政管理。^① 本尼迪克特受美国政府的委托研究日本。她把战时被拘禁在美国的日本人作为调查对象,同时阅读大量日本书刊、文学作品并观看了许多日本电影,在此基础上写出了报告。她在分析了日本的国民性后得出结论:美国不能直接统治日本;要保存并利用日本原有的行政机构。她在书中对日本天皇的地位和日本特性有这样的描述:

在日本生活过的人都非常清楚,没有什么比用言词侮辱天皇,或者攻击天皇,更会刺痛日本人、并激起他们的士气了。他们决不相信,日本人会把我们攻击天皇看作是攻击军国主义。在第二次世界大战后,他们亲眼看到,“德莫克拉西”的口号非常响亮,军国主义名声很臭,以致军人外出到东京市区时都要谨慎地换上便装,但就是在那些年代,对天皇的崇敬照样是狂热的。^②

……日本人有一种善变的伦理。他们曾试图通过战争赢得它在世界上的“适当地位”,结果失败了。于是,他们就可以抛弃这种方针。因为他们以往所接受的训练使他们能够改变方向。怀抱更加绝对性伦理观的民族总是相信自己是在为原则而战,他们在向胜利者投降时会说:“我们失败了,正义也就不存在了。”他们的自尊心要求继续努力使“正义”在下次获胜。或者,他们承认自己犯了罪,进行忏悔。日本人则不是这样。投降后的第五天,当时美军尚无一兵一卒登陆,东京的一家大报《每日新闻》即已著文评论战败及其所带来的政治变化。它说:“然而,这对最终解救日本是大有好处的。”

① 二战后美国对德国的占领实际上是第一种选择。

② [美]鲁思·本尼迪克特:《菊与刀》(吕万和等译),商务印书馆1990年版,第22页。

这篇社论强调每个人都必须不忘日本彻底地失败了。既然企图单凭武力来建设日本的努力已彻底失败,今后就必须走和平国家的道路。另一家东京大报《朝日新闻》也在同一星期发表文章,认为日本近年来“过分相信军事力量”是日本国内外政策中的“重大错误”,说“过去的态度使我们几乎一无所获而损失惨重,我们必须抛弃它,采取扎根于国际协调与爱好和平的新态度”。

西方人认为这种转变是原则性的转变,因而心怀疑虑。但这却是日本人为人处世的完整的组成部分,在人际关系上是这样,在国际关系上也是这样。^①

二战后美国的对日政策采纳了她的建议,而事态的发展也和她的预料一致。后来,该报告改写成书出版。此书不仅在文化人类学领域享有盛名,而且在日本学界也受到很高评价,被誉为是研究日本的经典之作。

事例 2:文化只是“工具”吗?

2003 年美国未经联合国安理会授权对伊拉克发动战争,中国舆论普遍认为美国是为石油而战,至少石油利益是美国对伊战争的主要原因,而美国人宣称的民主、人权、反对独裁专制只是美国发动战争的幌子。一些中国学者也持有相同的观点,一篇题为《论美国人权外交的历史渊源》的文章这样写道:

美国的人权外交是其强权政治在外交领域的表现,以侵犯别国主权、干涉别国内政为基本特征。其核心是在处理和发展与其他国家的双边关系时,以我为中心,以我划界,以审判者的姿态出现,以自己的好恶和标准对别的国家的内政横加指责和干涉……

人权外交充分反映出美国政府利用人权问题,结合国际形势的发展变化,为自己的政治经济军事利益服务的实质。它们对于人权外交干涉别国内政、损害他国利益的情形视而不见,对由此造成的人道主义的灾难熟视无睹,这是一种建立在严重侵犯别国主权和尊

① [美]鲁思·本尼迪克特:《菊与刀》,第 210—211 页。

严基础之上的强权政治。美国推行“人权外交”的真正用意,并不是他们宣称的为了“关心人权”、“保护人权”,而是为了美国自己的利益,借人权干涉别国内政,谋求世界霸权,以便在全球范围内确立美国统治下的国际新秩序。^①

美国是世界上最早建立民主制度的国家,美国向来以世界最自由的国度、最尊重人权的国家自居。民主、自由、人权是美国文化的核心价值观。为什么美国在国内真心实意地搞民主、人权,在国际社会就一定是借民主、人权之名实行霸权呢?退一步讲,如果推进民主、保护人权这些漂亮的词汇只是美国发动战争、谋求现实利益的幌子的话,美国为什么偏偏使用这个幌子来掩盖它的真实目的呢?我们知道,人类历史上的许多重大战争都不需要幌子。不仅如此,在相当长的历史时期,世界强国奉行“强权即公理”(Might makes right),强国侵略甚至吞并弱小国家被认为是天经地义的事情。德国的威廉二世不就宣称要“用德国的剑为德国的犁开辟土地”吗?即便国家需要“幌子”来使其对外侵略行为变得冠冕堂皇,符合道义,国家可以使用的幌子很多,如日本对东亚国家发动的殖民侵略战争就冠之以“建立东亚共荣圈”的美誉。而在美国登上世界舞台之前,还没有一个国家曾使用过“民主”、“人权”这样的“幌子”。这些事实可能会促使我们进一步思考:民主、人权真的是美国的幌子吗?美国为什么偏要以“民主”、“人权”为幌子呢?

事例 3:文化能预示未来吗?

20 世纪 90 年代以来,随着中国经济的快速发展和中国综合实力的提高,世界范围内出现了“中国威胁论”。对此,中国政府和许多学者一致予以否认和驳斥。其中一个重要理由是,中国自古就是一个爱好和平的国家,中国文化的核心是“和合”,中国在对外关系中历来坚持“和而不同”,中华帝国很少向外扩张。所以,中国崛起后也将“永远不称霸”,不会挑战世界秩序。有学者还提出,要重新研究和对外宣讲中国古代的国

^① 鲍秋媛:《论美国人权外交的历史渊源》,载《学术论坛》2006 年第 6 期。

际关系史,强调中国文化从来不具有“扩张”和“称霸”的传统。^①而美国学者江忆恩(Alastair Iain Johnston)在对包括《孙子兵法》在内的中国传统军事文献《武经七书》进行实证研究后,得出一个令中国学者惊讶的结论:中华帝国在处理与周边的关系时奉行的是现实主义,与西方的现实主义并无二致,即有实力就武力征服,实力不足时就采取怀柔政策。江忆恩在他的《文化现实主义:中国历史上的战略文化和大战略》一书中写道:

中国的战略传统不只体现出一套清楚的战略偏好。相反,起码有两种不同的战略文化。一种来源于所谓的孔孟范式,在战略选择中把非暴力、妥协的大战略优先于暴力的防御或者进攻。在中国战略的核心文献中,这种偏好顺序和孔孟强调的“仁慈”“公正”“高尚”的政府是安全的基础的论述有关。这种论述把军事力量视为“不祥之物”,只能在“万不得已的情况下”使用,并强调不战而屈人之兵。

另一套战略偏好来自于所谓的“备战”或者说强现实政治范式。这一范式把进攻性的战略优先于静态防御和妥协战略;在选择序列的暴力一端,对进攻行为的偏好依赖于特定主题中现实主义原则的“柔性”或者“强度”。这一范式反映的是:外部环境是危险的;对手的威胁是与生俱来的;冲突是零和的,而暴力是对付威胁的最终手段。而且,这一范式清楚地表明了一条关键的决策原则——权变的观念——即强调绝对的灵活性和对相对实力变化的自觉把握。实力分布状况越对自己有利,采取进攻性的强制战略就越有利;实力分布状况越不利,采取防御性或者妥协战略来赢得时间、等待均势变化的做法就越明智。

但是,这两套偏好不是截然分开、地位平等的战略文化。相反,孔孟的语言代表了一种理想化的论述。我所考察的古代战略文献(除一本例外)没有对孔孟的安全观念加以浓墨重彩的。而且,许多

^① 这方面的文章不胜枚举,参见张骥、刘中民等:《文化与当代国际政治》,人民出版社2003年版,第235—249、396—435页。

文献及对他们的一些历史评论和注解都或明或暗地把这些空洞的战略原则归于模糊的圣王贤君的黄金时代。这说明了这些原则在历史上和战略上的无足轻重。最后,孔孟范式中所批判的安全观念与国家击败对手或者国家安全之间没有因果联系,或者只是间接有联系。因此,和大多数研究中国战略思想的中西方文献见解相反,传统中国的战略文化运作表现出显著的强现实政治倾向。^①

且不论中国的战略文化是否如江忆恩所言,与西方的现实主义没有本质的区别,即便我们承认中国文化的核心是和平、合作,甚至比任何国家都更和平、更合作,但我们可以由此得出结论说,因为我们的老祖宗很爱和平、很爱合作,所以中国崛起后的对外政策也必定是和平的、合作的吗?概言之,文化传统与现实和未来是什么关系?文化传统能决定一国对外政策的走向吗?

二、为什么从文化视角研究对外政策?

从事例1我们可以看出,美国之所以能在战后制定成功的对日政策,在很大程度上是因为美国深入研究和深刻了解了日本文化,因势利导,对症下药。而伊拉克作为一个与美国迥异的伊斯兰教国家,美国对其文化是否有充分的了解和尊重,是很值得怀疑的。美国著名的政治学家亨廷顿(Samuel P. Huntington)在《文明的冲突与世界秩序的重建》一书中,表达了对伊斯兰文明的怀疑和恐惧,预言伊斯兰教文明是基督教文明的威胁,对美国基督教文明与伊斯兰教文明之间的冲突忧心忡忡。亨廷顿对伊斯兰文明的态度很大程度上反映了大多数美国人潜意识中的想法。很难想象,在这种心态下美国与伊斯兰教国家打交道时会和谐相处。

后面两个事例引发我们思考这样的问题:人们总是倾向于认为自己

^① Alastair Iain Johnston, *Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History*, Princeton University Press, 1995, p. 155.

国家是追求道义的,而别的国家则是追求私利的。中国民众普遍不接受美国以民主、人权为其干涉主义所作的辩解,与此同时又常常以中国的文化传统为中国的对外政策寻找依据和辩护。是否只有本国的文化在对外政策中才反映国家真实的价值追求,而他国的文化只是实现对外政策的工具而已?到底文化与一个国家的对外政策之间是什么关系?文化对国家的对外政策和行为有没有影响?有什么影响?如何影响?

对外政策是国家处理与他国或其他国际关系主体关系的战略和行动方针。制定成功的战略和行动方针的前提是知己知彼。就“彼”而言,不仅要知道对方是什么(客观物质因素,如地理位置、资源、人口状况等),对方在做什么(对外行为),更要知道对方为什么这么做,对方的政策和行为背后的意图和动机是什么。由于不同文化背景的国家对同一件事可以有不同的解读,如果不能准确解读对方政策的真实含义,就有可能因误解、误判而产生矛盾,甚至导致冲突。

根据美国学者多伊奇(Karl Deutsch)的研究,从1914—1964年的50年间,大国在决定发动战争或扩大战争时,决策者对有关对方国家的能力和意图的估计,大约50%是错误的。^①再以中国为例,在“中国威胁论”的压力下,邓小平提出中国对外要实行“韬光养晦”政策。大多数人对此政策的理解是,中国在国际社会要“谦虚谨慎,埋头苦干,不事张扬”,对西方国家采取“有理、有利、有节”的斗争策略,尽量避免与西方对抗。“韬光养晦”体现了中华文化中所包含的价值——隐忍、坚持、坚韧,很容易被中国人接受。但是,它与西方文化所倡导的理念相去甚远,翻译成英文(hide one's capabilities and bide one's aim)后,与中文含义更是差之千里。西方文化认为公开声明和维护自己的利益是天经地义的事,而中国决心向世界掩藏它的实力和目标,那一定是在搞阴谋诡计,所以在西方国家看来,中国的“韬光养晦”政策不仅不能说明中国不是威胁,反倒说明中国诡计多端,更需要小心提防。

制定对外政策时的知己知彼,除了可以避免因文化等差异而导致的误解之外,还有利于国家之间更顺畅、更长久的合作。国家之间可能会

^① 陈汉文:《在国际舞台上》,四川人民出版社1985年版,第43页。

因共同的威胁和共同的利益而选择合作,但如果想使友谊地久天长,而不是权宜之计的话,就必须了解和尊重对方的文化。当前国际关系中,大国之间的“特殊关系”,如美英关系、美加关系、欧盟成员国之间的关系等都有比较深厚的文化基础。与此同时,在全球化的大背景下,国家之间形成了相互依赖的共存关系,国际交流与合作的领域日益广泛、深入。只有彼此了解和尊重对方的文化,才有可能在国际问题上达成共识,实现和谐共处、双赢或多赢的局面。

三、对文化和对外政策的概念界定

“文化”和“对外政策”是本研究中的两个核心概念,鉴于这两个概念含义丰富、使用广泛,且存在一些分歧,为了使读者准确理解本研究的内容,笔者认为有必要对“文化”和“对外政策”两个概念作明确的界定。

(一) 何谓“文化”?

文化是一个使用广泛、语义复杂的概念。20 世纪 90 年代,亨廷顿的《文明的冲突》一文的发表更使文化或文明成为几乎所有人文学科和社会科学领域关注的热点。除了文化以外,我们恐怕很难找到另外一个能引发如此之多的学科和学者自由思考、研究和争论的话题。

从目前的研究现状来看,文化哲学、文化人类学以及其他各领域学者对文化的研究和论述大致可以分为三个层次。

一是从哲学层次研究文化,这是文化研究的最高层次。它把文化理解成人类自产生以来取得的一切成就,包含自古以来各种有形的和无形的、物质的和精神的、传统的和现代的创造物。它从人与动物、人的自然属性与社会属性的对比的角度出发研究文化,认为文化的对应物是“自然”和“本能”,它强调了文化不同于自然和本能的“人为”的、后天获得的性质。大多数学者还将文化的构成形式粗略地划分为物质文化、精神文化和制度文化。由此可知,在这个层次的文化研究中,文化是研究的

本体,而不是一个变量,它把人类历史看作是各种文化相互交织、相互渗透的过程,以及各种文化生生灭灭的历史,其研究成果从总体上揭示了文化产生的根源和文化的本质特征,有助于我们理解文化的起源和生成过程。

二是文化人类学者从比较的视角出发,对某个国家、民族或群体的文化进行的研究,在这个意义上文化被定义为是一个包括知识、信仰、艺术、道德、法律、习俗,以及任何人作为一名社会成员而获得的能力和习惯的复杂整体。所以,这个层次上研究的文化既包括深层次的民族精神、价值取向、习俗、伦理规范,也包括建立在此基础上的文化群体的行为规范和由此形成的相对稳定的行为方式。美国文化人类学家本尼迪克特提出了文化模式理论^①,并对许多民族的文化模式进行了比较研究,其中最有影响的研究成果是她在《菊与刀》中通过对日本与欧美文化的分析比较而提出的耻辱感文化模式与罪恶感文化模式。她对文化模式的研究抓住了文化中最能体现人超越自然和本能的创造性的部分——精神文化,因而有助于人们把握每种文化模式的本质特征,也可以使人们认识到文化发展中呈现出的多样性。不过,文化模式的研究重在向人们展示每种文化的独特之处,使人们对此产生“理解之同情”,而不是去探究文化的来源、文化的运行方式和发挥作用的机理等理论问题。

三是把文化理解成知识、价值、观念、思想等精神性的存在,研究它对人类的行为——经济活动、政治生活产生的影响。它的核心概念是“观念形态”或“意识形态”,对应物是“社会存在”,即社会经济、社会政治等,它强调的是“精神文化”中最一般、最抽象、最稳定的东西——思维方式、价值观念和审美方式,这个层次的文化研究是对文化的狭义定义。如亨廷顿在《文化的重要作用——价值观如何影响人类进步》一书中,主要研究文化如何影响社会变革和经济发展,所以,他对文化的界定是指

^① [美]露丝·本尼迪克特:《文化模式》(张燕、傅铿译),浙江人民出版社1987年版,第45页。

一个社会中的价值观、态度、信念、取向以及人民普遍持有的见解。^① 狭义的文化只指精神文化中最深层的部分。一般说来,支配一个民族的个体行为和群体行为的、占主导地位的文化模式,常常表现为该民族的心理结构——价值观、思维方式和审美方式,文化心理结构因而被视为是区别不同文化模式的主要标志。所以,狭义的文化定义是抽取了文化中最深刻、最独特的内涵。同时,由于狭义的文化定义将观念与行为分离开来,它有利于人们分析和研究观念和行为之间的内在联系或因果关系。在研究文化的作用方式和文化的主要功能时,一般采用这一角度对文化的定义。

表 1.1 文化研究的三个层次

	研究对象	对应物	意义	代表人物
哲学(人类哲学、历史哲学等)	人与其他动物的区别	自然、本能	揭示人之所以为人的原因,亦即文化产生的根源和本质特征	卡尔·马克思
文化人类学、社会心理学	文化模式	其他文化模式	展示和比较各个文化模式下民族精神、价值观和行为方式的多样性	泰勒,本尼迪克特
其他社会科学领域	人的意识、观念的作用	社会的物质存在	观念、态度、信念等意念对人的行为和社会政治、经济等活动的影响	塞缪尔·亨廷顿

综上所述,由于人们从不同的角度、层面和领域对文化进行探讨和研究,文化研究的范畴也在不断深入和丰富,这也使得人们对文化没有一个公认的、统一的定义。其实,从研究的角度来看,人们不可能也没有必要对文化形成一个统一的认识。只要在全面了解各个领域文化研究的成就的基础上,把握住文化的本质特点和精神内涵,人们完全可以根据研究问题的性质和研究的需要来定义文化。

本书是从国家层面来研究文化在一国对外政策和行为中的运行机理和表现形式,因此文化是本研究中的自变量,该国的对外政策和对外

^① [美]塞缪尔·亨廷顿、劳伦斯·哈里森主编:《文化的重要作用——价值观如何影响人类进步》(程克雄译),新华出版社 2002 年版,前言第 3 页。

行为是因变量。从这个角度来看,比较意义上的和狭义的文化定义比较符合本研究的变量要求。此外,本书的分析层次是国家,研究的目的在于考察一国特定的文化价值观、行为规范如何运用和体现到对外政策上,使对外政策和行为呈现出与其他国家不同的特点,以此说明为什么不同的文化背景之下国家会有不同的对外政策和行为。所以本书接受文化人类学研究中把文化作为一个有机联系的整体见解,将文化视为一个包含了作为一个特定社会和民族所特有的一切观点、态度和行为的整体,其中,价值观是文化的核心,但文化不仅仅是指价值观。

有必要说明的是,任何一个群体的文化并非为所有成员平均地享有,显然,社会精英在文化的建构和文化的传承方面起着关键性的作用。但本书对国家层次的文化研究,强调的是文化的集体性而非个体性,所以,本书中的“文化”是指在一个民族国家占主导地位的民族心理、价值观、行为规范以及建立在此基础上的行为模式。

(二) 文化与文明、意识形态的异同

在许多学术研究中,“文化”经常与“文明”、“意识形态”联系在一起,有些学者甚至把这三个概念通用,这在一定程度上造成了人们理解和认识的混乱。为了学术研究的严谨,笔者认为有必要对文化与文明和意识形态作一个比较,以明晰这三个概念的含义以及彼此之间的关系。

文化与文明的关系

文化与文明密切联系,不管是文化研究还是文明研究,都同时涉及文化和文明两个概念,都强调了文明与文化的相互依存。在最广泛的意义上,文化与文明是同义语,它们都指与“自然”相对的“人的产物或造物”。著名文化学家泰勒认为文明与文化实际上是一回事。^①但从更严格的意义上讲,文明比文化的外延更宽,文明可以说是放大的文化,文

^① 泰勒在其所著《原始文化》(蔡江浓编译,浙江人民出版社1988年版)一书对文化下定义时这样写道:“从广义的人种学意义上说,文化或文明是一个复杂的整体……”由此可知,文化与文明对泰勒来讲没有太大区别。

明包括文化,如我们常说的西方文明中包含着古希腊文化、古罗马文化和基督教文化等内容。汤因比的文明形态理论认为,文明社会由政治、经济、文化三个剖面组成,其中文化是文明社会的精髓。^① 亨廷顿在《文明的冲突与世界秩序的重建》一书中认为:“文化和文明都涉及一个民族全面的生活方式,文明是放大的文化。……文明是一个最广泛的文化实体。……文化实际上是所有文明定义的共同主题。”^②

文明有时用来指文化发展的高度,如从历史的角度看,人类文明经历了从农业文明到工业文明的转变。文化是文明的表现形式,如四大文明古国创造了古印度文化、古代中国文化、两河流域文化和古埃及文化。

鉴于此,笔者认为文化与文明这两个概念虽然有差别,但二者的共性大于差异,它们都是人类为了适应和改造自己的生存环境而进行活动的结果,都包含价值、规则、制度等内容,都和人类的物质生产和精神生产相联系,都有物质的和精神的两个方面:文明可以区分为物质文明和精神文明;文化具有精神文化、制度文化和物质文化的表现形式。所以,笔者在运用文化理论分析和研究对外政策时,也吸纳了学者在文明研究中取得的成果。

文化与意识形态的关系

文化和意识形态都是以象征符号形式存在的一套认知、价值和行为模式的体系。在政治学中,意识形态包含于政治文化中,是政治文化的一部分。在《布莱克维尔政治学百科全书》中,意识形态被定义为“具有符号意义的信仰和观点的表达形式,它以表现、解释和评价现实世界的方法来形成、动员、指导、组织和证明一定的行为模式和方式,并否定其他一些行为模式和方式”^③。如果把文化的构成分为物质文化、制度文化和精神文化的话,意识形态属于精神文化部分。

① [英]汤因比:《历史研究》下册(曹未风译),上海人民出版社1986年版,第九部“文明在空间的接触”。

② [美]塞缪尔·亨廷顿:《文明的冲突与世界秩序的重建》(周琪等译),新华出版社1998年版,第25页。

③ [英]戴维·米勒等主编:《布莱克维尔政治学百科全书(修订版)》(邓正来等译),中国政法大学出版社2002年版,第368页。