

社会学 原理

Shehuixue
Yuanli

〔日〕青井和夫 著

华夏出版社

高校经典教材译丛 · 社会学

社会学 原理

Shehuixue
Yuanli

〔日〕 青井和夫 著
刘振英 译

图书在版编目(CIP)数据

社会学原理/(日)青井和夫著;刘振英译. - 北京:华夏出版社,2002.1
(高校经典教材译丛·社会学)
ISBN 7-5080-2613-6

I. 社… II. ①青… ②刘… III. 社会学 IV. C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 087187 号

Kazuo Aoi: *Shakaigakugenri*

Copyright © 1987, Saiensu-sha Co., Ltd.

1-3-25, Sendagaya, Shibuya-ku, Tokyo 151-0051 Japan.

Chinese language edition published by Huaxia Publishing House.

本书日文版于 1987 年出版,版权为 Saiensu-sha Co., Ltd 所有。

本书中文版专有出版权由 Saiensu-sha Co., Ltd 授予华夏出版社,版权为华夏出版社所有。未经出版者书面允许,不得以任何方式复制或抄袭本书内容。

版权所有,翻印必究

北京市版权局著作权合同登记号:图字 01-1999-1423 号

社会学原理

[日] 青井和夫 著

刘振英 译

策 划:刘 力 陈小兰

责任编辑:杨贵凤

出版发行:华夏出版社

北京市东直门外香河园北里 4 号 100028

经 销:新华书店

印 刷:北京先锋印刷厂

版 次:2002 年 1 月第 1 版 2002 年 1 月第 1 次印刷

开 本:730×988 毫米 16 开

印 张:16.25

字 数:273 千字

定 价:28.00 元

总 序

中国社会学自 1979 年中央决定予以恢复以来,已经 20 年过去了。当时中央决定恢复和重建中国的社会学学科,我想不仅仅是对于历史上“左”的东西“拨乱反正”,也是考虑到中国社会发展和经济事业对于这个学科的实际需要。为了建设社会主义现代化国家,需要对我国社会、经济、文化、思想各个方面的现状与发展有一个系统和科学的认识。社会学是一门注重调查研究,强调从实际出发认识社会,以实事求是为宗旨的学科,在我国实施改革开放政策、社会迅速变化发展的改革时代,社会学是大有用武之地的,社会学在中国应当有一个大发展。历史前进的步伐要求中国的社会学学科在理论、方法、具体专题上的研究能够跟得上我国实际社会的发展,而且应当在理论上、研究方法上、研究专题上都发展出具有中国特色的社会学学科。改革开放 20 多年,中国的社会、经济、文化和人们的思想观念都发生了巨大的变化,有 12 亿人参与的伟大社会变革是社会学生长、发展的最肥沃的土壤,也应当结出社会学灿烂丰硕的果实。但是,坦率地说,我们所做的距离这个要求还差得很远很远。

我曾经多次说过,一个学科,可以挥之即去,却不可能招之即来。80 年代初我说,在大学里办社会学系,一要教师,二要教材,即需要一批对课程内容十分熟悉的教师和一批高质量的教材。但是这个学科中断了近 30 年,解放前的教材许多都不适用了,过去从事过社会学教学和研究工作的人,一是年纪已大,二是多年改行,等于是完全重建一个学科。在这样的形势和条件下,作为起步阶段,我们 1980 年在北京开办了暑期社会学讲习班,请了一些国外的学者来讲课,后来又在南开大学举办了社会学培训班。这些培训活动为后来各地建系、建研究所打了一个基础。到了 80 年代中期以后,

有一批在国外学习社会学的留学生取得学位回国,加强了国内社会学的力量,也为中国社会学与国外学术界同行的交流与联系拓展了渠道。今天虽然在一些大学和社会科学院成立和发展了一批社会学系和研究所,培养了不少学生,也出版了不少研究成果,但是要清醒地看到,中国的社会学属于先天不足、后天失调。我们今天可以说仍然处在这个学科的重建过程之中,前面还有很长的路要走。我们头脑必须清醒,仍然需要坚持少说空话,多做实事,一步一个脚印地踏稳了前进。

在培养教师和编写教材方面,应当说这些年来大家做出了很大的努力,这些成绩是应当肯定的。同时我们也必须看到,我们与国际学术界之间的交流,还很不充分;国外社会学界的最新动态,他们在理论思考方面的新探索,在社会调查中开拓的新课题和在研究中做出的新成果,还不能够及时地反映到我们的教材中来。我们绝大多数教社会学课程的教师和学生,还做不到流畅地阅读外文原著。所以精心地选择一些在国外一流大学通用的、学术水平和思想深度公认比较优秀的教材,把它们翻译过来,洋为中用,提供给我们的教师和学生做参考,以补充国内教材的不足,是目前阶段学科建设需要认真去做的一件事。

我去年在北京大学社会学人类学研究所提出了“补课”的问题,我自己带头重新阅读了一些经典的社会学教科书,写了一些读书札记一类的文章,也要求研究所的年轻教员和学生更认真地读书。我感觉,有些人的学术基础原来并没有打好,毕业后忙于做课题、写文章,但是写的东西读起来让人感到功底不够。我由此想到,今后中国社会学的发展,最根本的一条是要帮助年轻人打好学术基础,而要做到这一点,关键是要建设一批高质量的教材和一批优秀的课程。

最近一个时期,高等学校正在积极推动和深化体制改革。为了在 21 世纪建设成一所真正的世界一流大学,北京大学在体制上进行了多方面的改革,在这种形势下,社会学系与社会学人类学研究所相互打通,这样可以使教学与科研结合得更好,得以把两方面的优势和潜力充分地发挥出来,这对于学科建设将是一个有力的推动。我希望今后北京大学在社会学教材与课程建设方面能够多发挥些作用,与其他兄弟院校和科研单位的同志们一起,为教学质量

的提高和学科的长远发展共同努力。

华夏出版社积极于出版社会学的翻译教材,对于高校课程与教材建设应当说是一个有力的支持。如何结合国内已经翻译出版的教材和自己编著教材的现状,根据基础理论、研究方法、专题领域教学工作的实际需求,大家共同商议,制定出一个计划,从国外社会学公认的优秀教材中仔细选择一些书,同时认真选择译者和校者,保证翻译质量,逐步分批推出,我相信这将对于我国社会学的教学工作和课程建设是一个有力的推动。这也是北京大学应当积极参与并努力做好的一项服务工作。

同时,社会学恢复有 20 年了,我希望我国学者自己在积累教学经验和研究成果的基础上,也能够陆续出版一批我们自己编写的、更加结合中国国情的优秀教材。逐步做到以我们自己的教材为主、翻译教材为辅,立足本土,放眼世界。在这样的基础上,中国的社会学就会真正逐步成熟起来。21 世纪不会是一个平静的世纪,全球化增进了不同国家、不同文化之间的接触与交流,同时在相互碰撞中也隐藏着矛盾和冲突。我们需要了解其他社会的制度、文化、价值观念、行为规则,也需要认识我们中华文化的发展历史和精髓,逐步在比较研究中更深刻地认识自己与他人,真正做到中国人的文化自觉。我想这应当是中国社会学者的责任。在这个过程中,我们既不可固步自封,也不可妄自菲薄。翻译国外的优秀社会学教材,是我们努力认识其他社会的制度与文化,并在认识他人的过程中达到认识自身的途径之一。

中文版序言

由我主编的《社会学丛书》(共10卷)的第一卷——《社会学原理》已翻译成中文,即将由华夏出版社出版。

1999年岁末,我曾接到翻译已经完成,很快即将出版的联络,为取得日本出版社的理解,我曾去过科学社*。近两年过去了,在我以为“恐怕又没希望了”的时候,接到中国人民大学刘振英副教授的电话,请我为中文版作序,令我感到有些震惊。

老实说来,《社会学原理》由科学社出版以后,已经过了十三个年头,但在日本的社会学者中尚未出现为这本书作评的人。由此,我不禁想到这本书是否偏离了“社会学”的领域。况且,一本不能为日本社会学者理解的日语书,是否有人肯把它翻译成中文?即使翻译成中文,书中的内容能否为中国社会学专业的学人所理解?对此,我感到不安。

我想在将这本书翻译成中文时,难以翻译的大概是第五章“向‘无’的挺进与从‘空’的回归”中的“向‘空无’的挺进”、“大悟的境界”、“从‘空无’的回归”、“禅者的世界”和“‘事事无碍’相”等节中出现的关于“禅”的日语。至于说到我为什么使用这些禅的语言,那是因为我相信要想解构并重建日常的存在秩序,就必须深入到达到大悟的“意义的深处”。

倘若译文能够为中国社会学专业的学人所理解的话,那么,翻译工作必定付出了巨大努力。在此,我谨向从事本书翻译工作的刘振英副教授致以由衷的谢意。

青井和夫

2001年12月3日

* 日本的一家出版社。

前言

说到社会学的理论性书籍,命名为“社会学概论”的有很多,我认为可以分为两种。

第一,是按不同研究领域概括描述社会学研究成果的,也应称之为“社会学概说”的东西,并且在其写法中还有如家庭、农村、城市、企业、政治、经济、教育、大众传媒、犯罪等“概括各领域社会学成果的书”,及表现研究者分析框架的“按学派介绍社会学理论的书”两种。与其说后者是“社会学概说”,不如说是“社会学论”或“社会学说研究”,实际上也并非没有这种性质的书。

但是不论是“按对象领域”还是“按学派”,无论在其中哪一方面,现在各领域的专业化研究都取得了显著的发展,由个人来写作这种“社会学概说”变得越来越困难,因而就越来越趋向于由数名专家来共同分担写作选读性质的书。正因为社会学的涉及范围广泛,要想按现代的学术水准集标准的既有知识的大成,可以说作为个人的著述将日趋成为不可能的事情。

第二,相对于这些“社会学概说”,有个人单独对总括林林总总的社会学研究领域成果的“原理”进行阐述的。当然,其内容无奈只能使其成为极其一般性的且抽象的东西,也应该称之为“社会学原理”或者“社会学原论”。

在我国,有这样标题的书籍在第二次世界大战以前相当多见,但战后可以说几乎看不到了。譬如,查阅一下名字为“社会学原理”或“社会学原论”的书,高田保马的《社会学原理》(1919),远藤隆吉的《社会学原论》(1923),川边喜三郎的《社会学原论》(1924),松本润一郎的《社会学原论》(1935)、《群体社会学原理》(1937)和《文化社会学原理》(1938)等都是战前的著作。在战后,不是只有富永健一、盐原勉(编)的《社会学原理》(有斐阁,1975)和富永健一的《社会学原理》(岩波书店,1986)吗?

但是标题虽然既非“原理”也非“原论”,但作为内容与其相当的书籍可以列举高田保马的《社会学概论》(修订版,岩波书店,1963)、藏内数太的《社会学》(增补版,培风馆,1966)、清水盛光的《群体的一般理论》(岩波书店,1971)等。再者,作为大部头合编书不可遗漏安田三郎、盐原勉、富永健一、吉田民人(合编)的《基础社会学》(I—V卷,东洋经济新报社,1980—1981)。因为这套书动员了全国的中坚社会学者,是几乎包罗了当时国内外的“原理”性研究成果的集大成。然而,这不是出自个人之手。

那么,为什么个人著述的“社会学原理”在战后变少了呢?要想了解其原因就必须回顾社会学的历史。

如众所周知的那样,社会学作为社会科学中比较新的学科,对于其肇始,虽也有各种各样的歧义,但一般认为“综合社会学”创始于19世纪前叶,就是说社会学的最初形态是以整体社会为对象的、作为百科全书式的综合科学的“帝王科学”。因此,为了在先进社会的诸学科中重新张扬自我,首先需要不同于社会科学其他学科的社会学独自の“原理性反省”。A.孔德、H.斯宾塞、K.马克思都写下了原理性的宏篇巨著。

然而,特别是从正面明确标榜社会学与社会科学其他学科的区别是在此后的“形式社会学”时代。阅读一下确立了“现代社会学”学科基础的F.滕尼斯、G.齐美尔、M.韦伯、J.G.塔尔德、É.迪尔凯姆、V.帕雷托等的著作就会一目了然。因为与作为“帝王科学”的综合社会学不同,要想作为与社会科学的其他学科对等的“社会科学界的一介平民”而独立,社会学就必须对自己的对象和方法进行更加自觉的并且是原理性的考察。

但是,一进入此后的“文化社会学”时代,在基于形式社会学时代的原理性反省之上的同时,研究焦点转向了时代和地域不同的具体的文化“内容”,因而就逐渐不容许从头到尾只写“原理论”了。特别是战后的“现代社会学”,无论从研究领域来说,还是从各学派或各地域的广度来说,仅由个人著述的“原理论”就不再能覆盖整体了。这就是由分担执笔完成的“社会学概说”增多、不写“社会学原理”的缘故。总之,可以说对迄今为止被认定为常规科学(normal science)的理论观点持怀疑态度,即将出现新范式的过渡期是著述“社会学原理”的时期。

从学生时代至今我也写过各种各样的论文,相当于社会学各专论的“调查报告”与应该称之为总论的“理论”,写作时的立场截然不同,因而总是为这种脱节状态苦恼。这种状况不只是社会学的问题,“经济原论”的阐述与实际的具体性“不景气对策”的理论体系也相当不同,并且也不能否认“心理学概论”的阐述顺序与实践性的“调查及实践报告”的阐述顺序不同。

不过,社会学的情形是两者之间的差距过大,譬如,在理论性教科书中,首先从行动及行为这些微观现象开始,然后逐步进入社会关系、群体、社会这些复杂的宏观现象。与其相对,在实际的家庭及农村的分析中,通常人们是从人口结构及产业结构等马克思主义社会学中的基础结构的分析开始,逐渐进入到社会结构及政治制度,然后再进入文化及社会意识等。在教科书式的理论与现实的社会现象之间存在着巨大的差距。

我在《小群体社会学》(东京大学出版会,1980)的开头把社会学理论阐述的类型归纳为如下四种:(1)根据个人出生以后被吸纳的顺序,从个人→小群

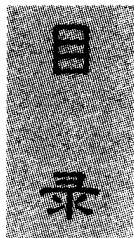
体→组织体→制度→体制→人类社会来进行阐述的“发展论的方法”；(2)立足于宏观的历史的观点，首先阐述社会变迁的趋势，然后再从特定的体制→制度→组织体→群体→人格来进行阐述的“发展史式的方法”；(3)从分析的观点把社会现象作为与人格体系、社会体系、文化体系这三个体系的相互关联来进行阐述的“分析的方法”；(4)综合上述三种方法的同时，以小群体为基点，一方面深入到个人的人格，而另一方面又上升到社会体制及人类社会的“小群体的方法”。

由于本书是《社会学丛书》中的一册，因而不是能够自由地展开已见的专著，必须写成也能作为教材来使用的书。因此，在形式上依据上述的“发展论的方法”，同时在内容上为了超越这种方法而注意了如下两点：一是个人（微观社会学）与社会（宏观社会学）的圆环式接合；二是社会现象的表层与深层，换言之，是表层社会学与深层社会学的圆环式接合。若将这两个圆环组合在一起，或许与其说是圆环式思维不如说是圆球式思维更恰当。然而，由于本书需要兼顾专著性的阐述和教科书性的阐述，兼顾理论社会学部分和社会学方法论部分，究竟是否做到了这两点，我心里没底。由于篇幅所限，难免有许多不能尽言之处，所以，我希望读者也能参照论文“小群体的结构与功能”（收于我与绵贯让治、大桥幸合著：《群体、组织、领导》，培风馆，1962）及前述的《小群体社会学》。

此外，我要向允许我把“理论社会学的性质”（收于尾高邦雄、福武直编：《20世纪的社会学》，钻石社，1965）收入书中的钻石社，向允许我把“从深层理论来看的社会学方法论”（《思想》1974年2月号）的一部分收入书中的岩波书店，向允许我把“个人与群体”（日本社会学会编辑委员会编：《现代社会学入门》，有斐阁，1976）、“禅与社会学”（《社会学评论》139号，1984）修改后收入书中的有斐阁及日本社会学会，向允许我把“绪论”（青井和夫编：《理论社会学》，社会学讲座1，东京大学出版会，1974）的一部分、把“围绕社会学中的‘价值判断’”（《社会学的方法与任务》，福武直著作集第3卷，东京大学出版会，1975）和把《小群体社会学——朝着深层理论的展开》（东京大学出版会，1980）的第168—197页收入书中的东京大学出版会致以诚挚的谢意。最后，向虽然我大大推迟成稿时间，并大幅度地超过了预定篇幅、添了许多麻烦，但仍默默原谅我的怠慢和任性的科学社的原田幸嗣专务董事，向一直容忍并给予等待的编辑部的大桥克己先生，及以献身的努力负责出版工作的白畑广子女士致以由衷的谢意。

青井和夫

1987年10月



第 1 章	社会学的性质 ~ 1
	1-1 关于社会学性质的争论 1
	1 社会学的暧昧性
	2 社会学观的变迁
	3 日本关于社会学性质的争论
	1-2 社会学的定位 5
	1 社会科学的矩阵
	2 与“横向划分”的学科的关系
	3 与“纵向划分”的学科的关系
	1-3 理论社会学的未来 25
	1 获得其他社会科学的深度
	2 历史唯物论与行为科学
	3 社会学的未来蓝图
第 2 章	从社会行动到社会关系 ~ 43
	2-1 人的行动 43
	1 个人与社会
	2 劳动与行动
	3 需求、动机建立、目标
	4 异化感与生存意义
	5 满足需求的方法
	6 人格体系的层次
	7 情境与行动的构成要素

2-2 社会行动 55

- 1 社会行动及其种类
- 2 社会技术与传播
- 3 传播过程的种类

2-3 互动 59

- 1 互动的特征
- 2 自我、他我关系的内化
- 3 互动与社会过程

2-4 社会关系 64

- 1 社会关系及其分类
- 2 地位与角色
- 3 角色期望、角色认知、角色获得、角色实践
- 4 角色冲突与地位的不一致

2-5 社会意识与社会规范 69

- 1 意见、社会态度、个人意识形态、价值意识
- 2 规范的预期理论
- 3 对预期理论的批判
- 4 人格体系、社会体系、文化体系、生活行动体系的相互关系

第3章

群体与社会 ~79

3-1 微观社会与宏观社会 79

- 1 突创特性的问题——微观理论与宏观理论
- 2 行动主体的联结形式
- 3 二人关系和三人关系

3-2 社会群体 85

- 1 组织群体与非组织群体
- 2 集合行为的理论
- 3 从运动体到组织体
- 4 社会群体的分类标准

3-3 社会体系的结构与功能 92

- 1 各种各样的结构与功能
- 2 功能要件与结构要件

- 3 结构—功能分析的思维方法
- 4 四种功能化——AGIL 理论
- 5 官僚制的问题
- 6 偶然性理论
- 3-4 社会的概念 100
 - 1 社会制度与社会
 - 2 社会的扩大与分化
 - 3 群体的分属与自由的获得
 - 4 参照群体的理论
 - 5 民族、国家、整体社会
- 3-5 整体社会 107
 - 1 整体社会内的相互交换过程
 - 2 社会分层
 - 3 新所有理论的必要性
 - 4 形形色色的社会类型论
 - 5 大众社会与四种社会类型

第 4 章

社会变迁 ~ 122

- 4-1 从国民社会的形成走向世界社会 122
 - 1 社会变迁的概念
 - 2 唯物史观(历史唯物论)与边缘革命论
 - 3 现代化论
 - 4 从属理论与后发展社会理论
 - 5 世界社会的基本结构
- 4-2 战后先进社会的变迁过程 132
 - 1 从大众社会向产业社会的过渡
 - 2 产业社会中的阶级与阶级斗争
 - 3 从知识社会向信息社会的过渡
 - 4 信息社会还是管理社会
 - 5 为了构筑社会变迁的一般理论
- 4-3 超越“化现象” 139
 - 1 何谓“化现象”

第 5 章

向“无”的挺进与从“空”的回归 ~ 150

5-1 走向意义的深处 150

- 1 角色行动的根源性
- 2 意义的多样性
- 3 自然科学与社会科学
- 4 客观意义的层次
- 5 更深层的“有”的层次
- 6 向“空无”的挺进
- 7 大悟的境界
- 8 从“空无”的回归

5-2 日常存在秩序的解体与重组 162

- 1 现代社会学的各种潮流
- 2 禅者的世界
- 3 “事事无碍”相
- 4 符号论的观点
- 5 见悟并非变性意识

第 6 章

社会学的构想力 ~ 177

6-1 圆环思维 177

- 1 社会的辩证法
- 2 人格的间人模型
- 3 生命周期
- 4 比较文明社会论
- 5 历史的圆环

6-2 群体的生命周期 194

- 1 对群体的深层分析
- 2 从集列状态到群体
- 3 群体的展开过程

6-3	社会学方法论再考	209
1	社会学方法论的问题所在	
2	围绕价值判断	
6-4	总结——圆环、螺旋、天球仪	227
1	人的意义的圆环	
2	通过绝对无的圆环的终结	
3	感觉性知觉的圆环	
4	人类的去向	
5	表的世界与里的世界	

人名对照表 ~ 239

译后记 ~ 243

第 1 章

社会学的性质

1-1 关于社会学性质的争论

1 社会学的暧昧性

如同人们所说的“有多少位社会学家就有多少种社会学”那样,时至今日,社会学的学科性质仍然是极其暧昧的。正因如此,社会学也不易为一般人所了解。我总是向初次听社会学入门课程的学生寻问他们对社会学的看法,他们的回答的确是五花八门的,将其归纳起来主要有以下几种:①认为经济学是研究社会基础结构的,而社会学则是在经济学的基础上研究社会上层结构的,是经济学的补充(作为补充学科的社会学);②把社会调查与社会学等同的看法(作为进行实际社会研究的社会学);③把其他学科不作专门研究的领域作为社会科学来研究的看法(作为剩余学科的社会学)。虽然尚无人把社会学与“处世之道”、“社会百科知识大全”、“社会思想”、“社会主义”等相混淆,但是非常笼统地认为社会学是“关于社会的实证性理论”,带着难以回答亲友或家人的提问的困惑的同时,抱着“以后会弄明白”的想法来听课的学生很多,我甚至认为似乎恰恰是其暧昧性反而成了社会学的魅力。

在其他学科的人们看来社会学的暧昧性更为明显。自从战后在一般教育中设立了“社会学”的科目,其名称被广泛使用之后,关于社会学学科性质的提问也少了。但受过战前大学教育的朋友还经常提出“社会学,这究竟是

什么”的疑问。假如我的专业是经济学、伦理学、宗教学等等的话,或许不会有人问我这样的问题。社会学似乎真的是一门高深莫测的学问。

2 社会学观的变迁

众所周知,社会学的发展史是在弄清楚社会学的学科性质的同时,一方面区别于心理学,另一方面区别于其他各社会科学学科的披荆斩棘、苦战奋斗的历史。开其先河的是宣言告别初期的综合社会学(synthetische Soziologie),别开生面、倡导作为科学社会学的形式社会学(formale Soziologie)的齐美尔(Simmel, G.)。我们也不能忘记几乎是在同一时期强调与心理学相区别的塔尔德(Tarde, J. G.)、迪尔凯姆(Durkheim, É.)、韦伯(Weber, M.)等人。在此之前的社会学,如孔德(Comte, A.)、斯宾塞(Spencer, H.)的社会学和马克思(Marx, K.)的历史唯物论典型地昭示的那样,认为社会学是凌驾于一切社会科学学科之上的“帝王科学”,或者是综合除此之外的社会科学其他各学科的“综合性科学”,进而认为除了社会学以外不存在(也不应该存在)研究近代市民社会的学科。然而,经济学、政治学、宗教学等不也同样是研究近代市民社会的学科吗?这些学科与社会学究竟有什么不同?为了使社会学成为一个独立学科难道不该把其他的社会科学学科尚未涉足的方面作为社会学的研究对象吗?如果原封不动地继续保持综合社会学的性质的话,那么,随着其他学科的专业分化,难道社会学最终能够幸免于被瓜分得支离破碎的下场吗?为了回答这些问题,形式社会学又重新回到了专注于建构社会的本质论、社会学的学科性质、使用概念的研究上。

齐美尔认为可以把构成社会现实的“心的相互作用”(seelische Wechselwirkung)划分为“形式”与“内容”。这里所说的内容如同经济、政治、宗教一样,是在“心的相互作用”方面的人们的意图、动机、目的、兴趣等满足我们欲望的东西;所谓“形式”是指上下关系、竞争、协作、分工、结社、代表等的“社会化Vergesellschaftung的形式”,或者是“社会关系的类型”。这样的“形式”其实与内容难以分割地结合在一起,如以“竞争”为例,虽然采取政治竞争、经济竞争、宗教竞争等形式,但无论相互作用的内容如何,社会化的形式都是一样的,所以,在分析的层次上舍去政治的、经济的、宗教的内容,而提炼出“一般性竞争”这一形式并非不可能。如同无论是铁制的还是木制的与其内容无关,只注重圆形和正方形等形式本身的是几何学一样,作为社会科学中的几何学,只专门着眼于“形式”科学的恰恰是非作为科学的社会学所莫属。同时,在这一时期也有像迪尔凯姆那样站在社会学主义(sociologisme)的立场上,把社会诸科学看作是社会学的一个分支,保留着综合社会学传统的学者。