



C2012047681

青年学术丛书·哲学

YOUTH ACADEMIC SERIES-PHILOSOPHY



观念存在论

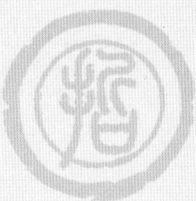
——胡塞尔《笛卡尔式的沉思》解读

王昊宁 著

人民出版社

青年学术丛书·哲学

YOUTH ACADEMIC SERIES-PHILOSOPHY



观念存在论

——胡塞尔《笛卡尔式的沉思》解读

王昊宁 著



C2012047681

 人民教育出版社

责任编辑:田 园
装帧设计:肖 辉
封面设计:肖 辉

图书在版编目(CIP)数据

观念存在论——胡塞尔《笛卡尔式的沉思》解读/王昊宁 著.

-北京:人民出版社,2012.4

ISBN 978-7-01-010670-0

I. ①观… II. ①王… III. ①胡塞尔,E. (1859~1938)-现象学-研究
IV. ①B089②B.

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 017625 号

观念存在论

GUANNIAN CUNZAI LUN

——胡塞尔《笛卡尔式的沉思》解读

王昊宁 著

人民出版社 出版发行
(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京瑞古冠中印刷厂印刷 新华书店经销

2012 年 4 月第 1 版 2012 年 4 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:14.25

字数:210 千字

ISBN 978-7-01-010670-0 定价:29.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

序一：现象学的意义

本书作者王昊宁曾是我的学生，他几次打电话或发邮件请我作序。我是马克思主义哲学专业的老师，对现象学文献读得很少，不能准确判断和评价这本书的学术价值和贡献，只好说些题外的话，勉强算是一篇序言。

大约在四五年前，我为吉林大学马克思主义哲学专业的博士研究生讲胡塞尔的一本小书《现象学的观念》，昊宁到课堂听课，我们由此相识。据同学们说，昊宁当时作为外国哲学专业的博士生，主攻方向是现象学，已阅读了所有译成中文的胡塞尔著作。我想他本可做我的现象学老师，看着他神情专注的听课的样子，心中自然有些喜爱。我讲《现象学的观念》只有十几学时，这是我们为博士生开设的《现代西方哲学名著选讲》课程中的一部分，此外还有海德格尔的《形而上学导论》、维特根斯坦的《逻辑哲学论》、利奥塔的《后现代状况》等几本小书的讲授。我讲《形而上学导论》时间较长，昊宁可能也听过。吉林大学的马克思主义哲学专业博士生培养有些自己的特点，这是由我的导师高清海先生开创的。注重西方哲学史特别是德国古典哲学的训练，提倡史论结合的研究方法，注重培养学生阅读和理解现代西方哲学文献的能力，目的是在全部西方哲学发展的逻辑中理解马克思主义哲学和当代世界。昊宁在吉林大学哲学系学习多年，不可避免地受到这种学术传统的影响，本书的解读方式和重点似乎可见到这种影响。

恩格斯曾经说过，像黑格尔哲学这种对民族精神产生深远影响的伟大创作，是不能用置之不理的办法对待它的，而只能在本来的意义上扬弃它。同样，在黑格尔和马克思之后对欧洲和世界人类精神产生深远影响的现象学，我们也必须认真对待。从胡塞尔的《逻辑研究》出版算起，现象学经历了百年辉

煌,成为20世纪影响最大的哲学思潮之一。是现象学准确表达了新的时代精神从而为时代所选择,还是现象学在对时代精神的批判和反思中创造了自己的时代?可能两者兼而有之。至少到胡塞尔论欧洲科学危机的时候,现象学已经有了明确的时代意识,有了自觉的理论使命的担当。胡塞尔认为,欧洲不是一个地域概念,而是一个文化概念,其根基是希腊的理性精神。欧洲危机的实质是相对主义、怀疑主义的无信念大火所造成的希腊理性精神的丧失。而现象学作为严格的科学的哲学,其使命就是为人的全部认识和价值重新奠基,恢复普遍的希腊理性精神,让精神的不死鸟从死亡的灰烬中重新站立起来。伴随现象学时代意识的自觉是两次世界大战,现象学并没有阻止欧洲的危机和疯狂,但也可能正是时代的迷狂反证了现象学的理性和清醒,从而使它获得了时代精神的意义。

如黑格尔所认为的那样,哲学是艰苦的具体的精神劳作,仅是抽象的时代判断还不能为现象学赢得世界历史意义。胡塞尔现象学的学术意义在于它艰苦的现象学还原道路的探索,在于它在为认识和价值奠基中对以往哲学的超越。首先是对自然主义心理学的超越。心理主义是很有诱惑、胡塞尔也曾尝试的思想道路,人的一切认识和价值都是人心理活动的结果,弄清心理活动的规律,就可以为全部人类文明奠基。胡塞尔的批判主要是:自然主义心理学是自然态度的思维,它仍奠基于朴素的存在判断;私人的、主观的心理活动产生不了逻辑必然性。胡塞尔现象学也是对逻辑哲学的超越。发端于弗雷格的英美分析哲学基本奠基于传统形式逻辑的形式真理上,虽然后来的语义分析涉及思想内容,但未形成意识内容真理性的逻辑。胡塞尔力求在意向性构造的内明证性的领域中建立起现象学的心理学和现象学的逻辑学。这是具有必然性、明证性的心理学,也是意识内容、意识活动必然性、明证性的逻辑学。因此,现象学也是对黑格尔辩证法的超越。黑格尔从思想内容历史运动中反思和演绎思想范畴的必然进展,它只具有历史的证明,而没有直观的明证性。不是心理学,不是逻辑学,不是辩证法,现象学对人类认识和价值绝对基础的寻求,为20世纪形而上学保留了尊严和声望。

按照海德格尔的看法,现象学不是学派,而是持存着的思的可能性。现象学运动回应了有待于思的东西的召唤,极大地拓展了人类的思想空间。海德格尔让思想移居,回应存在的召唤;列维纳斯发现不能用思想规定的存在就是他人的面孔,从而哲学现象学就是他者伦理学;梅洛—庞蒂在《知觉现象学》

中描述了身体的智慧、肉身化的知识、文明化的身体,模糊了西方哲学两千多年的身心区分;萨特在《存在与虚无》这部巨著中描述了一种情感本体论或人类现象学;等等。伽达默尔曾评论道,胡塞尔和海德格尔实现了20世纪哲学的生活世界转向,这一转向把人们带入到一个先于科学并使科学可能的领域,我们或许由此走出科学主义所造成的文明的危机。当金融危机、生态灾难和环境恶化等全球问题仍在困扰人类的今天,现象学这一对人类精神发展产生巨大影响的伟大创作仍是我们宝贵的思想资源。海德格尔说:“也许有一种思想,它比(科学)理性化过程之势不可挡的狂乱和控制论的摄人心魄的魔力要清醒些。”

从西方哲学发展的内在逻辑解读现象学,不仅使我们可以看清现象学的实质性的理论贡献,也可以在历史的思想脉络中理清现象学某些具体观点的意义。吴宁在本书中关注的存在论问题可能更需要这种史论结合的方法。胡塞尔曾感慨认识论是无穷角逐的战场,现象学还原道路的不同尝试都力求在意识内在明证性的领域中展开,这使人们很容易把胡塞尔现象学解读为认识论或知识论哲学。特别是胡塞尔现象学还原的第一步就把自然态度的存在判断加上了括号,终止存在判断似乎是悬搁了存在论问题,因而很难从现象学中读出他的存在观点。但从西方哲学自身发展的内在逻辑看,认识论和存在论乃至生存论是密不可分地交织在一起的,我把这种关系称为哲学体系的自身区分和循环论证。人们常说,没有认识论反省的存在论是无效的,因为任何存在判断都是认识,对认识的认识是认识论为存在论奠基;反过来说,任何认识都是对象性认识,都必然关涉存在,认识 and 思想的客观性、真理性或明证性都需要存在的证明;即使经过生存论转向揭示出关于科学认识的前认识、前理解,而这些生活世界的领会和理解也是认识,也需要认识论的反思和存在论的证明。也许在这样的意义上可以说西方哲学是永远不能完成的永恒的思想的事业。

胡塞尔终止自然态度思维存在判断的有效性,并不是说人们这种本能的实在论信念是错的,而是说它不是以作为明证性的基础而克服怀疑主义,因此,只能在内在意识的意向性构造中寻求存在问题的解决。在一定意义上可以说,意识直观的明证性,就是存在的明证性,内在意识明证性的领域有多远,明证性的存在领域就有多远。胡塞尔曾经说过,彻底的主观主义才能是彻底的客观主义,只有弄清意识内在构造的原理和成就,超越的外在的确定性才能

得到最终的阐明。如此说来,像列宁评价黑格尔的唯心主义一样,胡塞尔的彻底的唯心主义距离聪明的唯物主义并不遥远。我们相信,吴宁在本书中对胡塞尔现象学的存在论解读,会对读者有所启发。

精细的文本解读不是吉林大学哲学学科的优长,吴宁同学现已在黑龙江大学任教,但我们这些老师仍把本书看做是对我们研究缺憾的填补,也对他的学术未来寄予厚望。炎炎夏日,难得清凉。愿我们共同葆有现象学研究所需的精神健旺。

孙利天 2011年8月15日 于长春

序 二

在西方哲学史中,将现象作为研究对象,是近代哲学史上一个不容忽视的研究方向。“现象”(phenomena)一旦受到关注并值得研究,“学”(-ologies)就会变成一种风尚,“现象学”(phenomenology)的生成与发展就几乎是不可避免的了。但是,现象学作为一种独立的哲学运动,则产生于20世纪初的德国,其创始人和中心人物是德国哲学家胡塞尔,他比他的前辈赋予了现象学以更为丰厚、更为有生气的哲学意义,从而不仅彻底改变了大陆哲学,获得了支配地位,而且任何哲学都企图顺应现象学方法,并且用这种方法来表达自己的。

现象学最独特的核心是它的方法。方法的一个基本原则是:“面向事物本身”。事实上,自胡塞尔的现象学宣言《作为严格科学的哲学》问世以来,在“面向事物本身”的口号下,扩大和加深我们直接经验的范围,把现象的显现方式作为单独的问题来研究,一直是现象学的研究主题。正如美国哲学家赫伯特·施皮格伯格在《现象学运动》一书中所说:即使1913年胡塞尔发表现象学宣言时,现象学运动内部也没有达到完全的协调一致。在他看来,现象学运动与其像一条河,不如说更像一棵伸展着的大树。这意味着这一运动所展现出来的不同支流的各个目标,并不是互相矛盾的,因而是互相抵消的。相反,它们是在现象学“面向事物本身”这一内容广泛的关系中,返回到直接直观到的东西的原始单纯状态,回到由直接直观得来的对现象的诸本质关系和结构的洞察。在这个前提下,不仅直观地阐明这些概念,而且在直观的基础上重新陈述这些问题,从而最终至少在原则上解决这些问题。所以,现象学方法在所有的步骤上都力图摆脱说明性的假设,要求从传统的信念或理论,以及人们已经习惯了的思维方法中解放出来,而将自己限制在直观观察的直接证据

上,强调凭借直观直接研究和描述意识现象,通过揭示出我们经验中迄今被忽略了的现象,以不断丰富我们的经验世界。

胡塞尔的《笛卡尔式的沉思》是一部有关先验现象学概论和方法论的重要著作。该书并不是对胡塞尔《纯粹现象学和现象学哲学的观念》(第1卷、1913年)中“转向纯粹意识”的先验现象学“开端”的简单继续和深化,而是循着对笛卡尔的普遍怀疑式加以彻底化和改造之路,引入了意向分析的基本问题和研究方法,并借此表明先验现象学的方法和问题在其中得以产生的那些改造和重构,进一步揭示出由笛卡尔的沉思向哲学化的自我、向纯粹思维活动的自我回溯的最深刻的意义,以及由之所萌发出来的永恒价值,从而把哲学完全改造成为一门出自“最终的”、“绝对的”奠基的科学。

因此,如果有兴趣了解、或有志于研究胡塞尔的先验现象学,胡塞尔的《笛卡尔式的沉思》就是一本不可错过的重要著作。从中既可以“反思地沉浸于”那些胡塞尔所力图澄清的问题,同时也可以谨慎地参与现象学本身的提问方式和推进方向。王昊宁所著《观念存在论——对胡塞尔〈笛卡尔式的沉思〉的文本解读》一书的价值在于:它不仅限于胡塞尔及其《笛卡尔式的沉思》一书,而是在现象学运动的大背景中,通过比较分析胡塞尔的前后期著作,以及与其他现象学流派之间错综复杂的关系,来解读与凸显胡塞尔的先验现象学及其哲学效应。因此,这种“解读”既可以作为一种理解的指南,也可以帮助初学者开拓视野。

王振林 2011年7月于长春

序 三

现象学是哲学园地里的一朵瑰丽的奇葩。自 20 世纪初至今,现象学已发展为具有广泛的世界性影响的哲学运动,对存在主义、解释学、哲学人类学、后现代主义以及社会学、宗教学、心理学、文学艺术理论等理论领域都产生了非同一般的影响。不夸张地说,在某种意义上,它改变了和正在改变着西方哲学的思维方式,甚至是世界哲学的理论方式。说道这里,我们就不能不对现象学的开启者和奠基人——胡塞尔表示崇高的敬意,因为这一切在根上来自于胡塞尔。就像康德哲学一样,胡塞尔哲学是蕴涵丰富的思想发源地,其思想中的存在论、现象学方法论、先验主义、交互主体性以及生活世界等问题和立场不断地激荡着在哲学领域努力求索的人们。

胡塞尔的思想是丰富的,也是复杂的;是深刻的,也是晦涩的;是坚定的,也是矛盾的。正因为如此,胡塞尔的思想,不论是在西方国家,还是在我国都在不断地引起人们的困惑和好奇,也产生了各种各样不同的解读与评判。但是,从我国学术界来看,尽管胡塞尔开辟的现象学已走上了理论的前台,但是对胡塞尔思想的研究仍然有许多领域需要深入地挖掘,尤其是对胡塞尔的晚期思想来说更是如此。

《笛卡尔式的沉思》是胡塞尔后期的重要著作,对于理解胡塞尔一生的思想具有重要的价值和意义。而这部著作在我国的研究非常薄弱,有些部分甚至是我们的盲区。因此,对这部著作的专门性研究就显得尤为必要了。可喜的是,我的同事——王昊宁博士对《笛卡尔式的沉思》苦心孤诣、情有所钟,如愿结出解读的果实。由于对其中的内容我能够先睹为快,所以想表达一下初步的感受。昊宁博士敢于以探索性的精神独立思考,将胡塞尔的先验主义解

读为一种存在论,强调了胡塞尔现象学中的“发生”问题,这是一个非常有价值的理论探索和尝试,也显露出年轻学者难得的责任和勇气。也希望吴宁博士的研究工作能为我国的现象学研究注入更多的活力!

王晓东 2011年8月于哈尔滨

目 录

contents

序一：现象学的意义	1
序二	5
序三	7
解读者导言	1
引 论 解 读	3
第 1 节 作为哲学自身反思之典范的笛卡尔沉思	3
第 2 节 哲学上彻底重新开始的必要性	4
第一沉思 解 读	7
第 3 节 笛卡尔式的颠覆和为科学提供绝对奠基的引导性目的 的观念	7
第 4 节 通过投身于作为意向对象之现象的科学来揭示科学 的目的意义	9
第 5 节 明见性和真正科学的观念	10
第 6 节 对明见性的区分。哲学对一种确然的和自身最初的 明见性的要求	16
第 7 节 对世界的此在并非确然的明见性；将它引入到笛卡 尔式的颠覆中	18
第 8 节 作为先验主体性的“我思”	19
第 9 节 “我在”的确然明见性范围	23
第 10 节 补充说明：笛卡尔先验转向的失误	26
第 11 节 心理学的自我和先验的自我。世界的超越性	27

第二沉思 解读	29
第12节 一种先验的认识奠基的观念	29
第13节 暂时排除先验认识之范围的诸问题的必要性	31
第14节 思维活动之流。我思与思维对象	35
第15节 自然反思与先验反思.....	36
第16节 补充说明:先验反思和纯粹心理学的反思在我思中的必然开端	38
第17节 意识研究的两面性作为一个相关问题。描述的方向。作为意识原型的综合	39
第18节 作为综合的一种基本形式的认同。先验时间的普遍综合	44
第19节 意向生活的现实性和潜在性	48
第20节 意向分析的特点	50
第21节 作为先验导引的意向对象	54
第22节 一切对象的普遍统一性观念以及构造性澄清这一观念的任务	64
第三沉思 解读	68
第23节 在理性和非理性标题下的先验构造的确切概念	68
第24节 作为自身被给予性及其变形的明见性	72
第25节 现实性与拟现实性	77
第26节 作为明见的证实之相关项的现实性	79
第27节 对“存在着的对象”之意义。具有构造作用的习性和潜在的明见性	83
第28节 世界经验的假定性明见性。作为一种完满的经验明见性之相关观念的世界	85
第29节 作为先验的明见性系统之标志的质料存在论和形式存在论的区域.....	90
第四沉思 解读	96
第30节 与自我的体验不可分离的先验自我	96
第31节 作为诸体验之同一极点的自我	97

第 32 节	诸习性之基底的自我·····	99
第 33 节	作为单子的自我充分具体化及其自身构造问题·····	101
第 34 节	对现象学方法的原则性部署。作为本质分析的先 验分析·····	103
第 35 节	对本质的内在心理学的概述·····	114
第 36 节	作为可能的诸体验形式之大全的先验自我·····	121
第 37 节	作为一切本我论发生之普遍形式的时间·····	125
第 38 节	主动的发生和被动的发生·····	131
第 39 节	作为被动发生原则的联想·····	135
第 40 节	过渡到先验观念论问题·····	138
第 41 节	对我思所作的真正现象学的自身解释作为先验观 念论·····	144
第五沉思 解读	·····	156
第 42 节	关于陌生经验问题的说明与对唯我论的异议的反驳·····	156
第 43 节	作为陌生经验构造理论之先验线索的他人有意向 对象——存在状态上的被给予性方式·····	159
第 44 节	先验经验向本己性领域的还原·····	163
第 45 节	先验自我和作为心理物理学的人类的已被本真地 还原了的自我统觉·····	172
第 46 节	作为体验之流的现实性和潜在性领域的本己性·····	174
第 47 节	同属于本己性的全部单子的具体化的意向对象内 在的超越性和原真的世界·····	178
第 48 节	与原真的超越性相对的作为更高阶段上的客观世 界的超越性·····	180
第 49 节	关于陌生经验的意向解释过程的轮廓·····	182
第 50 节	作为“共现”(相似性统觉)的陌生经验的间接意 向性·····	185
第 51 节	“结对”作为以联想方式构造着的陌生经验之组成 部分·····	189
第 52 节	作为一种具有其自身证实样式的经验的共现·····	190

第 53 节	原真领域的潜在性及其在对他人的统觉中的构造功能	191
第 54 节	对陌生经验的共现之意义的说明	193
第 55 节	单子的群体化以及客观性的最初形式:交互主体的自然	196
第 56 节	交互单子论的共同体的较高阶段的构造	198
第 57 节	对内在心理学的解释和本我论的先验解释之间的平行关系加以澄清	200
第 58 节	对较高阶段的交互主体的共同体的意向分析这一问题加以划分。自我和周围世界	201
第 59 节	存在论的说明及其在整个构造性先验现象学中的地位	203
第 60 节	我们对陌生经验进行解释的形而上学结果	205
第 61 节	传统的“心理学起源”问题及其现象学的澄清	206
第 62 节	陌生经验的意向解释特征概观	208
结 论 解 读	210
第 63 节	批判先验经验和认识的任务	210
第 64 节	结束语	211
后 记	213

解读者导言

《笛卡尔式的沉思》是胡塞尔后期的重要著作之一，也是现象学的经典著作之一。从某种意义上讲，《笛卡尔式的沉思》是胡塞尔毕生思想的“浓缩”——他此前以及此后的重要思想在这本书里基本上都体现了出来。当然，作为一个“引论”，《笛卡尔式的沉思》对一些思想观点的论述并没有充分展开，这又要分两种情况：一是有些思想观点是胡塞尔此前早就在别的著作或讲座中详细论述过的；二是有些思想观点在《笛卡尔式的沉思》中还处于萌芽状态，在此后的一些著作中才得到充分的展开与发挥。因此，本书作为对《笛卡尔式的沉思》的一种“解读”，也就没有完全限制在《笛卡尔式的沉思》这一本著作上，而是涉及了胡塞尔此前以及此后的一些著作。另外，在解读的过程中，还涉及了其他一些哲学家的思想，这么做的目的，一是要把胡塞尔的先验现象学与其他哲学思想进行比较，以突出其特点；二是希望能在不同的理论“视域”的相互碰撞中发现问题，从而把我们的思考进一步引向深入。顺便说一句，在《笛卡尔式的沉思》中，我们固然可以很明显地看到笛卡尔、莱布尼茨、康德等人的身影，也可以看到谢林、黑格尔等人的身影。

本书力图澄清胡塞尔的先验现象学是一门存在论。围绕着这一目的，对现象学的理论、概念、方法做了存在论的解读。也许是因为海德格的存在论思想影响太过巨大，而先验现象学的路数从表面上来说又全然不同于海德格的存在论，所以先验现象学就被看做不同于存在论的东西，即不是存在论。然而事实并非如此。胡塞尔的先验现象学是一门存在论。他所提出的每一个概念，每一种方法都是具有存在论意图的。对于胡塞尔来说，“先验”绝不意味着或者说绝不仅仅意味着使认识可能，而是意味着使“发生”、意味着使存

在者的“发生”得以可能。因此,先验现象学所涉及的是存在者的“根据”,由此,先验现象学转向“存在”,从存在的发生出发,阐释存在者的发生、表明存在者的来源。因此,先验现象学是一门存在论。

《笛卡尔式的沉思》中的每一篇沉思都称得上博大精深,其中所蕴涵的思想的丰富性表现在多个维度上:或是与哲学史上的其他哲学思想之间有着错综复杂而又富有启发性的关联;或是自身就具有极强的原创性与奠基性,以至于可以从中发展出作为分支性的学科。而这些,对于我们这些后人来说,都是值得去研究的。

在“后现代”流行的今天,连谈海德格尔都似乎显得有些“过时”了,再谈胡塞尔就似乎显得更加“过时”了。然而,这毕竟只是“似乎”。有些东西,有些人,永远不会过时,就像苏格拉底、柏拉图、亚里士多德、康德、黑格尔等等。因为,我们这些后人对他们的挖掘还远远不够充分,因为他们的思想实在是太丰富了。也许将来还会有“后后现代”。假如有的话,那么我相信,它一定是向这些“过时”的东西的回归,因为那是思想史的“根”,同时也就是思想的“根”。任何思想,如果想要开出自己的花朵,就必须从“根”中吸取营养。没有了养分,再美的花朵,哪怕是昙花,也只能是“一现”,而它本可以不这样过早凋零的——只要它吸取了养分。

需要特别说明的是,由于原书中的“编者导言”已是一种解读性的东西,且非胡塞尔本人所言,因此本书并没有对原书中的“编者导言”作出解读。