

萬 有 文 庫

第一集一第

王 雲 五 主 編

桐城文派評述

姜 書 閣 著

商務印書館發行



桐城文派評述

姜書閣著

國學小叢書

編主五雲王

庫文有萬

種千一集一第

述評派文城桐

著閣書姜

路南河海上

五雲王

人行發

路南河海上

館書印務商

所刷印

埠各及海上

館書印務商

所行發

版初月二十年二十二國民華中

究必印翻權作著有書此

The Complete Library

Edited by

Y. W. WONG

A CRITICISM ON THE TUNG CH'ENG
LITERARY SCHOOL

BY CHIANG SHU KO

PUBLISHED BY Y. W. WONG

THE COMMERCIAL PRESS, LTD.

Shanghai, China

1933

All Rights Reserved

自序

中國文學史到現在還沒有一本比較完全的著作出現，至於專論一家一派的，更不可得了。

桐城派從康熙年間到民國初元，佔據中國文學界二百餘年，對於我們學術上的影響——自然是壞的方面多——非常之大；但是關於它的緣起，傳衍，發展，遞變，和衰落的情形，卻找不到一本紀述批評的專書，甚至連一篇都沒有，實在是可惜的。這本書便是著者對於這方面小小的貢獻。普通人的心理，凡大家所鄙棄的東西，便絕口不談，其實那是錯誤的。大家鄙棄的東西，也未嘗不可以研究；而治學術的，尤其不應該於此有所分別。治史祇論事物的實在情形，不論它『好』『不好』『或』『對』『不對』。譬如講漢族勢力發展的歷史，絕不能把蒙古元和滿清兩時代丟掉。

不管，或者還要把這等時代特別加詳來說。治學術史也是一樣。

桐城派幾與滿清相終始。時間既然如此其久，勢力又遍於全國，所以它的歷史，與有清一代全部文學史都有關係。研究中國的文學史——尤其是近代的，——是不能把它忽略的。

本篇一大半敘述它的史實，一小部批評它的內容。所有材料，雜採各家文集，頗費經營。以引用語句甚多，爲行文便利起見，故用文言，並非如『桐城餘孽』左袒古文，看我的批評便曉得了。

關於這一方面的著述，據我所知道的，拙著還是第一本專書。草創之舉，內容或有不完備的處所；但自信我已經在可能範圍內，盡了我的力量，使它比較的滿意。

因爲我們的學術機關不發達，所以供給我們研究的資料，也處處感覺缺乏。關於本書內容及批評，讀者諸君如有新發現或新意見，尙乞直接

通訊討論以便將來增改，那是很感激的。

一九二八年十月姜書閣識於北平清華大學

桐城文派評述

小引

文章之變，以時代潮流爲轉移。世事更易，文體亦隨之而不同。於是在此新舊文體遞變之過渡時期，每有截然不同之兩大派或數大派，馳騁於文壇之上。傑出者倡之於前，庸弱者乃隨聲附和，以相標榜，而應之於後。始則面目新穎，一掃舊日積習，人皆厭故習新，故趨之如鶩，遂成當時惟一之大派。久則其體之用漸盡，爲文者乃沿襲舊調，專務摹仿，無所改進，不能予世人以新刺激。世人亦習聞而厭，莫肯稍加注意。於是習者漸減，其派乃不得不衰。——蓋時過境遷，向所爭趨之體，已成歷史上之陳迹而不足有爲。所謂『創者易工，而因者難巧』也。（用王國維人間詞話語。）於是先知

之士，應時需，順潮流，復自創一體，人以其新奇可喜，爭相效慕，而新派由是成焉。

王國維曰：

『文體通行既久，染指遂多，自成習套。豪傑之士，亦難於其中自出新意，故遁而作他體以自解脫。一切文體所以始盛終衰者，皆由於此。』（見人間詞話）

惟其文體而佳也，則其派生存之日也久，蕃衍之力也強；其文體而徒標新異，無超特出衆之妙也，則其派生存之日也暫，蕃衍之力也弱。歷數往事，莫或不然。

韓退之病六朝駢儷之文，過於纖靡，濃豔，倡言復古，以起八代之衰。其優其劣，茲非所論。惟對於當時文體，另標古文一派，則固事實。其後繼之者，有柳、歐、陽、曾、王、三蘇，世雖並稱爲唐宋古文之八家，然其風格各不相同，均

有時代性存乎其文，惟大體悉尊韓氏耳。故同爲古文，同列入家之中，而唐有唐之古文，宋有宋之古文。唐之古文，又有韓之古文，與柳之古文。宋之古文，亦有歐陽之古文，曾王之古文，三蘇之別。三蘇有父子兄弟之親，朝夕薰陶，宜若相似焉。至其文風，則又大相判異，不可混同視之。何則？時代不同，地位亦異，其文章體勢，卽不能不因之而變。如仍株守舊法，故步自封，則文與時，必大相鑿枘矣。雖各人之性質才力，不無關係，而時代與環境之影響，究不能輕忽視之也。

古文至明，經前後七子之倡復，先秦兩漢，卒以時代睽隔既久，扞格不能相通。且其所爲，不能得秦漢之真諦，只務皮毛，求其奧澀，至難句讀，卒以氣味不合，底於失敗。歸有光獨近追唐宋八家，不求貌似，而一切體態，更自爲機杼，故能成家。他如王慎中、唐順之輩，亦知其道，故亦各有小成。

至清之初，有顧亭林、黃梨洲、王船山諸遺老，皆明此意，順其自然之趨

勢，不專摹擬古人，故其所爲古文，亦有絕佳之作。其他以文名者，時則有寧都三魏及汪琬，侯方域，姜宸英，邵長蘅等，具有足傳。惟各自爲體，不相師效，亦不以此號召徒衆，遂未能成立宗派耳。

迨方望溪出，標明義法，而以唐宋八家及歸氏熙甫之文爲宗，時流乃稍稍趨之。至劉海峯而漸大，至姚姬傳乃益昌。姚弟子遍四方，輾轉稱譽，天下翕然宗之。方、劉、姚皆籍安徽之桐城，所爲文體，因名曰桐城派。

蓋自清初以來，學者病宋明儒人，束書不觀，空談性命，爲無補實際，乃競治漢儒註疏考據之學。至於乾隆，其勢大盛。方、劉、姚一派，均係文人，嫌其繁瑣，乃倡爲桐城古文，姚氏復標以『義理』、『詞章』、『考據』三者並重，用相對抗。至道光間，而有曾滌笙出，稍變其風格。直至清末，其勢尙存，然已傳之百有餘年。時事幾經變遷，而末流不知順應，徒爲沿襲，桐城派遂漸敝，以至不可復救。及西學東漸，滿清不保，一旦革命成功，昔日風行全國之

桐城古文，亦隨之而俱亡。時則有嚴復、林紓等力求延續，但杯水車薪，無濟於事。今雖餘孽猶存，而時會已去，決難再振。卽其所爲，亦難與前人並稱，世遂無肯寓目之者，行見其銷聲匿跡，而漸卽漸滅也。

遙想當年桐城派在文壇之盛，知其所持之主義，與其師承之流別，必有其特異之點，或有非常動人之處，因據當時之文獻，及後人之按語，爲此評述，藉明其原委優劣焉。第以見聞不廣，記載未能賅備，日後讀書稍多，所得或可較勝，容再補之。

桐城文派評述目錄

小引

第一章 桐城派以前之古文·····	一
一 古文·····	一
二 唐宋八家之古文·····	四
三 歸有光之古文·····	八
四 清初之古文·····	一
第二章 桐城派之三祖及其義法·····	一四
一 桐城派之起源及其主張·····	一四
二 方苞之時代思想及其文章之批評·····	一七
三 方苞之古文義法·····	二一

四 劉大櫟之古文及其在桐城派之地位……………二六

五 姚鼐之師承及其文章之批評……………三二

六 姚鼐之古文義法……………三八

第三章 桐城派之別支——陽湖諸子……………四五

一 陽湖派之起源……………四五

二 陽湖諸子之學術文章……………四八

三 陽湖諸子之師承交遊……………五四

四 陽湖諸子之文應否別稱一派……………五六

第四章 桐城派之傳播……………六〇

一 姚鼐之弟子及其文章……………六〇

二 私淑桐城派之文人及其文章……………六三

三 姚鼐之再傳弟子……………六六

四	曾國藩之再振桐城派·····	六八
五	曾國藩之幕僚及其弟子之古文·····	七二
六	嚴復林紓及其前後之桐城派古文·····	七五
第五章	對於桐城派古文之批評·····	八一
一	桐城派自己之批評·····	八一
二	非桐城派古文家之批評·····	八六
三	白話文家之批評·····	九一
四	述者對於桐城派之總評·····	九四
第六章	附表·····	九八
一	桐城派自認所承之古文家系統表·····	九八
二	桐城派及陽湖諸子之關係表·····	九八
三	桐城派文人系統表·····	九九
四	桐城派文人傳表·····	一〇〇

桐城文派評述

第一章 桐城派以前之古文

一 古文

阮元曰：

『古人於籀史奇字，始稱古文，至於屬辭成篇，則曰文章。』

見阮元論古

書文

此蓋『古文』二字最初之本意也。然自唐以後，世所謂古文者，則異乎此，——以唐後之古文，乃專指摹倣古體之文章而言也。李兆洛曰：

『六經之文，班班具存。自秦迄隋，其體遞變，而文無異名。自唐以來，始

有「古文」之目，而目六朝之文爲駢體。」見李光祿駢體文鈔序

芸臺亦云：

『明人號唐宋八家爲「古文」者，爲其別於「四書文」也，爲其別

於駢偶文也。』見阮元書梁昭明太子文選序後

『古文』之名，自唐以來始有之，而其源實出於昌黎。曾國藩曰：

『古文者，韓退之氏厭棄魏晉六朝駢儷之文，而反之於六經兩漢，從而名焉者也。』

然古文之目，豈自韓愈以後始出哉？非也。方望溪嘗曰：

『太史公自序「年十歲誦古文」，周以前書皆是也。』見方苞古文約選序例

（代和碩果親王作）

可知古文之名，起自子長，而其內容，則指周以前書也。但子長所謂之古文，非桐城所謂之古文，亦非唐宋以來所謂之古文。按其意，似當指古文經書

言。後世古文，則謂散體文耳。魏晉六朝駢文大興，韓退之惡其浮華，始倡先秦兩漢之文，名曰『古文』。蓋對時文——駢儷——言也。故望溪又曰：

『自魏晉以後，藻繪之文興。至唐韓氏起八代之衰，然後學者以先秦盛漢，辨理論事，質而不蕪者爲「古文」。蓋六經及孔子孟子之書之支流餘肄也。……蓋古文所從來遠矣，六經語孟其根源也。』（見同條）

『古文』之名，其來源如此。故吳敏樹曰：

『古之文者，豈爲其言語殊異，特高於衆人之爲者哉？自唐韓子文章復古，始號稱「古文」。至宋歐陽修氏，復修其業，言古文者，必以韓歐

爲歸。』

（見吳敏樹與朱伯韓書）

又曰：

『自來古文之家，必皆得力於古書。蓋文體壞而後古文興；唐之韓柳，承八代之衰，而挽之於古，始有此名。』（見與符峯論文派書）