



21世纪政治学系列教材
Textbooks of Politics in 21st Century

发展政治学： 政治发展研究的概念与理论

燕继荣 主编

Political Development:
Concepts and Theories



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

DO
1113-2

发展政治学： 政治发展研究的概念与理论

燕继荣 ◎ 主编

Political Development:
Concepts and Theories



2006065263



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

发展政治学:政治发展研究的概念与理论/燕继荣主编. —北京:北京大学出版社,2006.2

(21世纪政治学系列教材)

ISBN 7-301-09992-4

I. 发… II. 燕… III. 发展政治学-高等学校-教材 IV. D0

中国版本图书馆CIP数据核字(2005)第128079号

书 名: 发展政治学:政治发展研究的概念与理论

著作责任者: 燕继荣 主编

责任编辑: 倪宇洁

标准书号: ISBN 7-301-09992-4/D·1340

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路205号 100871

网 址: <http://cbs.pku.edu.cn>

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62753121

电子信箱: ss@pup.pku.edu.cn

排版者: 北京高新特打字服务社 82350640

印刷者: 北京中科印刷有限公司

经 销 者: 新华书店

730毫米×980毫米 16开本 19印张 341千字

2006年2月第1版 2006年2月第1次印刷

定 价: 28.00元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,翻版必究



21世纪政治学系列教材

Textbooks of Politics in 21st Century

ISBN 7-309-04111-1

前言

发展中国家如何实现社会转型,顺利步入社会政治经济文化的现代发展轨道,这是自 20 世纪 50 年代以来政治学、经济学、社会学等学科共同关心的课题。各学科对于该课题的深入研究,汇聚而成蔚为大观的发展研究,促成了发展社会学、发展经济学和发展政治学这样的新兴学科的诞生。

发展政治学作为当代政治学的一门新兴学科,以政治发展(political development)问题(尤其是欠发达国家的政治发展问题)为研究主题,围绕发展中国家如何实现民主转型、如何实现社会稳定、如何克服政治腐败、如何化解政治危机、怎样完成政治文化改造等核心问题而展开学术探讨,从而形成了丰富的研究成果。这些成果被统称为“政治发展理论”。

根据社会科学的一般理解,发展意味着变化,但并非所有变化都可以被称为发展。发展强调的是事物结构的变迁,即指某一事物由简单到复杂、由低级到高级的演变过程。^①从学术角度看,政治发展概念通常在广义和狭义两个层面得到使用:就广义来说,政治发展是指政治体系向着更高级形态的变迁过程,如从封建国家到绝对主义国家,从分散、多元的政治形态到统一民族国家的形成,从传统国家向现代化国家的演进,等等。就狭义而言,政治发展是指政治体系内部结构、体制、功能和运作方式的合理化、制度化和科学化,如从习俗、惯例、传统治理向法律、制度治理的转变,从政治、行政合一的体制向官僚行政体制的变迁,从全能、集权政府向有限、分权政府的转化,等等。一般来说,政治学研究更多地关注于狭义概念,即政治体系内部的发展变化,尤其是现代化过程中的政治转型(即治理模式的转变)。政治发展研究就是把政治生活视为一个动态过程,从发展变化的角度,探讨影响一个政治体系变迁的内部和外部社会经济文化政治要素之间的关系,以解释和说明政治社会的转变过程。

客观地说,政治发展虽然看起来是一个新概念,但政治发展研究的历史却相当久远。该项研究可以上溯至古希腊时代的柏拉图和亚里士多德。他们都探讨了政体的形式和变迁的原因。作为政治学的创始人,亚里士多德特别研究了古希腊城邦制度的变迁,探讨避免“革命”、实现政治稳定、体现正义原则的制

^① 参阅弗朗索瓦·佩鲁著:《新发展观》,华夏出版社 1987 年版,第 12 页;吉利斯等著:《发展经济学》,中国人民大学出版社 1998 年版,第 7—8 页。

度安排。为此,他阐发了关于“中间社会”、法治以及保障私有产权等思想。在他之后,那些倾向于使用类似社会学和历史学等经验研究(empirical studies)方法的学者,如法国的孟德斯鸠、托克维尔、迪尔凯姆,德国的马克思、恩格斯、马克斯·韦伯,等等,都自觉不自觉地涉足这一领域。需要特别提醒的是,他们所从事的主要是宏观社会发展的研究。

当代政治发展研究兴起于20世纪五六十年代。该学科的产生与发展应归功于美国的政治学家们。阿尔蒙德(G. Almond)、阿普特(David E. Apter)、派伊(Lucian Pye)、亨廷顿(Huntington, Samuel P.)等人是其中的杰出代表。那个时候,许多殖民地纷纷独立建国,确立了统一政权,开启了民族国家建设和现代化的历程。这些国家面临着体制转轨的问题,走什么样的发展道路、采用什么样的发展模式,是它们普遍的战略需求。^①当时,主流学者普遍认为,西方的政治现代化方式和路径具有普适性,因此,他们以西方社会为蓝本,研究第三世界国家在发展中遇到的问题,开出了“西化”药方。然而,发展中国家在稍后的发展中都不同程度地出现了经济停滞、政局动荡、行政腐败、分配不公、社会失序等问题。这些问题开始让学界反思“西化”模式的解释力和它的适用性。于是,建立在“西化”论基础上的现代化理论受到批评。在此背景之下,政治学家们修正早先的观点,力图结合发展中国家的实际来研究政治现代化过程,从而形成了种种新的理论和解释模式。

政治发展研究作为一种研究方向和研究领域,极大地开拓了政治学的研究视野,丰富了政治学的研究内涵。到目前为止,在政治发展研究的总主题之下,政治发展与社会经济发展、政府与市场、经济发展与民主政治、国家与市民社会、政治参与与政治稳定、政治发展与政治文化建设、政治变革与政治危机等重大理论问题得到了广泛而深入的讨论。

上述研究成果散见于政治学家的各项研究当中,亟待系统的理论概括和总结。秉承这一学术任务,本书根据研究主题和理论思维的一般逻辑,力图全面系统地概括和梳理政治发展研究的主要学术成果。相信这样的工作,无论对于中国政治学的理论建设,还是对于转型中国的政治实践,都会有所帮助。

本书力图系统地梳理政治发展研究所形成的重要理论和观点,从宏观和微观两个角度概括发展政治学的理论成果。在宏观方面,阐述了发展政治学家们对于政治发展概念的理解和界定,概述了现代化理论、依附理论两大理论派别

^① 经过半个世纪的发展,发展中国家的境遇有了很大的改变,但现代化的历程还远未完成。这也正是发展研究经久不衰的重要原因。今天,现代化理论和依附理论所设定的发展模式已经得到了超越,但是,早期的发展理论家们所提出的研究课题被融入更加广泛的发展研究之中,依然显示学术的生命力。

的来龙去脉、理论主张和所受到的学术批评;在微观方面,按照理论主题,分别概括和阐述了政治发展中的参与理论、危机理论、腐败理论、稳定理论、文化理论、制度化理论和民主化理论。

作为北大课程建设项目的研究成果,本书所采用的分析框架、理论梳理方法、写作纲要和核心思想,直接来自于北大政府管理学院开设多年的“发展政治学”的教学与研究实践;在研究和写作过程中,采用专题讲座和讨论的方法,分工执笔,统一编撰修订;在出版过程中,得到了北大出版社的大力支持。在本书发排出版之时,我要特别感谢北大政府管理学院常务副院长王浦劬教授和北大教务部部长关海庭教授,他们对于本项目的学术指导和政策支持,保证了该项目的顺利实施和圆满完成;也要感谢北大政府管理学院副院长周志忍教授、赵成根副教授和胡华老师,他们承担的本科生和研究生教务工作,为本课程的教学和科研进展搭建了良好的管理平台。此外,还要感谢北大出版社倪宇洁编辑,她的认真负责,消减了文字的“硬伤”,保证了本书的顺利出版。

由于政治发展研究内容纷繁庞杂,而我们驾驭它的知识能力和学养又十分有限,因此,挂一漏万的不足和疏忽谬误之处一定在所难免,我们也诚挚欢迎广大读者予以批评指正。

燕继荣

2005年6月30日于燕园

目 录

导论:发展研究与政治发展理论	1
一、发展研究的缘起	1
二、发展政治学产生的背景	5
三、发展政治学的研究内容及成果	8
四、发展政治学的学术流派	19
五、对政治发展研究的总体评价	26

第一部分 政治发展宏观理论

第一章 政治发展概念及相关问题	31
一、政治与政治发展观	32
二、发展中国家的界定	33
三、对政治发展概念的讨论	37
四、政治发展与政治现代化	46
五、政治发展相关问题	49
第二章 现代化理论	52
一、现代化理论的产生	53
二、现代化理论的核心概念	55
三、经典现代化理论的主要观点	63
四、经典现代化理论的不同学派	68
五、对经典现代化理论的批评	72
六、后现代化理论与第二次现代化理论	74
第三章 依附理论	79
一、形成背景与理论渊源	80
二、理论内容与学术流派	87
三、依附理论的缺失	102

第二部分 政治发展微观理论

第四章 政治发展中的参与理论	111
一、政治参与的概念与意义	112
二、政治参与的一般模式	116
三、影响政治参与诸要素	120
四、低收入者的政治参与	125
五、对政治参与的适度控制	128
第五章 政治发展中的腐败理论	131
一、修正主义学派	132
二、后修正主义/功能主义学派	136
三、后功能主义学派	143
四、新综合派	149
第六章 政治发展中的危机理论	163
一、政治发展中的危机	164
二、政治合法性及其危机	169
三、政治危机的应对策略	186
第七章 政治发展中的制度化理论	191
一、政治制度及制度化	191
二、亨廷顿的制度化理论	193
三、制度主义的贡献	198
四、政治学的新制度主义	208
第八章 政治发展中的政治文化理论	215
一、政治文化研究的缘起	215
二、政治文化研究的一般理论	219
三、政治文化与政治发展	224
四、政治文化的发展	229
第九章 政治发展中的稳定理论	234
一、政治稳定与政治发展	235
二、发展中国家政治不稳定的根源	238
三、影响政治秩序的相关要素	245
四、实现政治稳定的途径:政治制度化	250

第十章 政治发展中的民主化理论	253
一、民主与民主化	253
二、民主化的现实模式	264
三、民主化的前提条件	271
四、民主化理论研究最新动向	284
本书相关术语	289
后 记	295

导论

发展研究与政治发展理论

政治发展研究是一种综合研究,它应用政治学以及相关学科的各种可能的研究途径和方法,来解释和说明政治体系变化的方向和条件。第二次世界大战以后,随着新兴民族独立国家的建立,选择什么样的发展道路成为这些发展中国家的核心问题。在这种背景下,政治学家提出“政治发展”概念,研究政治现代化过程,形成了种种理论和解释模式。

一、发展研究的缘起

从不同的认识角度出发,人类历史可以划分为不同的时代。就精神文化的演进而言,像法国社会学家孔德(Auguste Comte 1798—1857)那样,可以把人类历史发展过程分为三个时期,即神学阶段,哲学阶段和科学阶段^①;以生产力和生产关系的性质为标准,马克思主义经典理论家把社会发展划分为原始社会——奴隶社会——封建社会——资本主义社会——社会主义社会——共产主义社会;以生产方式为线索,还可以像美国未来学家丹尼尔·贝尔在《后工业社会的来临》中那样,把社会发展历程划分为前工业社会——工业社会——后工业社会^②;或者像另一位美国未来学家阿尔温·托夫勒在《第三次浪潮》中所做的那样,把社会发展划分为农业社会——工业社会——信息社会^③等等。

第二次世界大战结束后的民族解放浪潮,将获得民族独立的发展中国家推上了现代化的舞台。如何实现经济起飞、政治转轨、社会转型?这是发展中国家面临的普遍议题。正是在这一背景下,发展问题开始成为一个引人注目的课题,各种研究发展问题的经济理论、政治理论和社会理论也随之出现。

① 参阅孔德:《实证哲学教程》,载《现代西方哲学论著选辑》(上册),商务印书馆1993年版。

② 参阅丹尼尔·贝尔:《后工业社会的来临》,商务印书馆1984年版。

③ 参阅阿尔温·托夫勒:《第三次浪潮》,北京三联书店1981年版。

1950年由著名经济学家S.库兹涅茨(Simon Kuznets)^①提议,在社会科学研究所理事会中创立“经济增长委员会”。这个委员会成立以后,曾组织了一系列的学术活动,并在1952年创办了后来在社会科学界很有影响的刊物《经济发展与文化变迁》。这样,在其周围就形成了一个学术圈子,这个学术圈子就成为发展研究和理论的最早班底。

在50年代,发展理论家们从事了大量的理论与实际研究,从而为后来的现代化理论的形成做了准备。在这个时期,著名社会学家帕森斯(Talcott Parsons, 1902—1979年)完成了他的一系列论著,从而为现代化理论奠定了初步的基础。与此同时,政治学家阿尔蒙德(Gabriel A. Almond)和柯尔曼(James S. Coleman)也着手研究发展国家的政治发展,于1960年主编出版了《发展中地区的政治》(*The Politics of the Developing Areas*)。经济学家罗斯托(Walt Whitman Rostow 1916—)则开始着手撰写他的主要代表作《经济增长的阶段》,该书于1960年出版,运用“经济增长阶段”的理论,说明不发达国家经济“起飞”的条件。^②

在50年代的研究中,有人概括了现代社会与传统社会(或工业社会与农业社会)两类社会截然不同的特征^③,这种概括得到了大多数人的认可:

表 0-1 农业社会与工业社会特征比较

农业社会	工业社会
以归属性、维护自身利益和泛能型式为主	以全体性、专门化和以成就决定地位的准则为主
稳定的地方群体和有限空间的流动	高度的社会流动(指一般意义上的流动,未必是“垂直流动”)
比较简单和稳定的“职业”分化	发展完善的职业体制,与其他社会结构无关
泛能作用的“低差异”的分层	以职业成就的一般化型式为基础的“平等的”阶级体制 具有特殊功能的、独立的结构,即“协会”的盛行

资料来源:西里尔·E.布莱克编:《比较现代化》,上海译文出版社1996年版,第42页。

① 西蒙·库兹涅茨于1901年4月30日出生在俄国乌克兰哈尔科夫市,1922年,移居到美国,进入哥伦比亚大学攻读经济学。1924年获得文科硕士学位,1926年获得博士学位。西蒙·库兹涅茨在西方经济学界十分活跃,他是美国经济学会、美国统计学会、美国哲学学会、美国科学促进协会、国际统计学会会员,美国经济史学会、英国皇家统计学会的名誉会员,瑞典皇家科学院院士,英国科学院通讯院士,担任过美国经济学会会长和美国统计学会会长等职。他还获得普林斯顿大学、宾夕法尼亚大学、哈佛大学、耶路撒冷希伯来大学名誉博士学位。西蒙·库兹涅茨在许多研究领域中都作出了杰出的贡献。他在经济周期研究中所提出的为期20年的经济周期,被西方经济学界称为“库兹涅茨周期”。他在国民收入核算研究中提出了国民收入及其组成部分的定义和计算方法,被经济学家们誉为“美国的G. N. P.之父”。他对经济增长的分析,被西方经济学界认为揭示了各发达国家一个多世纪的经济增长过程,并提出了许多深刻的见解。据说,西蒙·库兹涅茨的研究成果被引用的次数,在西方经济学界的经济学家和统计学家中无人能与之相比。正因为这样,在1971年诺贝尔经济学奖的评选过程中,瑞典皇家科学院从100多个提名所选出的10个候选人中,最后确定了西蒙·库兹涅茨。

② 参阅罗托斯:《经济增长的阶段》,中国社会科学出版社2001年版。

③ 萨顿:《社会理论和比较政治学》,转引自西里尔·E.布莱克编:《比较现代化》,上海译文出版社1996年版,第42页。

此时,大多数学者主张,现代社会与传统社会的主要区别在于现代人对其自然环境和社会环境有更强的控制能力。而这种控制能力又建立在科学和技术知识扩大的基础之上。传统人往往是被动和安于现状的,他们期望自然与社会的稳定,不相信人类有改变或控制自然和社会的能力,相反,现代人既相信变化的可能性,又相信变化的可取性。^①

60年代可谓发展理论——也就是现代化理论的黄金时代。现代化理论中的一些重要代表作几乎都在这十年中出版,一些重要的理论也在这个时期形成。

• 社会学方面

1966年,帕森斯出版了他的《社会:进化观与比较观》,用结构功能主义方法研究社会进化与社会发展。此前(1955年),他已出版《现代社会的结构与过程》,从不同方面分析了现代社会的结构及其变迁。另一位著名的社会学家艾森斯塔特(Alfred Eisenstaedt, 1898—1996)在60年代也有一系列著作出版,如《帝国的政治体系》(1963)、《现代化:抗拒与变迁》(1965)、《比较体制论集》(1965)等。其中《现代化:抗拒与变迁》一书曾在学术界产生很大影响。作者在这部著作中指出,在现代化的过程中会发生一系列急剧的社会变迁,因此能否形成一种能“容纳”这种变迁的制度结构是现代化顺利与否的关键。为此作者详细分析了产生这种制度结构的条件。

这一时期的另一部社会学著作,是帕森斯的学生M.列维(M. Levy)撰写的《现代化与社会结构》(1966)。在这本著作中,作者论述了“相对现代化社会”与“相对非现代化社会”在社会结构上的区别。

此外,值得一提的还有社会学家勒纳(Daniel Lerner)于1965年出版的《传统社会的消逝》。这本书详细探讨了中东地区向现代社会转变的过程,特别分析了现代化过程中价值观念与行为模式的变化。

• 经济学方面

美国经济学家霍塞利茨(B. F. Hoselitz)在1960年出版了《经济增长的社会学方面》一书。该书深受帕森斯的“模式变项”理论的影响,用传统与现代的两分法来分析经济发展过程。1962年,美国麻省理工学院的著名经济学家哈根(E. Hagen)出版了《论社会变迁》一书,着重从人格和心理分析的角度解释经济增长的原因。此外,还有库兹涅茨的《经济增长与结构》(1965)一书。特别值得

^① 参阅西里尔·E.布莱克编:《比较现代化》,上海译文出版社1996年版,第42—43页。

一提的是,在这本书中,他从六个方面分析了发展中国家和发达国家在资源限制上的差异:

- (1) 目前后发展国家人均产品低于发达国家开始工业化的时候;
- (2) 目前发展国家人均占有的土地低于目前发达国家开始工业化时的水平;
- (3) 目前发展国家的农业生产率低于发达国家开始现代化的时候;
- (4) 目前收入分配的不平等要比以前任何时候都严重,而且这种不平等并不有利于资本积累;
- (5) 目前低收入国家的社会结构与政治阻碍发展的程度要比发达国家开始工业化时的情况更为严重;
- (6) 目前的大部分不发达国家在开始发展以前,都经历了相当长的一段殖民地时期,相反,欧洲国家在开始工业化的时候早就是政治上独立自主的国家了。

• 政治学方面

在政治学研究方面也产生了相当一批重要著作。政治学家大卫·阿普特于1965年出版了《现代化的政治学》一书。该书着重分析了现代化过程中那些促进变革的因素,其中主要包括价值观念,等级式、金字塔形和部门式政权类型,传统派、协调派和改革派角色类型,世俗自由主义和宗教集体主义政策模式等。他基于政府类型的不同,提出了两种现代化政策模式:一是欧美式的世俗化——自由主义模式;一是发展中国家的神圣化——集体主义模式。他认为前者在新型国家中不可能得到良好运转,而后者更能实现社会动员,促进经济发展。^①

同时,还有利普塞特(Lipset, Seymour Martin)的《政治人》(1960)、《第一个新国家:研究美国的历史观点与比较观点》(1967),I. P. 西奈的《现代性挑战:西方对非西方世界的影响》。I. P. 西奈的研究特别强调强有力的领导对动员社会资源的重要作用,认为在新独立的国家,明显缺少强有力而又能自我约束的领导人,结果,雄心勃勃的目标与低微的成效之间往往形成巨大反差。

此时特别值得关注的是美国著名政治学家亨廷顿(Huntington, Samuel P.)的研究。他在1968年出版了《变革社会中的政治秩序》。需要指出的是,在这期间对发展中国家发展的研究上,尽管有些学者开始注意到发展中国家不同于发达国家的那些政治特征,以及在不同的发展中国家之间存在的政治差异,但

^① 参阅 David E. Apter, *The Politics of Modernization*, Chicago: The University of Chicago Press, 1965。

总的来说,他主要关注的是发展中国家的民主化问题。他们所设计的政治发展目标方案,也基本上是以西方的政治发展过程为蓝本的,如,如何扩大参与;如何开放党禁,实行民主选举;如何实现舆论自由等。而亨廷顿的研究所体现的独特性在于:在别人对民主夸夸其谈的时候,他把发展中国家的秩序与稳定问题放在政治发展中压倒一切的地位。他强调政权的统治能力,强调政府的权威,认为这才是传统政治与现代政治的真正分水岭。

在60年代的研究中,发展研究为现代化的发展目标提供了更加详尽的指标体系:①在思想领域:以理性的态度去探求对自然现象和社会现象的合理解释。②在社会领域:广泛的社会流动和社会结构的变化(专门化和社会地位的“自由浮动”)。③在政治领域:国家主权合法性建立在人民的世俗认可的基础上;政治权力分布到全体成年公民;统一的中央权力不断强化,其法律的、行政的和政治的社会机构的权力得到加强;不管政治统治的形式如何——专制的、官僚制的、寡头制的或民主制的——民众在政治生活中的重要性得到认可,他们在政治自由以及福利和文化政策方面的利益能够得到一定程度的表达。④在经济领域:非生命的能源,例如用蒸汽、电力和原子能来取代人力和畜力,作为生产、分配、运输和通讯的基础;经济活动从传统的环境中分离出来;机械和技术日益取代手工工具;第二和第三产业部门在质量和数量的重要性上都超过第一产业部门;经济任务和经济活动日益专门化;经济发展呈现一定的自我持续增长能力;日益工业化。⑤在生态领域:城市化程度增强。⑥在文化领域:文化差异增强,世俗教育得到推广,形成了以知识学科为基础的专门化的教育体系;出现强调进步、个人价值、个性表现能力的新文化观;出现新的人格定向等。①

20世纪50—60年代学术界对发展问题的研究促成了新型学科的产生。社会学家、经济学家和政治学家分别从各自的学术视野出发,探讨社会、经济和政治现代化问题,形成了不同的理论和观点,这些理论和观点成为今天发展社会学、发展经济学和发展政治学的基本内容。

二、发展政治学产生的背景

我国台湾学者陈鸿瑜先生在上个世纪80年代编著的《政治发展理论》一书中概括了发展研究兴起的四个原因:①比较研究与方法的运用;②科际整合之

① 参阅 A. R. 德赛:《现代化概念有重新评价的必要》,见西里尔·E. 布莱克编:《比较现代化》,上海译文出版社1996年版,第134—138页。

需求;③ 提供发展策略之需要;④ 世界文化统一的理想。^①

美国政治学家亨廷顿撰文指出,60年代政治发展理论之所以能够得到系统阐述,主要是受到两种学术潮流的影响:第一种学术潮流是40年代末及50年代关于发展的区域性研究的扩展,即学术研究中心从欧美转向第三世界;第二种学术潮流就是政治学所谓的“行为革命”。^②

美国政治学家霍华德·威亚尔达在其著作《比较政治学导论:概念与过程》中指出,至少有7种主要的影响可以用来解释为什么比较政治学新一轮的关注点会是发展中国家的政治。^③这7种主要影响是:

(1) 政治学对政治行为和政治中非正式方面——政治社会化、利益集团的行为以及决策——更加重视和强调;

(2) 20世纪50年代末60年代初,大量新兴国家进入世界舞台,扩大了比较政治学研究的范围,为研究政治变迁提供了全新的实验室;

(3) 这些新兴的国家都与前殖民地宗主国依然存在直接关系;

(4) 新的学术整合对社会科学的影响日益增加,发展中国家成为综合研究的最合适的对象;

(5) 美国政府试图制定一种新的外交战略,以便处理与那些新兴国家的关系,因此,鼓励和要求学者们提供一种替代性的、非社会主义式的发展模式;

(6) 学者们对于50—60个从未研究过的国家的单纯的求知欲;

(7) 现代交通技术的发展(喷气式飞行)以及研究基金的增加,使学者们不仅能掌握所研究国度的最新资料,还能同时研究几个国家和地区。

综合来看,发展政治学是发展研究或发展理论的一个分支,它的兴起也脱离不开发展研究的总体背景和学术语境。从总的学术背景来看,发展政治学首先兴起于美国,这与美国的特殊地位和政策有着密切的关系。

在第二次世界大战以后,美国由一个普通的大国一跃而成为一个世界超级大国。美国对国际事务的卷入,使之更加积极地去了解世界各国的政治经济文化军事等各方面的情况;而当时第三世界的独立正好成为重大的国际现象和国际政治的中心议题。为了加强对国际事务的了解,特别是加强对第三世界国家的了解,美国政府大量投资,鼓励学者展开对第三世界的研究,于是,对第三世

① 参阅陈鸿瑜:《政治发展理论》,桂冠图书股份有限公司1987年版,第13—14页。

② 参阅S. 亨廷顿:《政治发展》,见格林斯坦、波尔斯比编:《政治学手册精选》,商务印书馆1996年版,第148—149页。

③ 参阅霍华德·威亚尔达:《比较政治学导论:概念与过程》,北京大学出版社2005年版,第49—52页。

界不发达地区和国家的研究成为一种学术潮流(即亨廷顿所说的第一种学术潮流)。

政治发展研究的兴起也可以说是美国对外政策、特别是对第三世界国家的外交政策发生重大转变的结果。二战以后,面对两个阵营的对立,美国为了孤立苏联,极力争取第三世界,对落后的第三世界国家给予大量的经济援助。当时美国政界和学界似乎都普遍认为,发展中国家的主要问题是经济问题,经济问题可以用经济方法来解决。另外,当时有一种普遍的观点,认为贫困引发政治革命,而经济发展可以促进稳定的民主制度的成长,从而避免“红色革命”。因而,美国政府对第三世界国家的援助主要是经济和技术的援助,企图通过经济援助,在发展中国家建立工业基础,进而提高国民收入,稳定政局,实现民主制度的移植,以抵制共产主义的诱惑和渗透。然而,事实与美国政界学界的估计不完全一致。第三世界的许多国家包括美国给予援助的国家在内,都不同程度地存在以下问题^①:

- (1) 种族冲突与阶级冲突日益加剧;
- (2) 暴力事件迭起;
- (3) 军人政变频繁;
- (4) 反复无常的领导人物掌权并推行灾难性的经济改革和社会政策;
- (5) 政治腐败严重;
- (6) 行政效率和效能低下;
- (7) 政治的权威性严重缺乏。

对于美国外交政策的失败以及之后的转变,亨廷顿曾经做了专门的分析。^②他的结论是:“经济的发展与政治的稳定,是两个独立的目标”。这也就是说,经济发展(包括消灭贫困、疾病和文盲)并不一定带来相应的政治发展。第三世界国家的政治现实以及美国外交政策低微的收效,改变了人们的认识。发展中国家的问题并不单纯是经济发展问题,而是经济政治和社会各方面的全面发展问题。正是在这种认识下,政治学家们开始自然地将目光转向政治发展的条件和相关要素方面来。

其次,政治发展研究的兴起也来自于第三世界各国在发展过程中获得理论指导的强烈愿望,即“提供发展策略的需要”。从现实的角度看,第二次世界大战结束后的民族解放浪潮,将获得民族独立的发展中国家推上了现代化的舞台。这些国家的社会经济政治文化处于较为传统的发展水平,普遍存在以下问题:

^① 参阅塞缪尔·亨廷顿:《变革社会中的政治秩序》,华夏出版社1988年版,第3页。

^② 同上书,第5—8页。