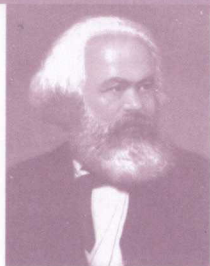


国外马克思主义哲学研究丛书

(王雨辰 主编)



*Ethical Criticism and Moral Utopia:
Research on Western Marxism Ethics Thought*

伦理批判与道德乌托邦

——西方马克思主义伦理思想研究

王雨辰 著

人民出版社

国外马克思主义哲学研究丛书

(王雨辰 主编)

*Ethical Criticism and Moral Utopia:
Research on Western Marxism Ethics Thought*

伦理批判与道德乌托邦

——西方马克思主义伦理思想研究

王雨辰 著

 人民大学出版社

责任编辑:洪 琼

图书在版编目(CIP)数据

伦理批判与道德乌托邦:西方马克思主义伦理思想研究/王雨辰 著.

—北京:人民出版社,2014.4

(国外马克思主义哲学研究丛书)

ISBN 978-7-01-013216-7

I. ①伦… II. ①王… III. ①西方马克思主义-伦理学-研究 IV. ①B82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 036857 号

伦理批判与道德乌托邦

LUNLI PIPAN YU DAODE WUTUOBANG

——西方马克思主义伦理思想研究

王雨辰 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京市文林印务有限公司 新华书店经销

2014 年 4 月第 1 版 2014 年 4 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:17.25

字数:270 千字 印数:0,001-2,000 册

ISBN 978-7-01-013216-7 定价:50.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

从西方马克思主义研究到 国外马克思主义研究(代总序)

王雨辰

我国学术界对西方马克思主义的系统研究如果从徐崇温先生在 1982 年出版的《西方马克思主义》一书算起,至今也不过 25 年时间。然而,这 25 年时间,既是中国改革开放不断深化和中国特色社会主义建设取得巨大成就的时期,同时也是我国学术界对马克思主义哲学研究和认识不断走向深入的时期。社会历史条件的变化和理论视阈的不断拓展,使得我国的西方马克思主义研究呈现出三个突出特点:其一是研究者立足于不同的哲学理念和对马克思主义哲学的不同理解,使得他们对于如何研究和评价西方马克思主义这一问题出现了不同的意见分歧乃至激烈的争论。其二是西方马克思主义研究和中国马克思主义哲学的发展之间出现了双向互动的格局,中国马克思主义哲学的发展促进了人们更加深刻地研究和把握西方马克思主义理论的实质,而西方马克思主义则成为中国马克思主义哲学理论创新的重要思想资源。其三是西方马克思主义研究水平不断提高,研究群体不断扩大,研究范围逐渐从西方马克思主义研究拓展到国外马克思主义研究,“国外马克思主义研究”成为马克思主义理论学科下一个独立的二级学科。回顾和分析上述三个特点形成的过程和所包含的信息,对于我们深化国外马克思主义研究是具有重要意义的。

我国学术界在对西方马克思主义研究过程中形成的上述三个特点,实际上也标识着西方马克思主义研究经历的三个不同历史阶段。按照我国西方马克思主义研究的主要奠基人徐崇温先生的说法,西方马克思主义研究并非是出于理论自觉,而“从一开始就是由努力完成政治任务所带动起

来的:在1977—1978年间,胡乔木来中国社会科学院主持工作后不久,找学术情报、哲学等研究所的领导前去领受任务时说,中央某领导出访欧洲期间,接触到一种叫‘西方马克思主义’的思潮,要我院搞一份材料出来供参考”。^①问题的关键并不在于此,关键在于西方马克思主义传入时所处的社会历史背景和理论背景存在着双重的错位。从社会历史背景看,虽然经过了拨乱反正和改革开放,但总的说来我国仍处于从前现代向现代社会过渡的起步阶段,加上“左”的教条主义残余思想的影响,西方马克思主义理论家对现代性的批判等话语系统一时还很难为我国学术界所理解;从理论背景看,“辩证唯物主义与历史唯物主义”被认为是解释马克思主义理论的唯一正统,而西方马克思主义就是在反对这种解读模式中产生和发展起来的。因此,当时西方马克思主义被看做是打了引号的马克思主义思潮,即非马克思主义或反马克思主义思潮。这一时期的主要工作是引进和评介西方马克思主义的主要代表性著作和代表性观点,为日后深入研究西方马克思主义理论作了一些准备性工作。随着我国改革开放的深入,特别是1986年以后,客观上要求正确认识和评价包括西方马克思主义在内的西方哲学和文化思潮,同时,人们从不同角度、不同哲学理念理解马克思主义哲学,并批判地反思了“辩证唯物主义与历史唯物主义”的教科书体系的理论得失,体现了人们对马克思主义哲学本质的更深入的探索和理解。理论视角的变化,使人们对于如何理解、认识和评价西方马克思主义理论产生了不同意见分歧,学术界出现了一场声势浩大的关于西方马克思主义研究的争论热潮,争论的目的就是要摆脱在“辩证唯物主义与历史唯物主义”教科书体系中建构出的西方马克思主义图景。这场争论不仅使学术界熟悉了西方马克思主义的理论命题,深化了对西方马克思主义的认识,而且使得西方马克思主义理论成为我国马克思主义哲学研究和理论创新的重要思想资源,形成了两者之间的双向互动关系。

关于西方马克思主义理论对于中国马克思主义哲学理论创新的影响,我国著名学者张一兵先生曾经指出:“最初接触这一新的理论领域,还是在读研究生的时候。其时是在徐崇温先生撰写的《西方马克思主义》(1982)

^① 徐崇温:《徐崇温自选集》,重庆出版社1999年版,第1页。

中第一次听说了这个思想流派的。在当时的直觉中,有一种深深的震惊:研究马克思哲学还能这样出彩。”^①而为了获得对西方马克思主义的批判权,迫使他重新阅读马克思主义理论文本,即“回到马克思”^②。改革开放以来,中国马克思主义哲学在关于“异化和人道主义”、“主体性问题”、“实践唯物主义哲学体系”、“马克思主义人学”以及“现代性问题”的探讨中,我们都可以或多或少地看出西方马克思主义理论的影响,以至于有学者认为我国学术界出现了对马克思主义哲学的“以西解马”的解读模式。^③ 无论是否存在这种解读模式,但西方马克思主义理论家对马克思主义哲学的解读为中国马克思主义哲学的理论创新提供了重要的理论参照系,这一点则是确定无疑的。

进入到 20 世纪 90 年代,我国西方马克思主义研究的格局发生了根本性转换。具体体现在:一是研究主题进一步扩张。中国社会主义市场经济发展中出现的问题,使得西方马克思主义对资本主义的社会批判、技术理性批判、消费主义文化批判、生态批判等,获得了学术界广泛的共鸣,使得学术界从如何认识和评价西方马克思主义哲学理论进一步扩展到研究其社会批判理论和现代性理论。二是研究方式从过去的宏大叙事转向了微观研究和追踪研究,学术界不仅出版多部西方马克思主义通史著作,同时也出版了多部研究专题性问题、研究代表人物的著作。在追踪研究方面,分析学、生态学马克思主义逐渐纳入到人们的研究视阈中,更为重要的是,学术界开始关注“后现代马克思主义”、“后马克思主义”、“后马克思哲学思潮”等,并用“国外马克思主义”统称这些在后现代思潮中理解、评价马克思主义哲学的理论流派,“国外马克思主义研究”也成为马克思主义理论下的一个独立的二级学科,从而实现了从西方马克思主义研究到国外马克思主义研究的转换。

回顾我国学术界从西方马克思主义研究走向国外马克思主义研究的历程,给我们比较深刻的经验和教训是:应当立足于怎样的哲学方法论来

① 张一兵:《文本的深度耕犁——西方马克思主义经典文本解读》,中国人民大学出版社 2004 年版,第 482 页。

② 张一兵:《深度解读:卢卡奇与西方马克思主义》,《哲学动态》1999 年第 8 期。

③ 王东:《马克思学新奠基》,北京大学出版社 2006 年版,第三章。

认识和评价不同模式的马克思主义哲学？这实际上又是一个如何理解马克思主义哲学本质的问题。笔者的看法是，如果拘泥于马克思主义哲学的一种模式，以此为裁判权，那么就势必不可能客观地看待和认识其他马克思主义理论流派，也不符合马克思主义的理论本性。问题的关键应该在于是否能够运用马克思主义基本理论回答和解决不同民族在不同的社会历史条件下所面临的时代问题。这事实上也意味着马克思主义哲学既会在实践过程中为自己的发展开辟道路，同时也意味着马克思主义哲学的多流派发展是其必然结局。而这一切正是马克思主义所坚持的“理论与实践相统一”的理论本性使然。跳出非此即彼的形而上学思维方式，深入了解西方社会的发展及其存在的问题，是我们研究国外马克思主义的基础和前提。

但是，也需要指出从西方马克思主义研究走向国外马克思主义研究实际上也暗含问题。其一是我国学术界对“西方马克思主义”概念的内涵与外延存在着不同的理解，并由此引发争论，争论的核心是它到底是否反对列宁主义。应该说，西方马克思主义在对马克思哲学的理解上的确和恩格斯、列宁是有差别的，但是“有差别”是否就是反对“列宁主义”，这是一个需要细致研究的问题。部分学者为了避免研究之前预先设定主观框架，于是用一个比较中性的“国外马克思主义”地域性概念代替“西方马克思主义”概念。然而，“西方马克思主义”毕竟是有特殊内涵的，即它是在马克思主义阵营内产生，以探索西方社会主义革命道路为目的的一股思潮。只是后来在马克思主义阵营中教条主义的压制之下，才不得不在西方共产党外发展。不论其理论是否正确，但是它和马克思主义理论存在着千丝万缕的联系。国外马克思主义研究实际上是对国外出于各种目的研究马克思主义而形成各种理论思潮的总称。这其中既有同情马克思主义和社会主义的流派，也有为反对马克思主义而研究马克思主义的流派，还存在着仅仅只是借鉴马克思的理论和方法，与马克思保持名义联系的后现代思想家。显然，研究国外马克思主义中的其他思潮在价值和意义上根本无法和研究西方马克思主义相提并论。其二是我国西方马克思主义研究虽然取得较大进展，但是并不能说已经很深刻。特别是对西方马克思主义的专题性问题研究、人物研究还存在着较大的空白。事实上，学术界关注和研究西方马

克思主义的群体在不断缩小,更多的是引进和评介 20 世纪后期出现的各种后现代马克思主义思潮,这种研究从学术史的角度是必要的。但是因此而冷落对西方马克思主义的研究则是令人担心的,也是需要我們认真思考的。

“西方马克思主义研究”一直是笔者所在的中南财经政法大学哲学系马克思主义哲学学科点的重要研究方向。自 1981 年获得马克思主义哲学硕士点以来,就一直开设“西方马克思主义哲学”课程和研究方向。2006 年我们又以“西方马克思主义哲学”为马克思主义哲学第一研究方向,获得博士学位授予权。近年来我们先后从复旦大学、南京大学、武汉大学等高等院校引进学术带头人和年轻博士,形成了学术结构和年龄结构较为合理的学术团队,并把研究领域从西方马克思主义进一步拓展到国外马克思主义研究。2006 年,以马克思主义哲学学科点为主体,包括国外马克思主义研究、马克思主义基本原理和马克思主义中国化研究在内的学科点,被纳入学校“211 工程”建设项目。这套丛书就是我校“211 工程”建设项目的内在组成部分,其中的著作或者是我们学术团队部分教师的各级各类研究课题,或者他们的博士论文。我们希望通过这套丛书的持续不断的出版和若干年的努力,不仅进一步搞好我们的学科建设,形成我们的学科特色,而且为推进我国的国外马克思主义研究贡献我们微薄的力量。

目 录

从西方马克思主义研究到国外马克思主义研究(代总序)王雨辰 /1

导 论 /1

一、西方马克思主义的应用伦理思想 /2

二、西方马克思主义的社会伦理思想 /4

第一章 西方马克思主义科技伦理思想 /7

一、资本主义社会的普遍物化现象与技术合理性问题的提出 /7

二、技术理性形成和盛行的哲学基础 /14

三、技术理性盛行的社会基础和社会效应 /25

四、人和社会关系的重建与技术伦理的重建 /33

五、西方马克思主义科技伦理思想的基本特点 /40

第二章 生态学马克思主义的生态伦理思想 /47

一、生态学马克思主义的生态危机论 /48

二、生态学马克思主义的生态自然观和价值观 /57

三、生态学马克思主义的生态治理论 /69

四、生态学马克思主义生态伦理的理论渊源、特点与当代价值 /77

第三章 西方马克思主义的消费伦理思想 /87

一、“虚假需求”与异化消费 /87

二、消费主义价值观及其盛行的后果 /97

三、消费主义价值观批判与人的解放 /102

四、西方马克思主义消费伦理的基本特点 /108

第四章 哈贝马斯的交往伦理思想 /113

一、哈贝马斯交往伦理思想的理论立意 /113

二、哈贝马斯交往伦理思想的理论架构	/120
三、交往伦理思想的关键环节:成功交往的实现	/130
四、交往伦理思想的运用	/138
五、哈贝马斯交往伦理思想的理论得失	/164
第五章 霍克海默尔和阿多诺对启蒙道德的批判	/170
一、启蒙道德本质上是一种权威主义道德	/170
二、权威主义道德形成的根源	/172
三、霍克海默尔和阿多诺对启蒙道德的批判及其基本特点	/183
第六章 马尔库塞的人道主义伦理思想	/191
一、马尔库塞对科学技术的伦理批判	/191
二、马尔库塞对当代资本主义社会的伦理批判	/197
三、马尔库塞人道主义伦理的基本特点	/211
第七章 弗洛姆的规范人本主义伦理学	/218
一、弗洛姆规范人本主义伦理学的理论基础	/218
二、病态的社会与病态的人	/229
三、弗洛姆规范人本主义伦理学的主要内容	/234
四、弗洛姆规范人本主义伦理学的基本特点与理论缺陷	/245
附录:柯亨对社会主义的平等主义的辩护	/248
参考文献	/262
后 记	/267

导 论

西方马克思主义是西方共产党人和西方进步的知识分子力图摆脱教条主义的束缚,寻找适合西方社会主义革命道路而形成的一股理论思潮。它产生于20世纪20年代初,其代表人物是卢卡奇、科尔施和葛兰西,他们都是各自共产党内著名的理论家。由于这股理论思潮一产生就在共产国际内遭受批判,因而逐渐向党外发展,并在第二次世界大战以后发展成为包括人本主义和科学主义流派在内,在西方世界产生巨大影响的理论思潮。其理论的基本特点是注重对马克思哲学的重新理解和阐释,并以此为基础注重从哲学的高度研究当代西方社会发展进程中的现实问题,注重对现实社会主义实践的反思。在研究上述问题的过程中,形成了较为丰富的伦理思想。

我国学术界对西方马克思主义的系统研究开始于1982年,其研究对象主要是从卢卡奇到阿尔都塞这一时期的西方马克思主义。2000年以后,我国学术界逐渐从研究西方马克思主义拓展到研究国外马克思主义,特别是后马克思主义和西方马克思学。西方马克思主义是具有特定内涵和理论性质的思潮,而国外马克思主义则是一个纯地域性的概念,两者之间在概念的内涵和外延上存在较大的区别。因此,我国的西方马克思主义研究把从卢卡奇到阿尔都塞这一时期的西方马克思主义称之为“经典西方马克思主义”,并将20世纪70年代以后的生态学马克思主义、分析学马克思主义纳入到西方马克思主义中予以研究,70年代以后形成的后马克思主义思潮、西方马克思学纳入到国外马克思主义范围内予以研究。^① 由于本书为

^① 参见拙作:《从西方马克思主义研究到国外马克思主义研究:问题与反思》,《新华文摘》2010年第16期。

国家社科基金课题“西方马克思主义伦理思想研究”的结项成果,根据课题论证当初的约定和学术界的上述认识,本书的研究范围主要限定在经典西方马克思主义和生态学马克思主义内,这是首先需要说明的一点。

西方马克思主义虽然在其理论探索过程中形成了较为丰富的伦理思想,但是由于伦理学研究并非其理论主题,因此,其伦理思想是散见于理论家的理论体系中,缺乏理论内容的逻辑展开过程。根据上述特点,本书的研究把西方马克思主义伦理思想划分为应用伦理和社会伦理两大部分,采取专题式研究的形式予以论述,而较少考虑各章之间的逻辑演进关系和时间顺序,这也是本书需要说明的地方。

一、西方马克思主义的应用伦理思想

应用伦理学是伦理学的一个分支,它是“研究如何运用道德规范去分析解决具体的、有争议的道德问题的学问”。^① 应用伦理学不同于理论伦理学的地方在于它主要关注现实具体的道德问题,具体可分为科技伦理、生态伦理、消费伦理、经济伦理等。西方马克思主义突出的理论特点是注重对当代资本主义社会现实问题的研究,特别是注重对当代资本主义社会的科学技术问题、生态问题和消费问题的研究,形成了较为丰富的应用伦理思想。西方马克思主义的应用伦理既具有同一般应用伦理学的共同特点,即都是对社会现实具体的道德问题的研究和反思,同时又具有其理论的特殊性。这种特殊性主要在于如下三个方面。

首先,两者的研究视阈不同。应用伦理学是相对于理论伦理学而言的,主要关注的是具体的、有争议的道德应用问题和引发重大道德争议的现实问题,并通过这种研究形成处理这些重大现实问题应该遵循的道德规范。西方马克思主义的应用伦理思想则主要是立足于实现人的自由和解放这一哲学本体论的视阈,对当代资本主义社会的具体现实问题展开伦理价值批判,而不注重对具体道德规范的研究主要体现为一种伦理价值观。

^① 卢风、肖巍主编:《应用伦理学导论》,当代中国出版社2002年版,第1页。

其次,西方马克思主义的应用伦理是立足于政治意识形态批判而展开的,这是一般的应用伦理学较少涉及的内容。西方马克思主义之所以重视对科学技术运用的社会效应、生态问题和消费问题的研究,是因为两个方面的原因。其一是因为他们不仅指认科学技术和消费主义文化价值观都是资产阶级控制人们的工具,行使着政治意识形态功能,并强调正是资本对利润的无止境追求,导致了当代的生态危机。因此,应当对资本主义制度和生产方式,以及由资本所承载的文化价值观、伦理观展开批判,使科学技术的运用真正有利于人的自由全面发展,使人们从异化消费中摆脱出来,实现人和自然关系以及人自身物质和精神的和谐发展。其二是他们揭示了当代西方社会科学技术进步和运用、物质财富的增加与人的自由全面发展之间的背离,因此,他们把对科学技术负面效应、消费主义文化价值观的批判拓展到对启蒙理性的批判和对其哲学基础—实证主义哲学的批判,其应用伦理思想就是在这一批判过程中形成和发展起来的,并呈现为哲学批判、政治批判和文化价值批判。

最后,西方马克思主义的应用伦理是其社会批判理论的内在组成部分,这是一般的应用伦理学所不具备的特点。西方马克思主义的应用伦理思想主要展现为科技伦理、生态伦理和消费伦理三方面的内容,和应用伦理学视阈内的科技伦理、生态伦理和消费伦理主要探讨各自领域内的道德冲突和伦理悖论不同,西方马克思主义的应用伦理是其社会批判理论的内在组成部分,他们始终把科学技术批判、生态批判和消费批判同资本主义制度批判结合起来,并从属于制度批判。也就是说,他们的应用伦理既是对资本主义制度批判为基础,并必然会由此引向社会批判。

西方马克思主义的应用伦理思想不同于一般应用伦理学的不同点也正是其突出的理论特点,这个特点决定了它不同于一般应用伦理学的研究路径与理论问题。具体表现为如下几个方面。

首先,西方马克思主义理论家在提出“科学技术合理性问题”这个科技伦理的前提性问题之后,并没有像应用伦理学视阈中的科技伦理那样,探讨科学技术研究和运用过程中应遵循的具体道德规范,而是集中探讨了科学技术异化的哲学基础和社会基础,强调启蒙理性的内在缺陷和资本对利润的追求是科学技术异化的根本原因。在此基础上,他们分析了科学技术

异化的社会后果,并通过探讨“科学和人性”、“科学和价值”的关系,提出重建人和社会之间的关系以及建立有利于控制人的贪婪欲望的技术伦理是克服科技异化的根本途径。

其次,西方马克思主义理论家并没有像生态伦理学那样围绕生态价值观的争论探索生态危机的根源及其解决途径,而是分析资本主义制度和生产方式和生态之间的必然矛盾,明确提出“资本主义制度是反生态的”这一命题。在此基础上,西方马克思主义理论家强调以资本为基础的技术的运用和价值观,必然会进一步强化生态危机,解决生态问题的关键在于实现社会制度和价值观的双重变革。制度批判、技术批判、价值观批判成为西方马克思主义生态伦理的核心论题。^①

最后,西方马克思主义的消费伦理主要分析了消费主义价值观的政治意识形态功能,以及消费主义价值观所造成的异化生存方式,揭示了消费主义价值观本质上是资本谋取利润和维系政治统治的工具,提出摆脱消费主义价值观的束缚,重新摆正人和商品之间的关系,理顺需要、商品、消费和幸福的关系,是摆脱消费主义价值观的前提。

从以上论述可以看出,西方马克思主义的应用伦理思想探讨了西方现代化进程中面临的一系列现代性问题,这些问题在当前我国现代化进程中不同程度地存在。而他们的理论探索是立足于实现人的自由和解放这一哲学本体论层面展开了,无论是对于我国现代化实践,还是对于更加全面深刻地认识应用伦理学的学科特性,推进应用伦理学的发展都提供了全新的理论视阈和理论思想资源。

二、西方马克思主义的社会伦理思想

社会伦理是相对于个体道德而言的,它是以社会伦理关系为研究对象,以权利—义务关系为核心,以人的自由为目的,是关于社会和谐秩序及

^① 参见拙作:《生态批判与绿色乌托邦:生态学马克思主义理论研究》,人民出版社2009年版。

其实现条件的社会公正理论。^① 根据上述社会伦理研究对象的规定,西方马克思主义的社会伦理主要展现为哈贝马斯的交往伦理、霍克海默尔和阿多诺对启蒙道德的批判以及马尔库塞和弗洛姆对当代资本主义社会的伦理批判。

西方马克思主义社会伦理思想的形成根源于对当代资本主义总体统治下人的自由的丧失和异化生存状态的指认。在他们看来,科学技术的进步带来了生产力水平极大提高和社会物质财富的迅速增加,这原本为人的自由和全面发展创造了前提。但是,由于存在着以资本为基础的特殊利益集团,资本主义现代化的成果不仅没有能够为人们所享受,相反以资本为基础的特殊利益集团对人们进行了“额外的压抑”,操纵和控制了人的内心世界,实现了对人们的总体控制,出现了西方现代化发展与人的发展、物的价值上升和人的价值下降的背反现象。这一切根源于资本主义制度的不正义性质。而资本主义的这种背反现象本质上也反映了指导西方现代化的现代性价值体系的危机,西方马克思主义理论家由此把批判的锋芒指向了当代资本主义社会和现代性,并在认同马克思哲学的批判性价值立场的基础上,通过反思现代性和当代西方社会困境的基础上,建构以实现西方人自由和解放为宗旨的社会批判理论,西方马克思主义的社会伦理正是其社会批判理论的内在组成部分。

西方马克思主义的社会伦理总的看可分为两大主线:一是哈贝马斯基于对当代西方社会合法性危机和现代性危机的反思,通过批判意识哲学范式和主体形而上学,确立交往行为理论,在此基础上提出交往伦理。其目的在于一方面克服技术理性对生活世界的殖民化,以交往理性来化解当代西方社会中的价值理性和工具理性的分离,重建现代性;另一方面通过交往伦理的理论建构提供人们社会交往应遵循的普遍社会规范,保障公共领域中的社会正义。另一条主线是霍克海默尔、阿多诺、马尔库塞和弗洛姆基于当代西方人自由独立人格的丧失的指认,通过对启蒙哲学内在缺失的批判、通过对当代资本主义制度和意识形态批判,通过实现伦理价值观的转换,着力塑造人的自由独立人格,唤醒人们的政治意识、批判意识,

^① 参见宋希仁主编:《社会伦理学》,山西教育出版社 2007 年版。

从而为实现社会制度的变革和人的自由全面发展奠定基础。

要理解西方马克思主义社会伦理的实质,必须首先理解他们所建构的社会批判理论的目的。西方马克思主义不同于西方其他批判思潮,它是以历史唯物主义为理论底蕴的,以实现当代西方人的自由和解放为目的的马克思主义思潮。^① 在他们看来,当代西方人实现自由和解放的根本障碍在于其内心世界已经为资产阶级的文化意识形态和价值观所控制,从而丧失了自主意识,导致了当代西方人的政治意识、革命意识日益淡薄,以及自由独立人格的丧失、权威主义道德价值观流行。这就需要一方面同资产阶级文化意识形态展开斗争,争取文化意识形态的领导权,建立反对资产阶级的统一战线;另一方面要把人们从被控制和丧失自主意识的异化状态下摆脱出来,形成追求自由和个性的人格。只有在这个前提之下,再进行经济革命和政治革命,建立人道主义的社会主义社会,人的自由和全面这一目标才能实现。西方马克思主义的社会伦理既是其社会批判理论对资本主义社会展开批判的结果,同时又承载着培育“革命新人”的政治功能。当然,和马克思对资本主义的政治经济学批判不同,西方马克思主义对当代资本主义社会的批判侧重的是一种立足于人道主义的伦理价值批判,这也导致了虽然他们的社会伦理始终把尊重人的价值、自由和尊严置于首要地位,但是却不能把政治经济学批判和伦理价值批判有机地结合起来,无法找到实现人的自由和解放的现实之路。

^① 参见拙作:《经典西方马克思主义对马克思哲学革命和哲学实质的考察》,《马克思主义与现实》2009年第6期。

第一章 西方马克思主义科技伦理思想

重视对科学技术社会效应的思考和研究是西方马克思主义理论的突出特点。在西方马克思主义理论家中,卢卡奇在《历史与阶级意识》一书中最早探讨了技术理性盛行与资本主义社会存在的普遍异化现象之间的内在联系,实际上提出了“技术合理性问题”;在他之后的西方马克思主义理论家结合当代科学技术革命对当代西方社会的影响,进一步揭示了技术理性的哲学基础、社会基础、社会功能和社会效应,在此基础上,西方马克思主义理论家就技术运用如何走向合理性的问题展开了深入的探讨,并提出了重建技术伦理的任务。

一、资本主义社会的普遍物化现象与技术合理性问题的提出

1. 技术理性与资本主义社会的普遍物化现象

卢卡奇在齐美尔和马克斯·韦伯的影响下,通过研读马克思的《资本论》第一卷,在《历史与阶级意识》一书中不仅提出了资本主义社会存在的普遍的物化现象的观点,而且认为物化现象产生的根本原因在于技术理性的盛行,在西方马克思主义理论家中,最早提出了技术合理性问题。

卢卡奇依据马克思在《资本论》第一卷中对商品和商品拜物教的论述,结合他对资本主义社会的分析,指出资本主义社会存在着普遍物化的现象。在卢卡奇看来,所谓物化,就是指“人自己的活动,人自己的劳动,作为某种客观的东西,某种不依赖于人自己的东西,某种通过异于人的自律性