

光華
大學
中國語文學會著

中國語文學研究

上海中華書局印行

光華
大學
中國語文學會著

中國語文學研究

中華書局印行

民國二十四年三月印刷
民國二十四年三月發行

圖書雜誌審委會審查證審字第九九八號

中國語文學研究 (全一冊)

◎定價銀 大角

(外埠另加郵匯費)



著者

校閱者

發行者

印刷者

光華大學中國語文學會

蔣竹莊

中華書局有限公司

代表人 陸費逵

上海靜安寺路 中華書局印刷所

總發行所 上海棋盤街 中華書局

分發行所 各埠 中華書局

序

我光華同學組織中國語文學會，研究語文學。語文兩字，粗觀之，抑末矣；而進而窺其奧，則種種學術之本也。昔孔子四教，首曰文，四科曰言語文學。使於四方，不能專對，爲士者恥；行有餘力，則以學文爲弟子訓。甚矣語文之爲學，聖門之亟亟也。有如此。三代而後，漢之訓詁，唐之詞章，宋之義理，皆統之以語文者也。末流之失，轉視爲無用之學，於是鄭夾漈作通志，深慨中國實學之不講，嘗取圖譜之學以爲說，曰張華，晉人也，其博物之來，爲得漢之宮室圖，武平一，唐人也，其深於春秋，爲得氏族世系譜，卽此圖譜，而實學可徵。夫圖譜，特實學之一耳，夾漈重之，今天下圖譜，固自在也，圖譜之外之宜講者且多矣，亦在學者之搜取而已。得其粗而不得其精，非四教之所謂文，亦非四科之所謂言語文學也。願吾同學，毋揣其末而探其本可矣。因書諸端。

民國二十三年六月鄞縣張壽鏞序

中國語文學研究

二

中國語文學研究目錄

序

論 著

| | | | |
|------------|------|----|----|
| 音論 | 章炳麟 | 一 | 三 |
| 釋論 | 鄭師許五 | 六 | 六 |
| 京氏易傳證僞 | 沈延國 | 七 | 一八 |
| 洪範合象數以應洛書說 | 黃元炳 | 一九 | 二七 |
| 墨經科學辨妄 | 楊寬 | 二九 | 七〇 |
| 荀墨名學研究 | 嚴挺 | 七一 | 八三 |
| 讀子卷頭解題記兩種 | 錢基博 | 八五 | 九四 |
| 一 莊子南華真經 | | | |
| 二 韓非子 | | | |
| 告子辯 | 孫世揚 | 九五 | 九六 |

宋明理學家的本體論…………… 蔣維喬九七——一〇七

焦里堂先生評傳…………… 李承祜一〇九——一二五

近代提要鉤玄之作者…………… 錢基博一二七——一三一

書論…………… 章炳麟一三三——一三五

文學批評之標準…………… 呂思勉一三七——一四〇

特載

惠棟易漢學正誤…………… 沈竹初先生遺箸一四一——一六五

學製齋論文書札…………… 李審言先生遺箸一六七——一八八

文苑

文三篇 詩三十一首…………… 一八九——二〇一

本書分「論著」「特載」及「文苑」三類。「論著」體例，以四部為序。「特載」係沈竹初李審言兩先生遺稿，為未刊之佳作。「文苑」以作者姓氏筆畫多寡為次。 編者識

音論

章炳麟

自孔氏詩聲類，始分冬于東鍾江自爲一部。然其所指聲母，無過冬中宗衆躬蟲戎農夆宋十類而已。徧列其字，不滿百名，恐古音不當獨成一部。按詩七月，二之日，鑿冰冲。冲三之日，納於凌陰。冲陰爲韻。小戎，騏驎是中，駟驪是驂，中驂爲韻。思齊，雍雍在宮，不顯亦臨，宮臨爲韻。篤公劉，食之飲之，君之宗之，飲宗爲韻。蕩，其命匪諶，鮮克有終，諶終爲韻。雲漢，蘊隆蟲蟲，自郊徂宮，靡神不宗，上帝不臨，寧丁我躬。蟲宮宗臨躬爲韻。此六事者，皆冬與侵同用，是知冬當并入侵部，非自爲一部也。孔子易傳，東冬蒸侵多合用。然如屯象傳，以從禽也，往吝窮也，禽窮爲韻。比象傳，位正中也，失前禽也，上使中也，中禽中爲韻。艮象傳，危熏心也，止諸躬也，心躬爲韻。此皆同部而非合用。孔氏固云，冬古音與東鍾大殊，與侵最近，乃不能并冬於侵，蓋創作之始，不敢不慎也。余向作文始，尙沿其說，及作二十三部音準，亦未攷正。由今思之，古音但有侵部而已，更無冬部也。書已刻行，不及追改，然學者當知之。







或謂廣韻侵弓下九韻，緝弓下九韻，平入相配，而古音則不相謀。此但知其分，不知其合也。按說文奄盍皆訓覆，弇訓蓋，盒訓覆蓋，此四字聲義大同。而弇本從合聲，乃讀爲平。盒字廣韻在平聲覃韻，又在入聲盍韻。盍本讀入，而從盍聲者，又有豔字。又媮翰皆從弇聲，廣韻仍在入聲合韻。其從奄聲者，則罨庵踰鞞在入聲合韻，敏在入聲葉韻，臄殄穉輓鐘餽在入聲業韻，是此四字之類，平入皆通。外此如潛從音聲，廣韻又有響在合韻，擊在恬韻，斟從甚聲，廣韻又有斟在合韻，歛從念聲，廣韻又有檢餘檢悉檢歛皆在恬韻與敏同紐，帖姑詰咎帖從占聲，厭從厭聲，濕隰爨從暴聲，渠飲切，慘從參聲，廣韻又有遂在合韻，砭窆貶從乏聲，執塾從執聲，廣韻擊字亦去入兼收，平入同類之迹，尤更顯然。唯古音平與入，本不相叶。其相叶者，乃古音本不讀入而讀平者也。侵弓下九韻，緝弓下九韻，其聲平入本自相轉。但平入業已異讀，則有韻之文，不能相叶，而非絕不相謀也。

釋 獵

鄭師許

羅振玉新撰貞松堂集古遺文，其卷九第四頁，有獵父乙觚一器，鑿字諸家未釋。余意此狩字古文，狩父乙者，美其父乙善狩也。其人善狩，以狩字歸之，或卽諡之所由起歟！

狩字最初之典籍，爲易經明夷：『九三明夷于南狩，得其大首，不可疾，貞。』明夷有箕子之文，疑其所記，爲殷周之際，其時尙未全入農耕社會也。虞書有東巡守之文，惟尙書爲孔子所刪定，用周語改編，不爲典要。阮元周易校勘記謂：『狩，手又反，本亦作守，同。』然則狩守古今字，本作狩，其後通用守耳。狩小篆作，許氏謂：『犬田也，从犬守聲。易曰：「明夷于南狩。」』古籀犬在網前，不在側，兩手上下捕之，象獵獲形，小篆形不顯矣。梁任公先生國文語原解釋田畋云：『說文田下云：「陳也，樹穀曰田，象形，从口，从十。」廣雅釋地，田土也。釋名釋地已耕曰田。此皆以農耕之義爲解釋也。然易繫辭以田以漁，又師卦田無禽，書無逸不敢盤於游田。詩叔于田，周禮田僕，以田以鄙。穀梁桓四年傳，春曰田。禮記曲禮，天子諸侯無事則歲三田，此皆田獵之義。後儒謂此乃畋借田疇之田以爲用。』

然漁獵社會遠在農耕社會以前，斷無前人反段借後人所造字之理。竊以爲田獵之田，實其本字；而田疇之田，乃其段借字也。易繫辭作結繩而爲罔罟，以田以漁，罔篆作，說文云象罔交文。而鐘鼎從罔之字皆作，與田相似。竊以爲田字之十，乃象結罔形，其口則畫各部落獵場之界也。厥後耕稼事興，而田疇之形又正與相類，乃卽段此而爲之耳。旣段田爲田疇，而本字反加支，爲畋，以示別，此又其後起也。『梁說是也。古者田獵必有獵場，田卽獵場也。網立於獵場之一面，人毆獸而密邇於網，卽合諸獵夫手力而捕捉之，今字形作，畢肖其狀，二手亦說文多不過三之例，示衆手也。犬最兇猛難近，故捕之極難，小篆變爲，僅得獵羊之遺意，而形晦矣。史稱湯開三網之仁，曰欲左左，欲右右，亦可想見網之張羅之嚴密也。後世段借爲巡狩字，孟子曰：『天子適諸侯曰巡狩，巡狩者巡所守也。』今世賽足球有守球門者，昂首立門前，非卽所謂守歟。古代獵時匿守網側，俟獸至起而掩捕之，事與守球者異，而其理可相發明也。自手變爲，𠂇訛爲，而犬守於其側，則知此意者鮮矣。今得此器，而狩字本義乃可得明也。姑爲詮釋如此。

民國二十二年十月十九日寫成於四部書齋

京氏易傳證偽

沈延國

漢易有京房之學，卓然自成一家。元帝時，置之博士。東漢習京氏易者尤盛。經三國晉隋，學漸湮微，書皆散佚。至宋有京氏易傳四卷，或曰：即京氏積筭易傳三卷，及雜占條例一卷。考其辭旨，不類宣元之文；其卜筮之法，又與京房寒溫占驗之學異。今據諸家之書，以證其偽。

一

京房著述，漢書藝文志載：孟氏京房十一篇，災異孟氏京房六十六篇，及京房段嘉十二篇。儒林傳段嘉作段嘉疑此十二篇爲嘉注京也易京氏凡三種八十九篇。隋書經籍志有周易十卷，漢魏郡太守京房章句。又云：梁有周易錯八卷，京房撰。又五行家周易錯卦七卷，逆刺一卷，周易逆刺占災異十二卷，周易占十二卷，周易妖占十三卷，周易飛候九卷，又一部六卷，周易飛候六日七分八卷，周易四時候四卷。凡有京氏章句十卷，占候十種七十三卷。唐書藝文志

亦作京氏章句十卷，而占候存者，三種三十三卷。考諸志京氏著述，卷次不一。而隋唐志重複互見，不可究詰。占候之部，疑皆漢志八十九篇之散佚。今皆亡，不可詳考。但今存之京氏易傳，則不載於漢隋唐之志。至宋目後，相傳易傳三卷，易傳積算法雜占條例一卷，即為京氏易傳。宋晁氏公武曰：

『今傳者曰：京氏積筭易傳三卷，雜占條例一卷，或共題易傳四卷，而名皆與古不同。今所謂京氏易傳者，或題曰：京氏積筭易傳者，疑隋唐志之錯卦是也。雜占條例法者，疑唐志之逆刺占災異是也。』四部叢刊本京氏易傳卷下

宋目前，無京氏易傳。晁公武始論之。曰：京氏易傳彊與隋唐志合，臆斷無據，附會滋甚。晁公武又曰：

『景迂案晁說之號景迂字以說濟南人乃公武之從父也嘗曰：「余自元豐壬戌偶脫去舉子事業，便有志學易……當自有名象者，果得京氏傳。而文字顛倒舛訛，不可訓知。迨其服習甚久，漸有所窺。今三十四年矣。乃能以其象數，辨正文字之舛謬。於遠郡山房，寂寞之中，而私識之……或傳是書，而文字舛謬，得以予言而攷諸，凡學不可就正者，缺以待來。」京氏易傳卷下

景迂自謂三十四年之間，辨正京氏易傳舛謬，斯可疑者也。元胡一桂周易啓蒙翼傳曰：

『晁說之撰古周易八卷，太極傳五卷……其學本康節。自云：「初學京房，後遇楊實，實得其傳。」初著商瞿傳亡之，建炎中再作此。』

按商子之學，宋時已不可考；景迂所著，未免誇矣。既好託古，安知京氏易傳非景迂偽作？唐李鼎祚周易集解十卷，唐書藝文志作十七卷，采及京房之說，而於京氏易傳，竟未引及。若唐有斯書，學者豈能弗引。唐陸德明經典釋文，僅「世位」之說，與京氏易傳符，餘皆異。惟釋文祇引周易京房章句，不及京氏易傳；且「世位」為上下經序卦之本，其所引徵，必據章句。若據京氏易傳，豈能「宮次」同，宮次卽世位也而餘皆異哉？第京氏易傳略取京氏遺法而已。且古籍流傳，必有淵源可緒，攷京氏易傳，前无箸錄，至宋忽現，又經晁氏景迂糾繆，卽非景迂偽作，亦必唐宋間術士之書，經景迂潤色，而始顯者也。

二

京房之學，漢書京房傳曰：

「京房字君明，東都頓丘人也。治易事梁人焦延壽……其說長於災變，分六十四卦，「四」字疑爲衍文更直日用事，以風雨寒溫爲候，各有占驗。房用之尤精。好鍾律，知音聲。」

又儒林傳曰：

『房受易，梁人焦延壽延壽云：「嘗從孟喜問易。」會喜死，房以爲延壽即孟氏學，翟牧白生不肯，皆曰：「非也。」至成帝時，劉向校書，考易說，以爲諸易家說，皆祖田何、揚叔丁將軍，大誼略同。唯京氏爲異，黨同焦延壽獨得隱士之說，託之孟氏，不相與同。房以明災異得幸，爲石顯所譖誅。』

後漢書律曆志曰：

『元帝時，郎中京房字君明，知五聲之音，六律之數。』

王充論衡寒溫篇曰：

『易京氏布六十四卦於一歲中，六日七分，一卦用事。卦有陰陽，氣有升降。陽升則溫，陰升則寒。由此言之，寒溫隨卦而至，不應政治也。』

觀上引徵，則京氏之學，用卦氣寒溫，占驗吉凶，以明災異。卦氣者，六日七分之學也。易稽覽圖云：

『甲子卦氣起中孚。』

鄭氏玄注曰：

『卦氣陽氣也，中孚卦名也。中者，和也；孚者，信也。』

易稽覽圖又云：