

社会主义指导性 计划要论

周炼石 著



SHZYZDXJHYL

重庆出版社

社 会 主 义
指 导 性 计 划 要 论

周 炼 石 著

重 庆 出 版 社

1989年·重庆

责任编辑 黄长军
封面设计 王晓珊
技术设计 刘黎友

周 炼 石 著

社会主义指导性计划要论

重庆出版社出版、发行（重庆长江二路205号）
新华书店经销 重庆长征印刷厂印刷

*

开本787×960 1/32 印张5.25 插页4 字数87千
1989年3月第一版 1989年3月第一版第一次印刷
印数：1—1,400

*

ISBN 7-5365-0966-3/F·38

定价：1.65元

内 容 提 要

经济学家们争论已久的计划与市场的结合方式究竟是什么？社会主义国家如何通过市场对国民经济实现既是总量又是结构性的计划指导与控制？本书通过对指导性计划的专题研究，提出二者的最佳结合方式是计划参予市场作用过程的渗透式结合。指导性计划将运用经济政策体系对国民经济进行结构性平衡基础上的总量三级平衡。

本书认为“国家调节市场，市场引导企业”的主要支柱是指导性计划，并较为系统地研究了东西方经济学家们的指导性计划理论与思想，初步探讨了社会主义指导性计划所依据的经济学原理、实施方法及其外部经济环境等。

0277-26-04

前 言

经济改革的滚滚浪潮，把我们推向人类科学的前沿阵地。曾经苦恼了两代经济学家的宏观和微观协调问题，在自然科学领域却有了重大进展。传统物理学或者追踪个别粒子运动的轨迹，或在宏观水平上对天体运动作分析。然而自现代系统学学科——耗散结构学、协同学等诞生后，自然科学界便开始了既立足于宏观有序，又深入到微观粒子行为的两者联系机制的探索。自然科学突破性的发现，无疑为社会科学研究注入了新的血液。

纵览社会主义经济改革的历史，经济运行或因注重微观能量的发挥而导致宏观混乱无序，或因偏重宏观严厉控制乃使微观经济难以发挥作用。因此，经济理论与经济改革实践面临的尖锐课题是，寻找宏观与微观经济协调运行的规律及其二者的调节机制，在释放被传统体制窒息的微观经济全部能量的同时，将无数的微观自发行为

纳入宏观有序的运行轨迹。

我们认为，社会主义宏观与微观经济的联系机制是指导性计划，它是“国家调节市场，市场引导企业”的新体制的主要支柱，而指导性计划实施的关键在于经济政策体系的构造及其运用。目前，运用经济政策管理经济已成为理论界公认的改革方向，但对经济政策之间的组合、组合的依据以及可操作性的研究还刚开始。因此指导性计划的经济政策体系是本书的研究重点。

本书第一章，分析了西方经济学家梅西·米德的指导性工作原理以及库尔比受竞争理论对西方指导性计划理论的贡献，并研究了社会主义经济学家兰格、布鲁斯和锡克等人指导性计划思想，指出东西方指导性计划面临的共同课题是建立与完善指导性计划的经济政策体系。

本书第二章，探讨了社会主义指导性计划的理论基础，社会主义经济学史上，自兰格之后市场与计划可以结合已成为人们广泛接受的观点。但从苏联计算计划学派与锡克计划思想分析可见，这一观点并不彻底。与苏联计算计划学派相比，锡克不仅从信息技术角度，而且从经济关系角度论证二者结合的必要性，这显然是一项重大的进展。遗憾的是，锡克没有进一步把经济关系同商品经济基本矛盾结合起来，并深入解剖市场机制的双重调节作用，致使计划与市场在锡克模

式中未得到最终的有机结合。

事实上在商品经济条件下，社会主义经济关系仍然要通过社会主义商品经济基本矛盾——局部劳动与社会劳动的矛盾反映，矛盾转化的空间是市场，因而要求社会主义计划的作用空间内生产转向流通，并运用经济政策参予市场机制的相互作用过程，从中有效地调节经济关系，以此推动经济发展。

书中运用动态均衡分析法剖析了市场机制在自发调节中的“经济”与“非经济性”“时速”与“时滞性”。市场的双重调节效应来源于企业等经济当事人劳动的局部性质。指导性计划的功能正在于维护与发挥“经济”的和“时速”的调节作用，遏止甚至消除“非经济”和“时滞”的负效应，利用市场调节市场、引导市场，促进局部劳动向社会劳动的转化。因此，社会主义商品经济基本矛盾是指导性计划所依据的经济学原理。

本书第三、四章，研究了指导性计划作用的空间和时间，并提出了作为计划实施工具的经济政策体系的客观基础。

由于指导性计划的作用空间是市场，因此市场机制多级递阶结构是经济政策体系排列与组合的一般基础。价格政策、工资政策、利率政策、货币政策组成的政策体系为内生性政策，用于发挥与克服市场调节的“经济”与“非经济性”。

指导性计划必须对市场动态过程予以控制与调节，因而不能停留于对市场的预测，而必须运用时次校正法参予市场机制的动态作用过程，外在于商品经济一般规律的财政等外生性政策，能有效地发挥与克服市场调节的“时速性”和“时滞性”，实现计划对市场动态过程的指导。

由外生性和内生性政策体系合成的综合调节系统，才能达到计划与市场的科学结合。

第五章阐述了指导性计划政策体系的特殊客观基础应是社会主义总供求变动特征，即需求相对过度与有效供给不足。由此出发，经济政策必须实现既是结构性又是总量的供求双方的复合双向控制，在控制需求总量前提下增加有效供给，以供给总量的增长制约需求的同步增长。复合双向控制通过自上而下逐级递降的三级平衡实现。

本书最后一章就社会主义计划体制改革的实践与现状，探讨了指导性计划推行中的主要困难与原因，提出尽快走出“指令性无计划”，指导性无指导”的半真空状态的主要对策。

目 录

前言	(1)
第一章 东西方指导性计划比较	(1)
一、资本主义指导性计划的理论与实践	(1)
二、对西方指导性计划的评介	(6)
三、社会主义国家指导性计划的理论与实践	(12)
四、东西方指导性计划的比较与结论	(20)
第二章 社会主义指导性计划的理论基础	(28)
一、计划-市场理论争论的意义	(28)
二、市场与商品经济的基本矛盾	(32)
三、市场机制作用的动态均衡分析	(36)
四、经济政策调节与市场调节	(45)
第三章 计划指导与市场空间	(51)
一、市场机制多级递阶结构	(51)
二、经典市场社会主义调节模型： 兰格试错法	(59)
三、指导性计划的校正法	(63)
四、诸种内生性经济政策	(66)

第四章 计划指导与市场动态过程	(78)
一、市场作用机制时滞原因分析	(78)
二、市场预期理论	(82)
三、指导性计划的时次校正法	(88)
四、外生性政策及其运用	(92)
第五章 指导性计划的综合调节功能	(98)
一、评库尔比经济政策体系	(98)
二、社会主义经济的总供求变动特征	(102)
三、经济政策体系的构造与调节功能	(111)
第六章 计划指导的外部经济环境	(126)
一、宏观与微观经济协调运行中的 微观财产基础	(126)
二、计划指导与区域经济	(139)
三、计划指导与市场体系	(148)
第七章 计划体制改革的现状与深化	(150)
一、指导性计划的经济效率	(150)
二、计划体制改革的“半真空”状态剖析	(153)
三、推进指导性计划体制的主要对策	(157)

第 一 章

东西方指导性计划比较

本世纪以来，在世界不同的地点与时点，在两种截然不同的社会经济领域中，人们不约而同地开始了对宏观与微观经济联系机制的探索。历史的瞬间重合，并不意味着两种制度的“趋同”或“等同”，但任何明智之士都将从这短暂的重合中汲取自身理论发展的营养素。

一、资本主义指导性计划的

理论与实践

众所周知，凯恩斯国家干预主义曾被视为治疗资本主义痼疾的灵丹良方，风靡西方世界。然而由于未能成功地解决资本主义经济中接踵而来的失业、通货膨胀等新的矛盾，这种干预主义逐渐地失去其魅力。资本主义国家开始寻找另一种国家干预的形式，这就是资本主义经济计划化，

即资本主义指导性计划^①。

资本主义国家以指导性计划管理经济的实践是从经济复兴时期开始的。1947年6月，美国国务卿马歇尔提出了美国对欧洲的援助计划，之后，以英法为首的欧洲各国相继制定了连续4年的欧洲复兴计划。这是战后资本主义国家正式实行指导性计划的标志。

资本主义计划史大致经历了4个阶段：

1. 40年代的计划为复兴计划，其目的扶助私有经济，恢复战争创伤。

2. 50年代的计划为短期计划。由于欧洲经济得到恢复，生产由不足转向“过剩”，这一阶段计划旨在加强短期市场预测，刺激需求。

3. 60年代计划为综合解决生产结构调整、通货膨胀、公害等一系列矛盾，计划开始由预测转入干预，因而被称之为综合计划。

4. 70年代由于石油危机的冲击加剧了资本主义内部的各种矛盾，因而这一阶段计划以稳定经济增长为特点。

可见，西方指导性计划正是在资本主义制度范围内，力图协调以私有制为基础的微观经济与宏观经济之间种种矛盾而产生并发展起来的，它

^{①②} 百百和等著：《经济计划化》“资本主义经济计划是一种指导性计划”。

在实践中取得了一定成效。美国经济学家格鲁奇将资本主义计划国(法国、日本、荷兰、瑞典、挪威)和无计划国(美国、加拿大、西德、英国、意大利)的主要经济指标作了比较,以此证明计划国的经济成就(见下表)。

1960—1970年经济成就表

指 标	有计划国	无计划国
年平均增长率	5.2%	3.4%
年平均失业率	2%	3.9%
年平均出口率	11.6%	9.4%
消费价格增长率	4.5%	3.5%

然而,西方指导性计划更严重的问题却是,所有长期计划无不以流产而告终。法国7个计划都因发现重大缺陷而中途夭折。日本的计划也是“短命”的。这证明西方指导性计划与其社会制度有着不可克服的矛盾。特别是随着撒切尔夫人3次出任首相,摒弃凯恩斯的干预主义,并将弗里德曼理论成功地运用于英国经济,学者们对指导性计划的贬意增多。但大多数学者认为,无论是计划国还是无计划国,要成功解决20世纪最后1/4时间的经济问题和社会问题,都将作出新的努力。

西方指导性计划理论是实践的产儿。由于资本主义自由市场经济具有几百年的历史,古典的和现代资产阶级经济学们都证明完全竞争的市场

经济可以自动进入最佳状态。因此，经济学家们对计划干预市场经济的指导性计划理论存在极大分歧。拥护者们认为，指导性计划是补充常规的经济政策，以获得较快增长的特别武器^①。反对者则认为，指导性计划是一种冒险^②，并认为计划指导市场理论，在逻辑上站不住脚^③。尽管如此，西方指导性计划理论还是有了较大发展。法国著名经济学家梅西提出了指导性计划工作原理。60—70年代，出现了一批有关指导性计划理论的文献与著作。例如布莱克的《指示性计划理论》和米德的著作《指示性计划理论》等等，一直到库尔比的受竞争理论出现，可以说形成了较为系统的指导性计划理论。^④

西方指导性计划理论可包括 3 部分：

1. 指示性工作原理，实际是计划预测理论。

贡献最大的是梅西。梅西认为计划与市场之间有着互相补充的关系。市场有各种各样的缺陷，其

① 梅西：《法国计划和经济理论》。

② 卢茨：《市场经济中的中央计划工作》。

③ 朱克斯：《计划工作的危险》。

④ 参见库尔比《受竞争经济中的竞争力与增长》。受竞争经济理论指开放型经济在国外竞争条件下运用提高供给为主的经济政策保护受竞争部门，抑制受保护部门和消费者的需求，以此实现指导性计划目标。由于受竞争理论否定了凯恩斯以提高总需求为主的政策，动摇了凯恩斯经济均衡模式，因而受到西方经济学界广泛重视。

中最主要的是个别决策者对未来预测不一致，从而导致经济运行中的失衡现象，因而要求计划在全国范围做到有协调的预测。这就是通过预约市场，签订供需契约，减少预期中的不确定性。

2. 需求预期理论。由政府事先预测规定经济增长率目标，作为企业家的未来预期，从而刺激企业家扩大投资增加生产能力。由于新投资包含有技术进步因素，因而能刺激经济的全面增长。

3. 经济政策体系理论。上述两部分理论带有明显的预测性，虽然二者都有计划目标，但都仅仅是预测，并无达到目标的任何干预性措施。正如丹顿等人所说：“‘纯粹’的需求预期理论就像‘纯粹’的指示性计划原理一样，是非干预性的计划理论”。计划理论的这一特点显然是与50年代的资本主义经济相适应的。可是到了60至70年代，资本主义经济进入了战后的繁荣时期。随着经济增长率的持续上升，各种矛盾日益尖锐，特别在石油危机的打击下出现了新的不景气。仅靠预测性计划无法解决通货膨胀、失业等一系列矛盾，因而，要求进一步由预测发展到对经济的干预，以计划协调各种现实矛盾，克服能源危机，保证通货稳定等等。于是10年之后，西方指导性计划理论进一步发展到包含有政策手段实施计划的理论。至此，政策理论构成西方指导性计划的第三个组成部分。

资本主义国家历来有以经济政策管理经济的历史。现代主要发达国家如美国、加拿大等仍然是以经济政策干预经济的。但指导性计划中的经济政策，是以计划形式出现的长期性的经济政策体系。它是计划目标影响企业活动的传导机制，因而与非计划的政策有本质不同。关于这一点，荷兰经济学家廷伯金曾在《从非计划的政策到有计划的政策》一书中，作了详尽的分析。而到了70年代，法国经济学家库尔比以受竞争理论对解决宏观目标与微观行为的协调等问题作了进一步的探讨与理论论证，从而完成了计划预测与经济政策为执行手段的结合。至此，西方指导性计划已形成较为成熟的计划理论体系。

二、对西方指导性计划的评介

西方指导性计划曾经取得令人瞩目的经济成就。法国从第四个计划开始，就被公认为出现了“经济奇迹”。计划理论创建人马赛发表的指示性工作原理，被喻为是“计划的哲学或逻辑”。日本、挪威等国经济计划都使战后经济出现了突飞猛进。资本主义指导性计划的主要成就可归结以下几方面：

1. 复兴战后经济、建立国民经济的基础工业体系。

第二次世界大战后，各资本主义国家都急需将战时经济转变为和平经济，在战争的废墟上迅速建立起战后国民经济体系。因此指导性计划在集中资金加强重工业等基础部门建设中作用显著。例如法国的第一个计划重点是恢复和扩大六个基础产业部门，即煤炭、电力、钢铁、水泥、农业机械和交通运输。计划结束后，这些部门的经济迅速复兴。工业总产值超过战前最高水平的10%（1929年），农业总产值超过13%。与计划开始期（1946年）相比，煤炭产量增长15%以上，电力增长75%，钢铁增长14%，水泥增长150%。其他如日本、挪威等国家也都运用计划解决战后原材料、熟练劳动力和资本设备不足问题。挪威战前是高消费低投资国家，在经济复兴时，已成为低消费高投资国家。

2. 促进资本主义经济的高速增长和产业结构现代化。

西方指导性计划有效地促进了战后资本主义经济的高速增长。日本著名的“国民收入倍增计划”的年国民收入增长率计划指标是7.2%，实际平均增长率达到11%。

西方指导性计划之所以有如此显著效果，是由于随着经济的复兴和发展，计划理论也逐步完善和成熟。计划不仅以需求预期理论为指导，协调资本的预期投资，而且进一步把预测转为干预，