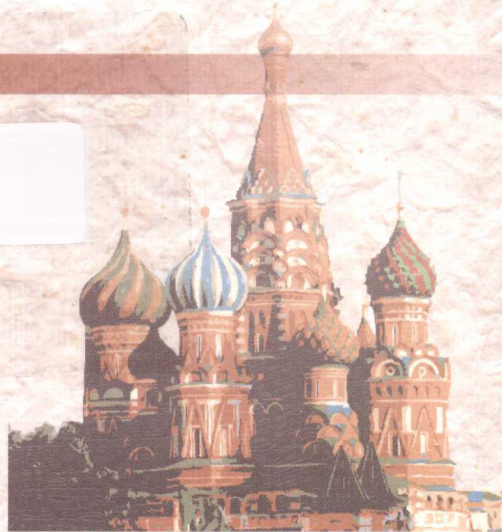


执政者之师文库

民主化视阈下的 俄罗斯政治改革与政治发展 (1991—2011)

邱芝 著

ZHIZHENGZHEZHISHIWENKU



南京大学出版社

本书获中共江苏省委党校、江苏省行政学院学术著作出版资金资助

执政者之师文库

民主化视阈下的 俄罗斯政治改革与政治发展 (1991—2011)

邱芝 著

图书在版编目(CIP)数据

民主化视阈下的俄罗斯政治改革与政治发展：1991—2011 / 邱芝著. — 南京：南京大学出版社，2013.12

(执政者之师文库)

ISBN 978-7-305-12553-9

I. ①民… II. ①邱… III. ①政治体制改革—研究—俄罗斯—1991—2011 IV. ①D751.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 291181 号

出版发行 南京大学出版社

社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093

网 址 <http://www.NjupCo.com>

出版人 左 健

丛 书 名 执政者之师文库

书 名 民主化视阈下的俄罗斯政治改革与政治发展(1991—2011)

著 者 邱 芝

责任编辑 潘琳宁 编辑热线 025-83592401

照 排 南京南琳图文制作有限公司

印 刷 南京人民印刷厂

开 本 787×960 1/16 印张 21.5 字数 329 千

版 次 2013 年 12 月第 1 版 2013 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-305-12553-9

定 价 56.00 元

发行热线 025-83594756 83686452

电子邮箱 Press@NjupCo.com

Sales@NjupCo.com(市场部)

* 版权所有,侵权必究

* 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购图书
销售部门联系调换

序 言

苏联解体已有 20 年,俄罗斯这个在苏联废墟站立起来的国家,其政治转型也走过了 20 年的艰难历程。作为一个曾经的社会主义大国,作为一个当前仍举足轻重的世界大国,作为一个颇具典型性的转型国家,俄罗斯政治改革与政治发展的实践无疑引人关注。邱芝所著的《民主化视阈下的俄罗斯政治改革与政治发展(1991~2011)》一书在民主化的视阈下,以 20 年的时间跨度为研究起止点,对俄罗斯的政治改革与政治发展进行了全面系统的研究,试图对俄罗斯的政治转型做出更加深刻的理解与诠释。

回顾俄罗斯跌宕起伏的政治改革之路,纵观俄罗斯纷繁复杂的政治发展图景,可以看出在浓厚的历史文化传统与特殊的现实国情的作用下,俄罗斯政治转型呈现出比其他转型国家更大的矛盾性、复杂性与艰巨性。正如国内学者所言:“可以说,历史与现实的纠葛、国内与国际的互动,让俄罗斯所走出的每一步都不是那么简单,并且都会在历史的长河中留下层层涟漪。”^①俄罗斯政治转型的矛盾性、复杂性与艰巨性赋予本研究具有挑战性的思考空间。

俄罗斯政治转型过程中出现了很多令人困惑、耐人深思且需要理论解释的问题。既不能完全抛弃西方价值,又不能单纯只顾现实发展,俄罗斯如何实现将西方的民主价值观同俄罗斯现实进行有效

^① 冯玉军:《中国当代俄罗斯问题研究的客体与路径评析》,载《现代国际关系》2011 年第 2 期。

结合?俄罗斯当下的权威政治安排是否更符合其历史传统与社会现实?俄罗斯政治改革与政治发展是否促进了政治稳定的实现,是否促进了民主在俄罗斯的生成、积累、巩固与发展?如何评价俄罗斯民主的成长与迟滞?20年来,尽管俄罗斯政治制度的主体框架依旧,但在实际运行中,具体政治制度经历了哪些微妙而又深刻的调整?俄罗斯20年政治变迁蕴含着哪些可资借鉴的经验与启示?

对于上述问题的回答显然需要理论工作者的长期观察、深入思考与认真研究,邱芝对此作了有益的尝试。她选择这一富有挑战性的理论与现实问题作为研究对象,主要运用民主化理论、政治秩序理论、制度变迁理论、政治文化理论等政治发展理论,结合历史学、新制度主义经济学、法学、国际政治学等其他相关学科的理论 and 研究成果,从历史的长镜头中透视俄罗斯20年的政治改革与政治发展的轨迹,高度关注文化、传统及制度因素对俄罗斯政治改革与政治发展的影响,用一个较为系统、较为规范的学术框架分析了俄罗斯的政治转型之路,写出了一定的特色,提出了诸多颇有新意的学术观点。现在她的这本以博士论文为基础修改而成的专著得以出版,作为导师,我由衷地感到高兴。

关于俄罗斯政治改革与政治发展问题,西方学者有很多阐述。他们用西方政治学的理论工具进行理论演绎、经验检验,或者进行个案研究,最后作出价值判断。然而,就其本质意图而言,西方学者大都以西方式民主政治体系的“现状”为标定的价值取向,要为俄罗斯提供完全西方化的政治发展之路。在本书中,邱芝将俄罗斯政治转型之路大致分为两个时期:前期以浪漫主义和激情为特征,认为西方提供了救治俄罗斯病症的一剂良方,因而盲目照搬西方政治发展模式。后期则以现实主义和权威为主导,开始理性面对自己国家问题的特殊性,关注俄罗斯和西方在传统、现实、路径和模式上的差异,逐渐摸索出一条立足于本国国情、符合俄罗斯现实的政治发展

之路。作者强调,俄罗斯的政治改革与政治发展之路,必须兼顾到西方民主价值与俄罗斯本土环境之间的相互适应,特别是必须兼顾到俄罗斯文化和历史传统的潜在而深层影响。就目前而言,植根于俄罗斯历史与现实的权威政治能够发挥自身的调节机制,适应社会的发展,因而是一种有着特定价值与合理性的选择。尽管它不是最好的,但它却是适合的。可以说,冷静客观的研究立场是本书的一个特点。

本书内容较为丰富。首先从历史视角论述俄罗斯政治改革与政治发展的基础与背景,接着分析俄罗斯政治改革与政治发展的演进历程,然后阐释了俄罗斯政治改革与政治发展所呈现出的权威主义特点,并对权威主义政治重构的因素及政治合法性进行了较为全面与深刻的解读,再次分析了俄罗斯政治改革与政治发展的价值取向、路径选择、动力与阻力,最后总结俄罗斯政治改革与政治发展的绩效与价值。本书内容较为新颖。它尝试从精英阶层的架构、联邦体制的构成与国际环境的变幻等方面探讨俄罗斯政治发展面临的危机,尝试对俄罗斯政治改革与政治发展的价值取向与路径选择展开前瞻性解析,尝试对俄罗斯政治变迁所揭示的经验与教训进行总结。统读全书,可以看出,邱芝在广泛收集文献资料的基础上,以历史学为基石,以政治发展理论为主要分析工具,综合运用诸多学科的理论和分析方法,对俄罗斯政治改革与政治发展之路展开了过程分析、特点分析、问题分析、前景分析与价值分析,初步构建了一个相对系统的逻辑分析框架。

应当说,体制转轨的时期,与改革发展相关的一系列问题,如西方经验与历史选择、权威主义与民主政治、政治民主化与经济现代化等,不仅存在于俄罗斯也同样存在于中国。由于俄罗斯是地跨欧亚的政治大国,又是我们最大的邻国,而且从某一时期的历史看,中、俄两国具有大致类似的经济形式、社会结构形式和政治体制,改

革对象均为大致相同的社会经济政治体制,现都处于向市场经济和民主政治过渡的历史时期。因此,两国之间的经验和教训值得双方借鉴。本书从民主化视阈来观察俄罗斯政治改革、审视俄罗斯政治发展,深入探讨了俄罗斯政治的内在逻辑与发展前景,认真总结出俄罗斯体制转型中所呈现的一些规律、所揭示的经验与教训。相信这种多元化的、大纵深的学术研究,会让我们多拥有一只“铜镜”,我们既可以用它来更准确、更细致地理解五彩斑斓的俄罗斯,又可以给转型期的中国以启迪与思考。

当然,由于论题的宏大性、复杂性以及作者学识与能力所限,书中难免存在一些不足与欠缺之处,希望读者提出宝贵的意见与建议,以帮助邱芝进一步完善她的研究。为此书作序时,忆往昔时光,才发觉与邱芝的师生缘分已有十五年之久。作为老师,看到学生的成长与进步固然深感欣慰,但更多的是希冀与期待,希冀邱芝保持着平和的人生心态、认真的工作精神与持久的学习兴趣,期待她能够在相关领域的后续研究中取得更加丰硕、更有价值的成果。

孙建社

2012年6月

目 录

导论

一、问题提出及研究意义	1
二、理论基础:政治发展理论	5
(一) 民主化理论	6
(二) 政治秩序理论	9
(三) 制度变迁理论	12
(四) 政治文化理论	14
三、研究方法与研究目标	17
(一) 主要研究方法	17
(二) 主要研究目标	18
四、框架结构及创新之处	19

第一章 苏联的政治积弊与苏联剧变

第一节 苏联时期的集权政治	23
一、集权政治的演进	23
二、集权政治的弊端	27
第二节 激进改革与苏联剧变	33
一、“公开性、民主化”的政治改革	34
二、“自由民主”的热潮与民主派的崛起	37
三、集权政治崩溃下的苏联剧变	40

第二章 俄罗斯政治改革与政治发展的演进历程

第一节 自由主义的热潮与“激进民主”阶段	46
一、对西方式民主政治的崇拜与效仿	46
二、“激进民主”下的困境与调整	49
第二节 中央权威的强化与“可控民主”阶段	54
一、强化中央权威、构建强大政府的努力	55
二、“可控民主”的实质、合理性与现实意义	58
第三节 政治价值观的整合与“主权民主”阶段	64
一、促进政治价值观念的整合	64
二、“主权民主”的内涵与价值	70
第四节 政治理念的继承与“延续发展”阶段	77
一、普京的政治理念与俄罗斯的未来发展	78
二、“延续发展”的保障力量	83
三、梅德韦杰夫的民主理念与政治改革	88

第三章 俄罗斯政治改革与政治发展的基本特征

第一节 俄罗斯政治发展的权威主义特征	97
一、权威主义的理论阐释	97
二、俄罗斯权威主义导向的政治变迁	104
第二节 俄罗斯权威主义回归的促成因素	120
一、经济因素:严重的经济危机与特殊的经济条件	121
二、政治因素:民主政治基础薄弱与政治稳定的要求	125
三、历史文化因素:权威主义的传统与公众性的崇尚权威	129
四、国际因素:国际地位的衰落与大国情结的激发	132
第三节 俄罗斯权威主义的合法性基础	137
一、权威主义政治合法性的理念基础	138
二、权威主义政治合法性的规则基础	142
三、权威主义政治合法性的有效性基础	145

第四章 俄罗斯政治改革与政治发展的价值取向

第一节 俄罗斯权威主义政治的潜在危机	149
一、强化与隐患：“超级总统制”的困境	149
二、沿袭与固守：精英阶层责任的缺失	154
三、支撑与阻滞：经济增长的不确定	158
四、遏制与残存：寡头政治的影响	161
五、批评与施压：西方国家的掣肘	164
第二节 俄罗斯权威主义政治的过渡性	168
一、权威主义：一种过渡性政治体制	168
二、过渡性政治体制的“委任民主”特征	172
三、过渡性政治体制的“非民主”性	178
第三节 俄罗斯政治改革与政治发展的民主取向	185
一、对“民主”的理解	185
二、权威主义政治的民主转型	191

第五章 俄罗斯政治改革与政治发展的路径选择

第一节 俄罗斯政治改革与政治发展的初始路径	200
一、改革思维模式：理想与务实	201
二、改革动力来源：外诱与内源	203
三、改革倾向选择：模仿与自主	205
四、改革时序模式：政经同步与异步	207
五、改革道路模式：激进与渐进	209
第二节 俄罗斯政治改革与政治发展的推进路径	212
一、寻求权威与民主的平衡发展	212
二、构建制约且协调的国家权力结构	216
三、构筑民主政治良序发展的法治保障	220
四、重视民主政治文化的培育与建构	226

第六章 俄罗斯政治改革与政治发展的动力与阻力

第一节 俄罗斯政治改革与政治发展的主要动力	233
一、不可逆转的向市场经济转轨	234
二、民主制度框架的初步确立	239
三、民众对自由民主的价值认同	242
四、政治领导者坚定的民主信念	246
第二节 俄罗斯政治改革与政治发展的主要阻力	250
一、“超级总统制”的宪政设计	251
二、“无执政党”的政党政治	254
三、发育不良的公民社会	258
四、集权式的联邦模式	265

第七章 俄罗斯政治改革与政治发展的绩效与价值

第一节 俄罗斯政治改革与政治发展的绩效评估	270
一、政治稳定与政府治理绩效	271
二、经济政策与经济发展绩效	276
三、政府廉洁与政治效率绩效	282
四、国际地位与外交政策绩效	290
第二节 俄罗斯政治改革与政治发展的民主意蕴	297
一、民主化的认识“误区”	297
二、民主特性的深刻体现	300
第三节 俄罗斯政治改革与政治发展的经验启示	305
一、政治发展应始终坚持自主性原则	306
二、政治发展应适应经济发展的要求	308
三、政治发展应兼顾民主、效率与秩序	311
四、政治发展应重视政治文化的支撑	313
参考文献	317
后 记	332

导 论

一、问题提出及研究意义

早在 19 世纪上半叶,法国著名政治思想家托克维尔指出:“人民生活中发生的各种事件,到处都在促进民主。……身份平等的逐渐发展,是事所必至,天意使然。这种发展具有的主要特征是:它是普遍和持久的,它每时每刻都能摆脱人力的阻挠,所有的事和所有的人都在帮助它前进。”^①托克维尔的预言在世界近现代史中得到了印证。美国政治学家塞缪尔·亨廷顿把近现代世界史中涌现出的民主化归结为“三波浪潮”。在始于 1974 年葡萄牙政变的“第三波”民主化浪潮中,苏联的轰然倒塌可以称得上是标志性事件。伴随着苏联解体的阵痛和伤痕,继承苏联绝大部分“遗产”的俄罗斯开启了整体性制度变迁的民主进程,即由传统的高度集权体制向西方式多党议会民主体制转型。在俄罗斯制度变迁、政治转型的大背景下,俄罗斯政治改革与政治发展无疑引人注目,其意义与影响远远超出俄罗斯国界。

从总的发展逻辑看,俄罗斯的政治发展原本是要以西方政治模式取代苏联传统集权政治模式,但在俄罗斯浓厚的历史文化传统与特殊的国情作用下,使其呈现出比其他转型国家更大的矛盾性、复杂性与艰巨性。与西方国家不同,俄罗斯开启民主化进程不是在资产阶级反对封建专制斗争的背景下,而是

① [法]托克维尔:《论美国的民主》(上卷),商务印书馆 1988 年版,第 7 页。

在社会主义国家苏联发生剧变的情况下开始的。俄罗斯从存在近 70 年的苏联那里继承的政治遗产十分庞杂,不仅涉及国家的政治体系、政治体制、政治运行机制,而且涉及人们的社会政治思维。差异就是矛盾,“新”与“旧”、变与不变之间之间的斗争与冲突在所难免。此外,俄罗斯的政治改革与政治发展道路与其他后发现代化国家、转型国家有很大的不同。俄罗斯的政治发展不是自然的历史过程,而是在西方国家的示范效应和直接干预下,采用和移植西方民主政治要素迅速俄罗斯化的过程。这个过程表现出相当大的复杂性,民主与权威、自由与集中、变革与稳定、全球化与民族性、现代性与传统性、西方化与本土化,既相互融合又相互排斥,既相互渗透又相互抵御,它们之间激烈博弈、持续较量。俄罗斯政治改革与政治发展呈现出转型国家少有的矛盾性与复杂性,这也就决定着俄罗斯的民主化进程不可能一帆风顺,更不可能一蹴而就,而是一个艰难的历程。俄罗斯政治转型的“复杂性”、“矛盾性”与“艰巨性”赋予本选题广阔的思考空间和充分的社会价值。俄罗斯 20 年政治改革与政治发展的实践给我们提出了许多有待厘清的疑问。这些疑问是本书思考的关键问题,它值得我们去好好潜心研究。

第一,回顾俄罗斯政治改革与政治发展之路径,初期是在所谓“历史的终结”、西方民主成为终极模式的叫嚣下,独立之初的俄罗斯抛弃了苏联式集权政治,以西方民主政治模式为样本,全面启动了政治转轨进程,试图在俄罗斯立即实现西方式的民主政治。俄罗斯完全遵循西方政治制度的模式,西方模式的普适性在俄罗斯被发挥到极致,其盲目的民族心态甚至影响到俄罗斯外交全面倒向西方。然而实践过程中,西方式民主政治并没有在俄罗斯大地生根开花结果,俄罗斯并没有因为照搬西方民主的蓝本而解决一系列现实问题,反而陷入了严重的困境。20 年来,无论是政治体制的急剧变革和重大改组,还是以叶利钦为首的民主改革派所提出的一系列的自由民主口号,都未能使俄罗斯走上世界民主的大舞台。这里自然产生一个问题:西方的民主政治设计以及体现的政治理念到底在多大程度上适合俄罗斯?类似的现代化发展困境问题同样出现在照搬西方的拉美学者的思考中,并形成了深具影响力的依附理论与世界体系论。应当说,赶超西方,实现国家现代化,这是贯穿俄罗斯历史的一条红线。应强调的是,在实现现代化的过程中,在承认自由、民主、人

权和法治等是俄罗斯发展方向的基础上,还要实现与俄罗斯传统文化和现实国情相结合。既不能完全抛弃西方价值,又不能单纯只顾现实的发展,俄罗斯如何实现把民主的价值观同俄罗斯的实际进行有效结合?

第二,世界各国的政治实践表明:在由集权制向民主制的演进中,后发现代化国家大都经历了比较长的“过渡期”——权威主义政治时期。应当说,在俄罗斯向民主政治迈进的进程中,民主与权威的矛盾一直困扰着政治发展的整个过程。俄罗斯的现代民主转型发生在其深刻而又短暂的整体性制度变迁后,直接迅速地由苏联时期的集权制走向西式民主制的建构。从1990年12月独立到西式宪政制度的确认,其间仅仅经历了两年的时间,加上戈尔巴乔夫的民主化和公开性启蒙也不过六七年的光景。俄罗斯的民主改革派希望通过激进的方式,否定集权政治,在短期内迅速建立一个西方式的民主体制,完成俄罗斯政治的质变。俄罗斯的转型明显跨越了后发现代化国家所经历过的权威主义时期,后来在残酷的现实之下不得不向权威主义回归。叶利钦时代确立“超级总统制”,普京建立强有力政府的治国方略,被视为俄罗斯国内政治向权威主义回归的重要表现。应当说,俄罗斯在短短几年的时间里经历了集权政治——民主政治——权威政治三种模式的交替,这种急剧的政治演变在政治发展史上是极为罕见的。俄罗斯当下的权威政治安排是否更符合其历史传统与社会现实?俄罗斯权威主义政治的合法性基础在哪里?俄罗斯的政治实践是否再一次证明了权威主义政治的先行与必然选择?政治民主化的基本逻辑是否就应当是集权政治——权威政治——民主政治?

第三,俄罗斯“可控民主”、“主权民主”等带有浓郁权威主义色彩的思想招致西方国家的强烈批评,他们将普京的政治改革称之为“俄罗斯民主的倒退”,是“走向专制的开始”,并不断向俄罗斯施加强大压力。对“梅普组合”的权力架构,西方表示不悦。英国《每日电讯报》说,虽然普京没有违宪,却“侮辱”了宪法精神,朝彻底“独裁”又迈进一步。^①在普京2011年9月宣布他将重返2012年的总统竞选后,西方对俄罗斯民主状况的指责与担忧更是甚嚣尘上。

① 盛世良:《“梅德韦杰夫——普京组合”谱出俄罗斯未来》,载《国际先驱导报》2007年12月20日。

从理论上讲,权威主义导致独裁的可能性是存在的。在当前或在今后很长的一段时间内,俄罗斯权威主义政治是否会导致专制独裁制度的建立?另外,不可否认的是,俄罗斯政治体制中存在诸多缺陷,这些“缺陷”一定程度上阻碍或者影响着俄罗斯民主政治的建构,但又应看到俄罗斯政治转型中呈现出“准民主”成分,而正是其内蕴的民主成分给俄罗斯政治发展的未来指明了方向。那么,究竟有哪些民主的合理因子保障了俄罗斯向民主政治发展的正确航向?如何评价俄罗斯民主的成长与迟滞?

第四,作为处于整体性制度变迁的国家,对俄罗斯政治改革与政治发展的研究应把握政治制度这条主线。应当说,制度分析一直是政治分析的主要方法。“这种分析方法在政治理论中长期独占鳌头的地位,本身就说明了它的强大价值:直接规范和制约人类政治生活和政治过程的,毕竟是形形色色的各种政治制度,政治分析离不开对政治制度的分析。”^①苏联解体后,俄罗斯经历了翻天覆地的制度变迁,以1993年宪法为基础,确立了总统制、选举制、联邦制、政党制、议会制等宪政制度的主框架。然而,在俄罗斯这样的一个国家,“制度的更替绝不像换穿一个外衣那样简单便捷。因为苏联实行高度集中的行政命令式的政治经济体制长达半个多世纪之久,其基本制度框架是由各个领域无数个大小不等的具体制度所构成的,社会转型必须以具体制度的更替作为基础,必然会遇到各种利益(或权力)的调整和再分配,必然会遇到新旧观念的碰撞。”^②20年来,尽管俄罗斯政治制度的主体框架依旧,但在实际运行中却经历了微妙而又深刻的调整。从叶利钦时期前期的自由民主弥漫到后期的权威主义回归,从普京的强人治国到“梅普组合”权力架构,俄罗斯的总统制、联邦制、政党制、行政制、选举制等发生了哪些变化?它们对俄罗斯政治改革与政治发展发挥了什么作用?俄罗斯20年政治制度的变迁折射出政治转型有哪些规律可循?

第五,尽管政治发展作为政治生活的一项重要目标和任务,只是二战后在发展中国家得到普遍重视和广泛研究,但毫无疑问,谋求政治发展是全世界各

① 俞可平:《政治与政治学》,社会科学文献出版社2005年版,第16页。

② 卷首语:《关注俄罗斯国内改革进程的研究》,载《俄罗斯研究》2002年第3期。

个国家包括西方国家的共同任务。在对政治发展的界定和理解上,占有优势话语权的西方学者普遍以西方社会政治实践为参照来构建政治发展的一般理论模式,将民主化视为政治发展的首要目标和标准,将现代西方民主制度看作唯一的模式,把对西方民主的移植作为谋求政治发展的必由之路。俄罗斯前期的实践也没有跳出西方学者设定的政治发展的窠臼。独立初期,出于对西方政治模式的向往与崇拜,俄罗斯全盘照搬了西方式的民主政治,把政治发展等同于西方化,等同于民主化。然而,这场民主的实验最终以失败而告终。普京所推行的饱受西方学者质疑和批评的权威主义政治反而给俄罗斯带来了秩序、稳定和发展,取得了较好的绩效。由此提出了一个重要的问题,即在政治现代化进程中,究竟应如何正确地衡量政治发展?俄罗斯迂回的政治发展道路对其他转型国家有着怎样的理论价值与现实意义?

作为当今世界最大的转型国家,俄罗斯探索政治改革与政治发展的道路对于中国的政治改革具有巨大的参考价值与借鉴意义。300多年来,俄罗斯始终在中国对外战略中具有举足轻重的地位,对中国的国家安全、经济发展、制度建设、管理模式乃至民族文化有着至关重要的影响。^①特别是从某一时期的历史看,中俄两国具有大致类似的经济、社会结构形式和政治体制,俄罗斯在政治体制转型中的经验教训,可以为中国体制转型的深入、民主政治的构建提供重要借鉴,这是本书研究的特殊意义之所在。当前的中国,建构社会主义民主政治,促进政治民主化的发展,面临着较大的机遇与压力。应当说,俄罗斯政治改革与政治发展实践中的基本思路、某些成功经验、失败的教训,对正在推进政治民主化进程的中国具有重要的借鉴意义。本书就俄罗斯政治发展与政治发展进行深入探讨,总结出俄罗斯值得我们借鉴的东西,希望能在理论与实践、他国与本土、个性与共性之间搭建一座桥梁。

二、理论基础:政治发展理论

政治发展作为整个人类社会政治进步的一种状态,是指一个国家政治体

① 参见孔寒冰:《中苏关系及其对中国社会发展的影响》,中国国际广播出版社2004年版;林精华:《误读俄罗斯:中国现代性问题中的俄国因素》,商务印书馆2005年版;冯玉军:《中俄关系中的中国国家利益》,载《俄罗斯研究》2007年第2期。

系朝着合理化方向变迁的趋势、程度和性质。人们可以从不同的角度去理解政治发展,把它看成是政治现代化的过程,或者是政治民主化的过程,或者是政治制度化的过程,或者是政治参与程度提高的过程,或者是建立法治国家的过程。从总体上说,“政治发展意味着建立适应一个特定社会的历史——社会——文化要求变化的稳定的政治体系”。^① 政治发展作为政治学的一个重要范畴和研究题域,是20世纪50年代以后在西方学界首先提出的,其意味着对于早发国家和后发国家可能存在的不同发展目标、内涵与模式的认同和讨论。在对政治发展半个多世纪以来的研究中,政治发展理论在研究者的探索和发展中国家几十年的政治实践中不断地得到丰富,出现了诸多理论派系,主要的有三个:以戴维·伊斯顿和加布里埃尔·阿尔蒙德为代表的体系功能学派,以李普塞特、塞缪尔·P·亨廷顿为代表的比较历史学派,以卡尔·多伊奇等为首的社会进程学派。他们分别运用体系—功能方法、比较历史方法和社会过程方法对政治发展展开了长期的研究与分析,形成了现代化理论、政治民主化理论、制度变迁理论、政治稳定理论、依附理论、参与理论、政治文化理论等诸多理论。西方政治学者这些颇有建树的理论研究成果内涵丰富,意义深远,对各国尤其是发展中国家与转型国家的政治发展产生了深远的影响。下面着重介绍作为本书主要理论支撑的四种政治发展理论。

(一) 民主化理论

民主化是政治发展研究的核心内容。尽管政治发展概念由于学者们的不同理解和应用而产生歧义,但是,几乎所有的发展政治学家都无一例外地把民主化视为政治发展的重要内容。大卫·波特(David Potter)等人认为,民主化是指以民主为目标的一种政治变革过程,即“由较少负责任的政府到较为负责任的政府;由较少竞争(或干脆没有竞争)的选举到较为自由和公正的竞争性选举;由严厉限制人权和政治权利到较好地保障这些权利;由市民社会只有很少的(或干脆没有)自治权的团体到享有较充分自治和数量较多的自治团

^① 王沪宁:《比较政治分析》,三联书店1989年版,第237页。