



V I N C E N T
B . L E I T C H

Contemporary Literary Criticism:
A Leitch Reader

文森特·里奇作品集

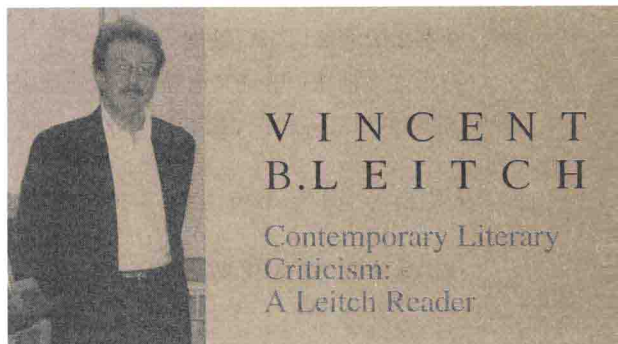
当代文学批评 里奇文论精选

[美] 文森特·里奇 (Vincent B. Leitch) 著
王顺珠 (Shunzhu Wang) 主编

文森特·里奇是当今最活跃的文论理论家之一，是国际学术界享有盛誉的《诺顿理论与批评文选》的总主编。本书是里奇教授讨论当代文学理论的论文精选本，具有广泛的代表性和权威性。



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS



当代文学批评

里奇文论精选

[美] 文森特·里奇 (Vincent B. Leitch) 著

王顺珠 (Shunzhu Wang) 主编



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

当代文学批评:里奇文论精选/王顺珠主编. —北京:北京大学出版社, 2014.7
ISBN 978-7-301-23247-7

I. ①当… II. ①王… III. ①文学理论—世界—现代—文集 IV. ①I0-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第225920号



书 名:当代文学批评:里奇文论精选

著作责任者:王顺珠 主编

责任编辑:于海冰

标准书号:ISBN 978-7-301-23247-7/I·2676

出版发行:北京大学出版社

地 址:北京市海淀区成府路205号 100871

网 址:<http://www.pup.cn> 新浪官方微博:@北京大学出版社 @培文图书

电子信箱:pw@pup.pku.edu.cn

电 话:邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62750883

出版部 62754962

印 刷 者:北京市松源印刷有限公司

经 销 者:新华书店

720毫米×1020毫米 16开本 16.25印张 250千字

2014年7月第1版 2014年7月第1次印刷

定 价:38.00元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子信箱:fd@pup.pku.edu.cn

编者序

死亡兮，复兴兮？：

当代西方批评理论的衍变与走向

20 世纪六七十年代至新世纪之交，美国各门各派的“后现代主义”理论迅速发展，空前活跃，纷纷跻身于本来就已经十分拥挤的理论空间。从形式主义、神话批评和纽约知识分子社会批评的成熟到马克思主义、现象学与存在主义批评、精神分析和阐释学的新发展，再到读者反应批评、结构主义与语义学、后结构主义、女权主义和种族批评理论的崛起与扩展，还有后殖民理论、新历史主义、文化研究、酷儿理论和个人批评的出现，一时间，纷呈庞杂的众家理论互相争鸣、众声喧哗。对于理论界这种空前的盛况，却是有人欢喜、有人忧愁。欢喜者为理论的繁荣发展欢呼，忧愁者为理论的纯洁担忧，为理论空间的被“污染”与“裂变”哀叹。

到了世纪之交，从各后现代学派衍生出来的许多新兴学派、分支纷纷自愿集结在“文化研究”这杆大旗之下。与此前居于主导地位的“后结构主义”这杆旗帜相比，“文化研究”有着显著的包容广泛、容纳百川的“宽松”特征。在“文化研究”这个极其宽松的语境下，这些新兴学派、分支呈现为一种日益疏散和前沿形式，具有近百种显著的次/亚领域特征，例如：全球化研究、华语语系研究 (Sinophone Studies)、边地研究 (Border Studies)、后殖民研究、身体研究、抗拒研究 (Resistance Studies)、休闲研究 (Leisure Studies)、残障研究 (Disability Studies)、记忆研究、大屠杀研究 (Holocaust Studies)、创伤研究 (Trauma Studies)、白人研究、族裔研究、新媒体研究、社会传媒研究、原住民研究、叙事研究、新历史小说研究、电子文学研究、色情研究、表演研究、工人阶级研究、新经济批评 (New Economic

Criticism)、债务研究、数码化人文研究 (Digital Humanities)、流行文化研究、亚文化研究 (Subculture Studies)、公众空间研究、游戏研究 (Gaming Studies)、男性研究 (Masculinity Studies)、同性恋研究、酷儿研究 (Queer Studies)、视觉文化研究 (Visual Cultural Studies)、生态研究、新纯文学主义 (New Bellettrism)、文档研究、出版史研究、学术劳动研究 (Academic Labor Studies) 等。面对批评理论的这种令人眼花缭乱的扩散、繁衍与裂变,有人不仅为理论的“纯洁”担心,而且发出了理论的“死亡”的叹息。

理论真的死亡了吗?自20世纪90年代开始,我们就经常听到宣告理论死亡的消息。特别是在经历了20世纪晚期到世纪之交各种理论思潮空前繁荣的鼎盛时期之后,似乎越来越多的人在面对和思考这个问题。理论是否真的已经枯竭、消亡?还有没有未来?将向何处去?编者的初衷正是想通过本书与广大读者、学者与专家共同梳理、探讨、回答这些问题。

文森特·里奇 (Vincent B. Leitch) 教授是当下美国最活跃、最权威的文学批评理论家之一。他是一位多产的作家,著述宏富,不仅发表了无数的论文,更有大量的专著,其中包括《解构主义批评:高级介绍》(*Deconstructive Criticism: An Advanced Introduction*)、《20世纪30年代至80年代的美国文学批评》(*American Literary Criticism from the Thirties to the Eighties*)、《后现代主义:地方效应,全球流动》(*Postmodernism—Local Effects, Global Flows*)、《文化批评,文学理论与后结构主义》(*Cultural Criticism, Literary Theory, Poststructuralism*)、《理论问题至关重要》(*Theory Matters*)、《与理论共存》(*Living with Theory*)、《诺顿理论批评文选》(*Norton Anthology of Theory and Criticism*)、《20世纪30年代以来的美国文学批评》(*American Literary Criticism Since the 1930s*)。最近一段时间,里奇教授正在潜心于另一部力作的撰写,对广大专家学者共同关心的问题——21世纪文学批评理论的衍变与走向——进行进一步描述与论证。在与笔者的交谈中,他向笔者透露,目前他已经完成了初稿。我们期待着这部力作早日与读者见面。

里奇教授的论著充分显示出一个理论权威的厚实功底、渊博知识与睿智的洞察力,对美国后现代时期以来的各种理论流派,都有独到的见解。他的理论广为国内外专家学者引用、研究与推崇,学术声誉、影响远远超越北美,遍及欧亚大陆各国及世界各地。本书由从里奇教授的专著与论文中收集的15篇文章汇编而成,

分为五个部分,分别从“后现代性与历史学”“批评性阅读”“当下诗学与文学”“解构主义批评”“文学批评与文化研究”五个不同的视角切入,向广大读者介绍里奇的理论。同时,对20世纪后期至今——西方后现代理论的兴盛、发展、衍变与走向进行了梳理、描述与辩护,从而对“理论死亡”的疑问进行了合理、权威性的解答。

通过回顾、梳理20世纪后期至今——美国“后现代”理论的发展轨迹,我们不难看出,理论没有死亡,也不会死亡,它一直在持续着,一直在衍变着、繁衍着。其实,从古至今,理论的发展历来如此。它的过去与今天都告诉我们,理论没有死亡,也不会死亡。它是有未来的,而且它的前景应该是光明的。不可否认的是,在当下后现代文化研究与全球研究的语境下,理论的研究对象与范围越来越广,在到处渗透,几乎已经是无所不及、无所不在。只不过,它的繁衍、裂变彻底颠覆了以往都有某个宏大理论在某个时期占据主导地位、其他理论不是众声附和就是被压制排挤至边缘的这样一种主次分明、排列有序的格局。与以往不同的是,后现代文化研究与全球研究的话语打破了中心与边缘的定位,为以往被压制、处于边缘地位的理论的发展创造了氛围与机遇,呈现的是一片众声喧哗的可喜景象。所以说,我们在过去几十年里所经历的“宏大理论”一枝独秀现象的一去不返并不意味着理论的死亡,恰恰相反,我们面临的是众家理论,特别是那些“边缘理论”“次理论”“亚理论”的百花齐放、百家争鸣。换句话说,我们应该把这一现象看成理论的复兴,或者理论复兴的前奏,为此欢欣鼓舞。据里奇教授在他即将出版的新作中统计,这样的次/亚理论目前就有94种之多,而它们又分别在12种不同的理论主题周围漂浮、游离,并随时有发生变化或者熔合的可能。因此,用里奇教授的话说,它们既是“可知的”(knowable),又是“不可掌控的”(unmasterable)。

本书出现了大量的人名、地名、术语,绝大多数情况下,我们都尽量与国内比较通用的译法保持一致,并在第一次出现时加括英文原文。

本书的编辑过程中,得到了我的恩师里奇教授的鼓励、指点与支持,他不仅出让了自己的版权,还帮助与相关出版社联系,商议版权授权事宜。对他的提携与帮助,我感激不尽。清华大学的王宁教授对本书的编辑与出版也一直非常关心与支持,并在百忙中抽时间帮助阅稿,提出了宝贵意见,我谨此对他表示由衷的敬意与感谢。另外,得克萨斯大学的Ming Dong Gu教授为本书书名的定夺提出

了自己的看法，并且热心地帮助联系寻找合格的翻译，南京大学的朱刚教授也曾对本书的出版表示过关心，在此，我一并表示感谢。

本书收集的 15 篇论文最初分别发表于以下各学术刊物与出版单位：布莱克维尔出版公司 (Blackwell Publishing)、哥伦比亚大学出版社 (Columbia University Press)、《大学文学研究》(*College Literature*)、威力-布莱克维尔出版社 (Wiley-Blackwell)、《比较文学学刊》(*Comparative Literature*)、《批评研究期刊》(*Critical Inquiry*)、现代语言协会 (Modern Language Association)、泰勒与弗兰西斯出版集团 (Taylor & Francis Group)、《麻省评论》(*Massachusetts Review*) 以及《文化研究》(*Kulttuurintutkimus*)。对于以上单位给予的版权支持，编者表示衷心感谢。

参加本书翻译的，包括编者，共十一位学者。其中，七位是编者普渡大学 (Purdue University) 的校友，都曾是在里奇教授门下的博士生。六位在美国高校任教，一位在中国台湾高校任教。另外三位，一位在加拿大高校任教，另两位来自中国大陆，一位是大学教师，一位是一家文艺杂志的编辑。他们都是在工作之余应编者之邀，完成了翻译，我也在此表示感谢。收到他们的译稿之后，编者进行了认真的校对与修改，但是由于时间与水平的关系，定然还有不尽如人意之处，责任在我，请专家读者斧正。

王顺珠 (Shunzhu Wang)

2013 年 3 月 31 日于美国瑞德大学 (Rider University)

目 录

编者序 死亡兮,复兴兮?:当代西方批评理论的衍变与走向	王顺珠	3
-----------------------------------	-----	---

第一部分 后现代性与历史学

第一章 后现代文化:矛盾的弗雷德里克·詹姆逊	顾宝桐 译	3
第二章 书写文化历史:后现代主义案析	顾宝桐 译	19
第三章 后现代时期的跨学科研究	顾 洪 译	26

第二部分 批评性阅读

第四章 “阅读”文本	李文新 译	37
第五章 读者反应批评	王顺珠 译	57
第六章 应用理论:世俗阅读	谢作伟 译	86

第三部分 当下诗论与文学

第七章	英美与法国女性主义的团结与分歧	李翠恩 (Jessica Tsui Yan Li) 译	105
第八章	当代晚期美国诗歌	陶丽君 (Tao Lijun) 译	114
第九章	诗论多元化	欧阳慧宁 译	135

第四部分 解构主义批评

第十章 填补空白:解构主义、伦理与主体性	谢作伟 译	155
第十一章 晚期德里达:主权政治学	帅慧芳 译	166
第十二章 理论回顾	傅纷纷 译	192

第五部分 文学理论与文化研究

第十三章 理论的终结	傅纷纷 译	209
第十四章 理论,文学,与当今文化研究访谈	Chao-Mei 译	217
第十五章 文学的全球化	王顺珠 译	236

CONTENTS

Editor's Introduction: Death or Renaissance?:

Mapping Contemporary Western Critical Theories

..... Shunzhu Wang (Rider University) 3

PART 1: POSTMODERNITY AND HISTORIOGRAPHY

Chapter 1: Postmodern Culture: The Ambivalence of Fredric Jameson 3

Chapter 2: Writing Cultural History: The Case of Postmodernism 19

Chapter 3: Postmodern Interdisciplinarity 26

PART 2: CRITICAL READING

Chapter 4: "Reading" Texts 37

Chapter 5: Reader-Response Criticism 57

Chapter 6: Applied Theory: Vernacular Reading 86

PART 3: POETICS AND LITERATURE NOW

Chapter 7: Anglo-American and French Feminists (Dis) United 105

Chapter 8: Late Contemporary US Poetry 114

Chapter 9: Pluralizing Poetics 135

PART 4: DECONSTRUCTIVE THEORIES

Chapter 10: Filing the Blanks: Deconstruction, Ethics, and Subjectivity 155

Chapter 11: Late Derrida: The Politics of Sovereignty 166

Chapter 12: Theory Retrospective 192

PART 5: THEORY AND CULTURAL STUDIES

Chapter 13: Theory Ends 209

Chapter 14: Theory, Literature, and Cultural Studies 217

Chapter 15: Globalization of Literatures 236

第一部分

后现代性与历史学

第一章

后现代文化：矛盾的弗雷德里克·詹姆逊

顾宝桐 译

很多文学评论家（包括我自己在内）都认为，后现代主义代表了西方文化乃至世界文化发展中一个独特的新时期。弗雷德里克·詹姆逊在划时代的论著《后现代主义，或曰晚期资本主义的文化逻辑》一书中提到，西方社会在资本主义时代经历了几次变迁。这些变迁经历了几个不同的时期：第一个时期是 19 世纪 40 年代至 19 世纪 90 年代蒸汽能源时代的早期市场资本体系；第二个时期是 19 世纪 90 年代至 20 世纪 40 年代电器能源时期的垄断资本主义及帝国主义的现代体系；第三个时期是 20 世纪 50 年代至今电子与核能时代的国际及消费资本主义的后现代体系。后现代主义具有很多新颖的特征，尤其体现在其对表现、空间、文化、身份、风格，及传统等的表现模式及理论观点上。詹姆逊雄心勃勃，双管齐下，一是通过从历史角度对后现代主义的分析来阐明这些特征，二是从理论上缜密地思考与史学研究方法有关的问题，特别是辩证分析、认知分析、讽喻阐释、生产方式理论、基础与上层建筑模式、霸权文化残余文化及新生文化的概念，以及一体化运作等一系列问题。我认为，詹姆逊的观点源于两种立场，一方面他是那种超越了资本主义的三个阶段的国际社会主义的自觉拥护者，另一方面他又是一个本人基本上没意识到的现代主义派，是 20 世纪早期的产物，同时又沉溺于他所敬仰的导师捷尔吉·卢卡奇（György Lukács / 格奥尔格·卢卡奇 Georg

Lukács)、西奥多·阿多诺(Theodor Adorno)及让·保罗·萨特(Jean-Paul Sartre)所生活的那个时代。就如他的矛盾立场一样,詹姆逊个人对后现代文化的态度也是欣赏与沮丧的矛盾体。但是,他的作品不管有多大局限也依然是研究后现代主义方面涉猎广泛、不可或缺的论著,值得我们继续细究。

本章我将特别阐述后现代主义的一些显著特征以及詹姆逊描述的历史学研究法方面的一些规则,并对他的理论长处与不足做一点评。容我先概括一下。跟詹姆逊一样,我也认为后现代主义是一个独特的历史产物,其中包含了其他时期的残余及新生成分。但是我不同意詹姆逊关于后现代主义的主导成分之相对较为顽固的说法。在我看来,后现代主义从整体上来说没有詹姆逊想象的那样坚如磐石,它比詹姆逊所想的要更具渗透性和多重意义性。换句话说,詹姆逊对于世界资本主义体系的霸权属性的那种悲剧性的卡夫卡式偏执具有显而易见的现代主义者的色彩。相比之下,我自己对于世界市场社会的多样性的那种浪漫的后结构主义式的歇斯底里具有明显的后现代主义色彩。在方法问题上,詹姆逊的一些立场让我困惑,特别是那些机制分析、政治伦理批评(ethicopolitical)及误读的悖论(paradoxes of misreading)等方面的立场,这些我在结论中会作说明。不过,在其他方法论问题上,特别是符码转换说(transcoding)、认知图绘说(mapping)及整体论(totalizing),詹姆逊的观点很有价值,促成了马克思主义史学研究法之创造性的后现代主义化。我认为詹姆逊在乌托邦式思维方面的观点引人入胜,而在宗教及媒体方面却乏善可陈。值得一提的是,詹姆逊对自己的定位并不受制于后现代主义的领域,有时似乎是处于一种超然性的境地,这一点,我认为,是源于他对社会历史及制度研究的忽略。在社会主义为了顺应新的社会运动(其中很多是中产阶层的运动)而经历变革的这样一种时代,詹姆逊却仍然把对社会主义的希望寄托在工人阶级的身上。我要概括的最后一点是,我同意詹姆逊的以下观点,即关于后现代文化的立场实际上是政治立场,尽管这种立场并不总是与后期资本主义有关。

后现代主义的特征

就像让·波德里亚 (Jean Baudrillard) 及其他一些人一样, 詹姆逊认为后现代主义时代是一沉溺于图像、陈规、假事、奇观的时代。这里事情的本质不在于舍弃现实而选择再现, 而是将“现实”转变成再现: 没有独立的现实, 只有关于现实的论述。指涉对象 (referents) 这一概念消失了, 而同时却诞生了关于“文本”的后结构主义理论。在这一理论中, “文本”是脱离了确定的所指 (signifieds) 的一种能指 (signifiers) 的自由游戏, 这一消一长标志了生产与使用的重要脱节, 因为它注重的只是消费与交换。詹姆逊把生产的消失这一普遍现象看成是物化 (reification) 的新时期, 而把常见的联系之断裂看成是一种新的唯名论 (nominalism)。这两种趋势揭示了后现代主义与资本主义的一致性, 因为资本的规则前提是原子化、去历史化、商品化, 及去神圣化。詹姆逊指出, 幻象的逻辑“不仅仅只是复制了资本主义的逻辑, 它使其更巩固而鲜明。”^[1]在这样的条件下, 文学的特殊作用不是对现实以事物或社会实践的形式进行记录, 而是记录那些表现了后现代社会生活的矛盾的东西。就当代理论崇尚文本性、读者消费以及极端差异而言, 文学参与并提出了后期资本主义的逻辑, 这一点引起了詹姆逊的注意, 既引起他的不安又让他赞叹不已。在詹姆逊看来, 像解构主义这种理论的可取之处是它有力地揭示了后期资本主义时代模仿行为的方方面面。而令他不安的是这种理论对市场的盲从和推崇。这一话题连雅克·德里达 (Jacques Derrida) 本人也直到 1933 年才在他的《马克思的幽灵》一书中论及。

在后现代时期, 空间蜕变成了“超空间”。早期的自然景象、村落场景、自然社区、城市街区, 以及殖民前沿让位于无法表达、令人困惑的空间, 这些空间又使得自然体验及生活世界无法得以再现。在詹姆逊看来, 后现代建筑空间的典范包括洛杉矶的威斯汀酒店、亚特兰大的苹果树中心, 以及巴黎的蓬皮杜中

[1] Fredric Jameson, *Postmodernism, or, the Cultural Logic of Late Capitalism* (Durham: Duke UP, 1991), p. 46.

心。这些建筑促发他断言：“我们还不具备与这一新的超空间匹配的感官机制”（见第 38 页）。詹姆逊所关心的倒不是这种后现代空间的心理与美学，而是其认知及社会政治上的意义。像国际连锁酒店、购物中心，及机场等这样的后现代建筑既抽象又令人无所适从，他们将我们包围起来，置我们于无限的分隔开来然而又类同的区域内，这些区域与在全球范围运作的不知名的公司网络连在一起。在这样的空间内我们感受到的既有令人愉悦的敬畏又有极端的晕眩。方向的迷失极具刺激，因为它揭示了后现代文化的大力延伸及兼容。超空间鼓励无所顾忌的消费，消化了抗拒。

詹姆逊指出，后现代主义的另一大特征是文化的延伸已经超越了其影响范围：不仅包括了资本向全球最远地区的渗透，同时也包括了它向自然及无意识范围的渗透。詹姆逊认为，“后现代主义是现代化过程结束、自然永远消失时的产物”（第 ix 页）。现实的文化移入（acculturation）意味着“我们社会生活中从经济价值及国家权力到文化习俗再到心灵本身的结构这一切都可以被认为已具有‘文化性’……”（第 48 页）。任何东西都无法超越文化或资本。阻力与对抗取决于关键性的距离及超领域范围，它们被解除了武装并被同化了。詹姆逊指出，“反抗、革命，甚至负面批评这些观念远不仅仅只是被体制同化了，它们变成了体制自身策略的不可分割的有机组成部分”（第 203 页）。因此，后现代主义的定义恰恰就是，多国资本主义文化的渗透已经使得全球性的抵制无法实现，抵制只是在局部才有可能。左翼对后现代主义的批评主要针对的就是这一政治危机，尤其是政治同盟的式微和微观政治的兴起。詹姆逊的解决办法是采用超领域激进者的立场，把他自己与全球范围的社会主义出路联系在一起，因为他相信多国资本无法在区域性范围内或文化本身范围内成功受到挑战。在詹姆逊看来，伴随着后现代文化的胜利而来的是左翼全球政治的衰弱。

人类主观性在后现代主义时代的独特地位在有关主体的死亡及自我的精神分裂等理论中得到充分的阐述。内导的个人主义（inner-directed individualism）中那种处于中心地位的旧式封闭的主体及自足的自我已经让位于一种新的非主体及其分裂的自我（fragmented self）。前者与早期资本主义的核心家庭有关，后者则是组织官僚与机构霸权世界的产物。詹姆逊认为，自我的构成取决于某

些特定的社会安排。近期的伟大人物、艺术天才、存在主义反英雄、孤独的叛逆者、与社会格格不入的可怜者，以及社会颓废者们的文化话语的消亡标志了现代时期的终结。取这些人物而代之的是隶属于多个团体的处于非中心的主体，这一主体在特定的团体内以社会角色的形式占据了多重主体位置。对于后现代主义特有的半自主团体及小团体的激增，詹姆逊心情矛盾：一方面，团体这一概念有效地揭示了主体生成的社会历史方面的共同基础；另一方面，后现代思想取代了阶级及阶级意识。而后一点是他所无法接受的。与阶级不同的是，“团体”往往不会忘记他们痛苦的过去并很少挑战市场。后现代主义里“团体”这一多元概念作为历史变革的动力推翻了那些有关无产阶级的“历史主体”的宏大叙事（master narrative）及即将到来的革命。团体的出现使得“统治阶级”这一概念的意义发生了变化，同时也使生产这一概念发生了变化。多元的“机制”取代了生产，许多的微观政治斗争取代了革命。

对詹姆逊来说，后现代主义的另外两大显著特征（这两大特征都与主体的死亡相关）是对于文学风格与传统的重新考量。在一段有名的文章里，他指出，“个人主体及其形式影响的消失，加上个体风格越来越少见，造就了今天几乎是无所不及的所谓拼凑模仿（pastiche）”（第16页）。没有了独特的自我，也就没有了“个人”风格，有的只是混合了以前规则和体裁的大杂烩，没有固定的标准或层次。在互文本的王国里，一个文化的风格和习语库取代了“真正”具体的历史、有序的规范传统，以及独创性的概念。与讽喻性的模仿作品不同的是，后现代主义的拼凑模仿并不追求取消或讽刺。重要的是，后现代主义拼凑模仿的（互）文本不遵循旧的美学范围与范畴；它将大众文化与上层文化结合在一起，把多种话语混杂起来，“对过时的风格与风气有一种不分青红皂白的青睐”（第286页）。

对后现代文化这些及其他一些特征，詹姆逊摇摆于憎恨与欣赏之间。考虑到城市里越来越多的无家可归者，他愤怒地指出，“后现代主义充斥于精品店与时髦小餐厅……”（第376页）。总体来说，他相信后现代文化已“完全颓废”，不过他也意识到“这样说有点陈腐”（第377页）。他谴责团体与机制而不是阶级与经济因素影响文化势力这一说法。他一贯反对崇尚消费主义价值观、日益扩散的唯名论、大众反抗的瓦解，以及左翼的全球性思维的丧失。不过，他认

为，在越来越陈腐的晚期现代主义的尾声，后现代主义的诞生有助于创造新的形式。他注意到“我们的社会秩序信息更加丰富，文化程度更高，而且至少在社会意义上由于工资制劳动的普遍化而更加‘民主’……”（第306页）。这是一个不同寻常的见解。对后现代艺术，詹姆逊的态度同样是欣赏与批评兼而有之。他指出：

对于后现代主义，至少其某些方面，我是相当赞成的：我喜欢建筑及很多较新的视像作品，特别是较新的摄影作品。音乐值得一听，诗歌也值得一读。小说是这些新的文化领域中最弱的一项，远不及影视故事（至少那些高深的文学性小说是如此；不过，亚体裁的记叙文非常精彩，当然这一点在第三世界又很不同）。饮食与时尚也有了长足的进步，整个生活领域都有了普遍的提高。我觉得当今文化是一个视觉文化，也是个听觉文化——但是这个文化中语言成分却很松散，没有独创、大胆和强大的动力是无法让其引人入胜的。

这些是个人品味，表达的是个人看法。它们与对这个文化的功能及其历史的分析没有什么关系。（第298—299页）

后现代饮食与时尚精品店内消费的东西无疑是好东西，有些新的视觉艺术、建筑、音乐，及大众小说也是如此。但是，重要的是，对后现代时代的文化分析不是一个品味、看法，或评判的问题。正确的历史研究不应掺杂个人对詹姆逊的好恶，这也是詹姆逊本人一个极其重要的批评法则，尽管这一法则值得商榷，这一点容我稍后详述。这里，值得注意的是，关于第三世界的问题——比如中国的后现代主义——被詹姆逊加了括号。

研究方法

詹姆逊的《后现代主义》一书中有关方法论上最引人注目的举措是避开伦理批评、文化分析与评论，以及意识形态批评。在他看来，道德愤慨不仅是一