

战略家

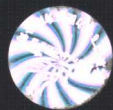
钮先铭 著

这是一本关于古今中外的大战略家的历史之思和战略思想
的入门书，也是为中国人和外国人都感兴趣的，同时是前
非后非的著作，它对于军事及政治思想的战略思想，
有着独到的见解。这本书的文笔，在军事思想的同时，作者
因战争而产生的思想，一个比较全面的战略思想。

军事思想文库



THE STRATEGIST



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

广西师范大学出版社

战略家

THE STRATEGIST

钮永建 著

广西师范大学出版社

· 桂林 ·

本书经中国台湾城邦文化事业股份有限公司授权，
出版中文简体字版本。非经书面同意，
不得以任何形式任意复制、转载。

著作权合同登记图字：20-2002-123号

图书在版编目(CIP)数据

战略家/钮先钟著. —桂林:广西师范大学出版社,
2003.1

(世界名著·军事思想文库)

ISBN 7-5633-3780-6

I.战… II.钮… III.军事战略-战略思想-研
究-世界 IV.E81

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 103000 号

广西师范大学出版社出版发行

(桂林市育才路 15 号 邮政编码:541004)
网址:www.bbtpress.com

出版人:萧启明

全国新华书店经销

发行热线:010-64284815

深圳大公印刷有限公司印刷

(深圳市南山区内环路 8 号 邮政编码:518054)

开本:889mm×1194mm 1/32

印张:7.75 字数:150千字

2003年1月第1版 2003年1月第1次印刷

定价:16.80元

如发现印装质量问题,影响阅读,请与印刷厂联系调换。

内容简介

这是一本关于古今中外的伟大的战略家的为将之道和战略思想的入门性读物，分为中国篇和外国篇，以时间为纲，重点讲述其著作的成书背景及其中反映出的战略构想，旨在阐明“战略家”这一名词的意义，在分析的同时使读者因此对战争史也有一个比较全面的纲要性的认识。

作者简介

钮先钟，1913年7月生，南京金陵大学理学士。曾任《台湾新生报》编辑、“国防计划局”编译室主任、军事译粹社发行人、淡江大学欧洲研究所教授等职。现为淡江大学国际事务与战略研究所荣誉教授。出版有译著及著作近百种。

前 言

这本书的书名为《战略家》。首先必须阐明“战略家”此一名词的意义。然则何谓战略家？又必须先了解战略的内涵。概括言之，战略是一种思想，一种行动，一种计划。

战略的起点为思想，对所将面对的未来环境思考如何适应之道，即为战略。战略的终点为行动，能把思想化为行动，战略始不至于沦为空谈。

思想与行动之间又要有一座桥梁，否则就会彼此隔绝，战略遂不能形成整体。此一桥梁即为计划。有计划思想始能落实，始能有体系，始能逐步付之行动。计划乃行动的基础，行动必须接受计划的指导。无计划的行动不特不会有效，而且还可能铸成大错。

基于以上的分析，可知必须思想、行动、计划三位一体，然后才是战略。必须如此，思想始不至于空洞，行动始不至于盲目。因此，从事战略思考的人，拟定战略计划的人，采取战略行动的人，都可称之为战略家。

专以思想为务者自可称之为战略思想家，专以行动为务者则可称之为“将”。从行动的观点来看，战略亦即为“将道”。我国兵圣孙子可能为世界上第一位对将道作理论研究的学者。拟定战略计划的人又应列入哪一类？古代战争比较简单，拟定计划的人往往即为指挥作战的人。换言之，计划与行动均为将的任务。时至近代，业尚分工，计划的作出与执行，遂分别由不同的人来负责。执行者为指挥官，作出者为幕僚。19世纪，欧洲各国普遍设立参谋本部，于是战略计划的作出遂成为参谋本部的专业。这也是世界环境变得日益复杂所导致的必然后果。

负责战略计划的作出的人必然有深入思考能力,与专业思想家几乎是难分伯仲。他们又一定能了解行动的指挥,否则其计划将成为纸上谈兵。所以他们是既能思考,又能计划,而且也精通将道。他们虽不被认为是战略思想家或名将,但却位于两种专业之间,并且也兼有二者之长。

本书在组织上共分十五章,前七章所论为我国历史中的战略家,其重点放在思想与著作两方面。后八章所论为西方历史中的战略家,其内容包括思想、著作、计划、将道各方面,可谓应有尽有,其中又有两章专论英美的海权思想,值得注意。

各章虽各自成一单元,彼此似少联系,但合而观之,又还是能够帮助读者了解所谓战略家的意义,并提供研究战略思想及著作时的参考。

钮先钟

2000年4月4日

目 录

前 言	1
-----------	---

中国篇

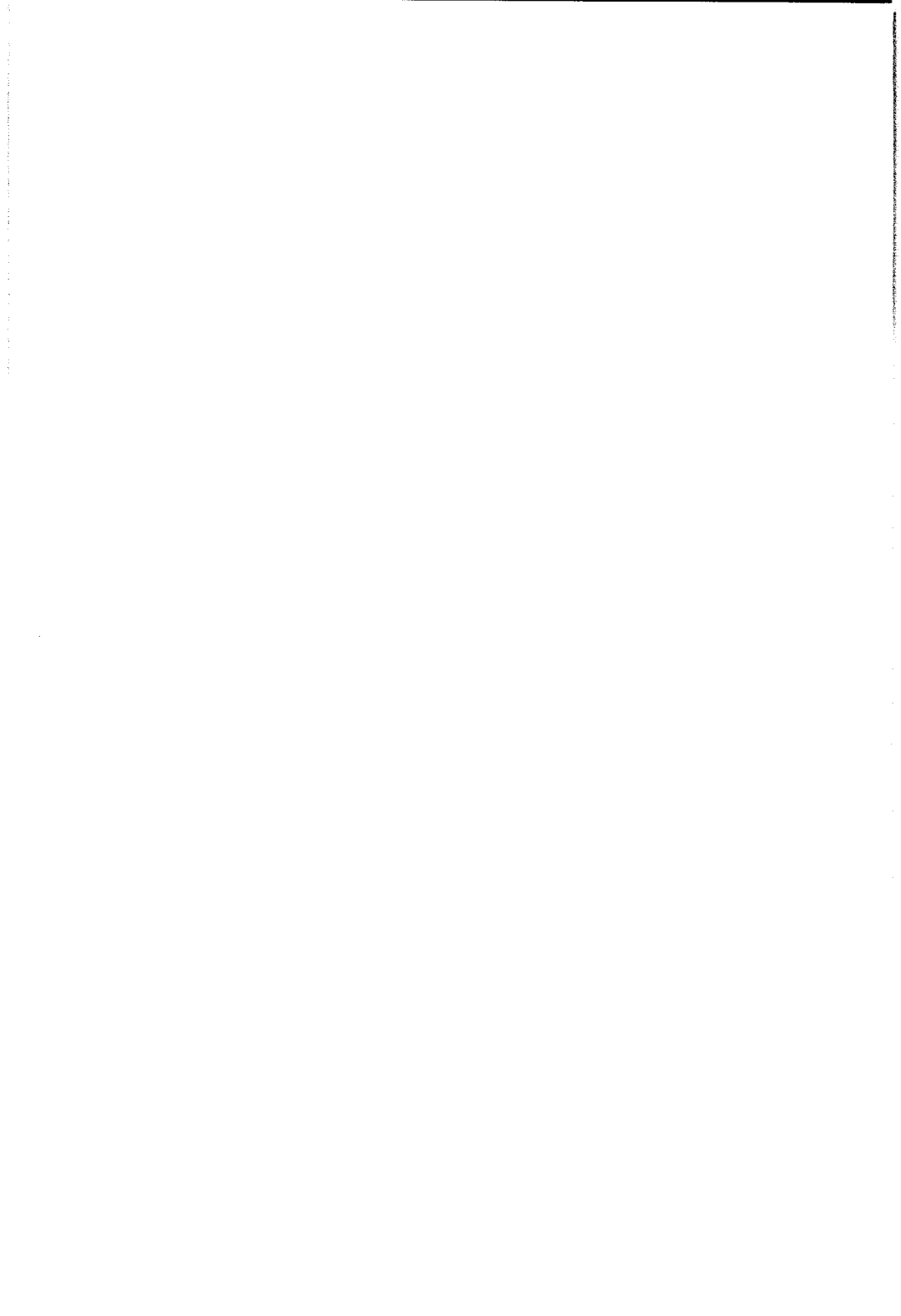
第一章 吴起:孙吴比较	3
第二章 孙臆:孙子第二	22
第三章 尉繚子:作者与时代	41
第四章 太公与六韬	59
第五章 曹操与诸葛亮:比较研究	74
第六章 李卫公问对	92
第七章 元明清三代战略思想简述	112

西方篇

第八章 克劳塞维茨与孙子	133
第九章 毛奇三不朽	151
第十章 史里芬与计划	163
第十一章 马汉:著作与思想	175
第十二章 近代英国的海权思想	188
第十三章 富勒:装甲兵之父	205
第十四章 第二次世界大战德国三大名将	215
第十五章 综论西方名将的将道	232



中国篇



第一章 吴起:孙吴比较

引 言

我国的军事思想史中,孙子与吴子居于不分伯仲的地位。后世谈兵者往往都是孙吴并称,换言之,他们二人是早已被公认为同一等级的兵学大师的。他们各有著作传世,而且在战国和秦汉时即已流行。

韩非是战国末期的人,曾经指出:“境内皆言兵,藏孙吴之书者家有之。”司马迁是西汉(武帝)人,他在所著《史记》上说:“世俗称师旅者,皆曰孙子十三篇,吴起兵法,世所多有,故不论。”可以证明,孙吴的地位是不相上下的,其著作也同样受到尊重,而非其他兵书所能及。

吴起的军事才能不仅史有记载,而且甚至有过于孙子,尤其是孙子的功业几乎没有详细记载。尉繚子曾作比较如下:“有提十万之众而天下莫当者谁?曰桓公也。有提七万之众而天下莫当者谁?曰吴起也。有提三万之众而天下莫当者谁?曰武子也。”

虽然《孙子》与《吴子》在北宋时一同列入《武经七书》,但到今天,研究孙子的人可以说是遍及中外,但研究吴子的人则少之又少,两者之间简直不成比例。而且孙子之书仍然大致完整无恙,吴子之书则早已残缺不全。

吴子：其人，其书

吴子名起，其一生事迹，不仅《史记》的《孙子吴起列传》中有扼要的记载，而且《战国策》、《韩非子》、《吕氏春秋》等古书中也都可以找到与他有关的资料。所以，后世对其生平所能获致的知识，的确相当丰富，而不像对孙子的生平那样几乎一无所知。

吴起的生卒年大约是公元前 440 年生，公元前 381 年死，即分别为周考王元年和周安王二十一年。这是最近的考证。因为其出生已在三家分晋（公元前 453 年）之后，所以应该算是战国初期的人。他出生在卫国左氏（今山东曹县北）的一个富有家庭中。卫国是一个小国，文化水准较低，所以他前往邻近的鲁国求学。鲁国是文化大国，孔子故乡，他的老师是曾申，为孔子弟子曾参（曾子）之孙。所以，吴起之学与儒家确有渊源。

吴起在鲁国并不得意，直到将近四十岁时，由于齐国出兵进攻鲁国，鲁君知吴起知兵，遂准备命他为将，但吴起之妻却是齐国人，所以放心不下，于是吴起杀妻以明心迹。鲁君终于以吴起为将，并大败齐军。吴起立功后立即引起许多人的嫉妒，开始攻击他操守有问题，例如“母死不葬”、“杀妻求官”等等，并且还指出齐国被吴起击败之后，必然会想要报仇，所以对鲁国的安全将会构成威胁，于是鲁君遂不再信任吴起。

吴起知道他在鲁国已再无上进的希望，遂离开鲁国，前往魏国。此时魏国的君王为魏文侯，锐意改革，求贤若渴，遂使吴起获得一展所长的机会。魏文侯首先向他的宰相李克（悝）征询意见，李克认为吴起贪名好色，操守的确不太好，但以兵法而

论,虽司马穰苴也不一定能胜过他。于是魏文侯遂命吴起为将,带兵进攻秦国,获得连克五城的辉煌战果。以后,吴起就被命为大将,负驻守西河地区的重责。(关于吴起如何受魏文侯的知遇,《吴子》书中另有不同的记载,详见下文。)

公元前396年,即吴起适魏十三年后,魏文侯逝世,吴起仍继续向其子武侯效忠。但此时,魏国遂有很多人向少主进谗言,又由于他屡立战功,声望日隆,于是也就自然产生功高震主的效应。魏武侯对他态度日趋冷淡,吴起遂不自安,终于决定离魏国奔楚。

吴起投奔楚国时,楚悼王正在企图改革,看到吴起不禁大喜过望,遂命他为国相(令尹),负起改革(变法)的重任。这可以说是吴起一生中真正能够大展鸿图的时期。他所采取的政策为:“明法审令,捐不急之官,废公族疏远者,以养战士,务在强兵。”不久改革即开始生效,于是楚国遂能“南平百越,北并陈蔡,却三晋,西伐秦”,国威大振。但吴起也引起了楚国贵戚大臣的怨恨,必欲去之而后快。

公元前381年,楚悼王暴卒,以阳城君为首的贵族集团乘机发动政变,吴起终遭杀害。

根据以上的叙述可以确认吴起在功业方面是有相当杰出的成就的。从四十岁到六十岁,都在忙于出将入相,然则他有无余暇来著书立说,也就不免大有疑问。但吴起的书在战国及秦汉时即已流行。在《汉书·艺文志》中记载有吴起的著作四十八篇。

《隋书·经籍志》、《通志·艺文略》,均作《吴起兵法》一卷。宋代晁公武在《读书志》中著录为三卷,并分为《说国》、《料敌》、《治兵》、《论将》、《变化》、《励士》六篇。《宋史·艺文志》、《文献通考》则均作三卷。宋神宗时所核定的《武经七书》则又分为

上、下两卷,并将《说国》、《变化》两篇的篇名改为《图国》和《应变》。流传到今天的《吴子》都是以《武经七书》为根据,即上、下两卷,各有三篇,全部约五千字。

从今本的内容上来观察,很容易发现这本书有很多的疑问。《汉书·艺文志》所著录者为四十八篇,而现在所存留者仅为六篇,甚至于在北宋时即已如此。换言之,如果原书确为四十八篇,则现存者应仅为其原有的八分之一,从篇数上来看,实在差异太大。因此,可以断言现存的《吴子》即令不是伪书,也只能算是残书。

现有的内容分为六篇,每篇各有一主题。每篇又分为若干段,每段之前的引语或为“吴子曰”,或为“武侯问”,并无一定的规则。而每段又自成一单位,彼此之间几乎毫无关系可言。所以,严格说来,那不是一本书,而只是一本语录。它不是由一位作者根据其思想和逻辑所独立写成,而只是一种对个人的观念或谈话所留下的记录。

还有一点疑问似乎是过去无人注意的。吴起在魏国用事大部分都是在魏文侯时代,但书中的问对都是“武侯问”,完全没有与文侯谈话的记录,这实在令人有些费解。也许惟一的解释即为在已经佚失的部分中(应该还有四十二篇),会有吴起与魏文侯的对话记录(现存本中只有在《图国》篇之首,曾描述吴起初见文侯的情形)。

武经本把全书分为上、下二卷,每卷三篇,这又多少还是有其逻辑上的理由。上、下两卷是各有其思想焦点,而且分属两个不同的层面。上卷是以《图国》为焦点,图者谋也,所以属于国家战略的层面,而其余两篇则居于附属的地位。下卷是以《论将》为焦点,属于军事战略的层面,其他两篇(《应变》与《励士》)则又都与将道有关,可以说是《论将》的延伸。

基于以上的分析,可以认知《吴子》之书虽已残缺不全,但所留存部分又还是把国家战略和军事战略两个层面都包括在内,对于现代战略的研究实不无参考价值。全书内容只是思考或谈话的原始资料,当然缺乏完整的组织和体系,所以,就书论书,自然不足以与《孙子》十三篇相提并论。不过,此种论断又只是指现存的六篇而言,也许吴起的确曾经留下很多有价值的思想遗产,但可惜绝大部分都已经散佚。

作成现存记录的人是谁?似乎不一定是吴起本人,也许是出自其幕僚或门弟子之手,但也可能是后世作者依据传说而假托成书。姚际恒早就认为:“今之六篇,其论肤浅,出于后人之伪托。”关于真伪的问题曾有很多争论,在此不拟详述,但姚际恒认为“其论肤浅”,则有辨正之必要。

仅以现存六篇而论,尤其是《图国》、《论将》两篇,其中有若干观念确为创见,其思想之深入甚至有过于孙子。姚际恒居然以肤浅二字来作概括之论,适足以显示他自己未免太肤浅。

综合言之,《吴子》一书虽已残破不全,而其中也可能有后人伪造部分在内,所以也许不能代表吴起思想的全貌,但其中有若干观念不仅确有创见,而且更能对后世提供非常重要的教训,则又毫无疑问。尤其是从事战略研究的学者所应重视者不是真伪的考证,而是思想的分析。

目前对中国战略思想史的研究,往往有过分重视孙子而忽视其他诸子的趋势。诚然,孙子是所谓“兵圣”,其思想值得特别重视,但并非谓中国传统兵家著作中,已无其他应加以深入研究的对象。至少古人都是孙吴并称,所以当大家都在崇拜孙子之际,我们也不应冷落了吴子。

《吴子》卷上

一、《图国》

《吴子》全书中最值得重视的即为其第一篇《图国》，那也代表了《吴子》战略思想的最高境界，实可谓全书的精华。这一篇以叙述吴起首次见魏文侯时的情况为开始。

“吴起儒服以兵机见魏文侯，文侯曰：寡人不好军旅之事。”吴起儒服是暗示其学与儒家的关系，而且也非纯粹的军人，但魏文侯最初对他的态度并不友善，有拒人于千里之外的味道。于是吴起立即作了一番说辞，并终于使文侯感动。其说辞中的警句是：

“昔承桑氏之君修德废武，以灭其国；有扈氏之君恃众好勇，以丧其社稷。明主鉴兹，必内修文德，外治武备。”

“内修文德，外治武备”即为吴起的思想核心，表示他重视政治与军事之间的平衡，并作总体性的考虑，而不偏重某一方面。所以，其书之首篇名为“图国”，用现代语来表示，即为国家战略的分析。

然则如何图（谋）国？吴起提出其基本方针：“昔之图国家者，必先教百姓而亲万民。”简言之，教育是第一要务，其目的则为培养全民的亲合力。于是他又提出所谓“四不和”的观念：

- （一）不和于国不可以出军；
- （二）不和于军不可以出陈（阵）；
- （三）不和于陈不可以进战；

(四)不和于战不可以决胜。

因此,吴起的结论为:“是以有道之主,将用其民,先和而造大事。”

吴起遂进一步讨论到方法问题。他又提出四个基本观念:

(一)道者所以反本复始;

(二)义者所以行事立功;

(三)谋者所以违害就利;

(四)要者所以保业守成。

并且特别强调:“凡制国治军必教之以礼,励之以义,使有耻也。夫人有耻,在大足以战,在小足以守矣。”

非常明显,从吴子的书中可以立即感受到其深厚的儒家气息。老夫子不是像他一样地重视“有耻”吗?

吴子对战争采取非常慎重的态度。他明白指出胜利含有内在的危险,甚至于可以导致亡国的后果。他提出警告说:“然战胜易,守胜难。故曰:天下战国五胜者祸,四胜者弊,三胜者霸,二胜者王,一胜者帝。是以数胜得天下者稀,以亡者众。”

现在就要讨论到吴子在中国战略思想史中最具有特色的观念,甚至于可以说是前无古人,后无来者。中国古代兵家几乎从未有人注意到战争起因和性质的问题,也许只有吴起为例外,甚至于孙子也应自叹弗如。现在就将吴子的原文引述如下:

吴子曰:凡兵之所以起者有五。一曰争名,一曰争利,三曰积德恶(恩怨),四曰内乱,五曰困饥。其名又有五。

一曰义兵，二曰疆（强）兵，三曰刚兵，四曰暴兵，五曰逆兵。禁暴救乱曰义，恃众以伐曰疆，因怒兴师曰刚，弃礼贪利曰暴，国乱人疲，举事动众曰逆。五者之数，各有其道。义必以礼服，疆必以谦服，刚必以辞服，暴必以诈服，逆必以权服。

也许可以说，吴起好像是我国古代的克劳塞维茨，因为他这一段文章可以算是一篇简明的“战争论”。首先分析战争的起因；其次对战争分类和定名，并对每一类战争的性质作简明的界定；最后再概述对于五种不同的战争，应用何种手段（方法）来加以克服。此种对战争起因和性质所作的分析，虽然不免简略，但在中国古人的学术著作中，却可以说是绝无仅有。所以仅凭这一点，似乎即足以奠定吴子在战略思想史中的不朽地位。

《图国》篇到此为止，每段都是以“吴子曰”为引语，而且就逻辑来说，前后也大致都有连贯的关系。因此，这一部分很可能为吴起所留下的原始资料或遗稿，但以下还有三段，其内容则明显地有所差异。

第一段是武侯问曰：“愿闻治兵，料人，固国之道。”这是一个内容非常广大的问题，但吴起的回答则只注重一点：“强国之君，必料其民（人）。”何谓料民？用现代语来解释即对于全国人力作一评估，依照其才能加以分类共有五项：

- （一）民有胆气勇力者。
- （二）乐以进战效力以显其忠勇者。
- （三）能逾高超远，轻足远走者。
- （四）王臣失位而欲见功于上者。