

萬有文庫

第二集七百種

王雲五主編

現代心理學概觀

郭一岑著

商務印書館發行



現代心理學概觀

郭一岑著

自然科學小叢書

王雲五主編
萬有文庫

第一種百種

版權所有翻印必究

中華民國二十六年三月初版

鎮

著者

郭

一

岑

發行人

王

上海河南路

雲

五

印刷所

商

上海河南路

務

印書館

發行所

商

上海及各埠

務

印書館

目次

一 導言……………一

二 心理學之史的回顧……………一〇

三 現代心理學的特徵……………一九

一 由主觀而客觀……………一九

二 由分析而綜合……………二二

三 由橫的解剖而縱的追溯……………二六

四 由量的測量而質的探求……………二九

五 由靜的而動的……………三二

六 由普遍而差異……………三五

四 現代心理學的主要派別……………三九

一	<u>維爾茲堡學派</u>	四一
二	<u>格式塔學說</u>	五一
三	<u>麻堡學派</u>	五九
四	<u>心理分析學</u>	六七
五	<u>醫學的心理學</u>	七五
六	<u>行為主義派</u>	八三
七	<u>蘇聯三大心理學派</u>	九三
八	<u>精神科學的心理學</u>	一〇七
五	<u>心理學之將來</u>	一一六
一	<u>心理學必須是新哲學的</u>	一二一
二	<u>心理學必須是人類的</u>	一二八
三	<u>心理學必須是社會的</u>	一三一

現代心理學概觀

一 導言

在現代科學中，心理學是一門問題最多的科學，不僅其內部有許多聚訟不決的問題，即心理學的存在也常引起人們的懷疑。這種紛紜現象，旁觀的人固然覺得五花八門，即專門研究心理學的人亦何嘗不時亦在五里霧中，而懷疑着心理學能否成爲科學啊！我們不常看見甲心理學書攻擊乙，乙攻擊丙嗎？結果讀了許多心理學書，反愈使我們莫名其妙。

真如康德（Kant）所預料心理學沒有成爲自然科學之可能麼？但是，事實詔示了我們，自費希納（Fechner）以來，心理學已儼然成爲自然科學了：能用數學公式以計算心理表現的數量，能用精密的儀器以支配或觀察心理的事實，這些都是自然科學所必具的條件，而心理學都已具備

了。既然如此，則糾紛的原因究竟在那裏？這是我們所要研究的。因為我們先要把一個問題的糾紛所由發生的原因找着了，然後纔能尋求解決這個問題的方法，纔能預料這門科學的前途。心理學糾紛原因，在作者看來，其根本的有四點：

1. 哲學的觀點不同 有些科學家以為自然科學可以完全從假定入手，而不必有哲學上的立場。殊不知這種觀點，完全是錯誤的。恩格爾斯（Engels）在其自然辯證法「辯證法與自然科學」一章中說過這樣的話，他說：「不懂哲學的科學家或是他要排斥哲學的時候，他們便以為自己完全擺脫了哲學了。殊不知他們若離開了思考，便一步也不能活動。要思考，便免不了邏輯的論斷。但是他們的論斷，不是從流行的支離破碎的哲學系統的理論中取來，便是從大學的聽講中所得來的亂雜無章毫無系統的知識，或是自己毫無批評的亂讀了一些哲學書而從中剽竊得來的。所以結果，科學家都成了哲學的俘虜，所不幸的，就是做了最壞的哲學的俘虜。而那些詬斥哲學最利害的人反而作了最壞的哲學學派的奴隸。」

這樣看來，無論何種自然科學實際上都脫不了哲學理論的前提。況且心理學有其特殊的情

形更不能這樣，因為心的本質原是哲學上最基本的問題。而且在歷來一般人的觀念中，「心」是感覺所不能及的東西，不若「物」之具體。所以「心」的問題不先確定，則以後的研究，無論在實驗或理論上，不是勞而無功，便要隨處發生矛盾。故此，無論那個心理學家都是有意的或無意的各有其哲學的立場。

哲學的立場，概括可分為三種：（a）唯心論。唯心論在哲學史上曾佔過極大的勢力，古代的心理學家柏拉圖（Plato）亞里斯多德（Aristotle）一直到康德都是唯心論者。自十九世紀生物學和生理學發達之後，於是唯心論纔逐漸被心理學家所放棄，雖然還有頑強的杜里舒（Driesch）輩想把唯心論復興，然而大多數的心理學家還採取（b）二元論的立場，因為心理學家一方面研究似乎空無所有的心理，同時又看見每一心理作用都有一種生理變化伴着發生，所以二元論是最合他們的口味的。自心理學接近自然科學之後，差不多大多數的心理學家都採取這樣的觀點。此外還有與上述二派對立的，就是（c）唯物論。唯物論雖然也有悠久的歷史和唯心論一樣，但是他在思想史上的勢力不及唯心論。一直到十八世紀，因自然科學的興起，纔在法德先後盛行。拉梅

脫利 (La Mettrie) 可說是唯物論的最徹底者。現在美國流行的行為主義的立場亦是種唯物論——機械的唯物論。

由這樣絕不相同的哲學做出發點，當然對於心理學所研究的對象的看法，以及所用的方法不會相同。因此研究的結果也就大異了：由唯心論的結果，於是有「失常心理學」(Parapsychology) 以及英國盛行的「心靈研究」(Psychical research) 之發生，由唯物論的結果便產生行為學，由二元論之結果，纔會有現在所流行之心理學。

2. 心身關係問題 心身問題本也是哲學上一個極重大的問題。而這個問題在心理學上亦有同樣的重要。譬如情緒作用發生時，在身體上所表現的生活狀況，如面紅耳赤、肌肉緊張、呼吸短促種種現象究竟與情緒作用有什麼關係，這是一個研究心理學的人所必欲知道的。而這問題，實際就和哲學的觀點相關聯。主張唯心論者，則以為身不過是表現自己的一種方式，不過是心靈的外表。機械的唯物論者則不承認有心，以為生理作用即是心理作用。而在二元論者則又認「心」「身」是兩種對待的東西，而牠們的關係，則有的以為心身是平行的，有的以為心身是交互影響

的。故此，如所謂詹姆士蘭格（James-Lange）的情緒學說便成了爭論不休的問題。而行爲學派因爲思想似乎無法用生理的名詞去代替，於是便把思想搬到喉頭上去了。這些糾紛，若心身問題無法解決，則必然的要延續下去。

3. 方法問題 在其他的自然科學中，方法原不甚成爲問題。因爲他們的對象是很確定而具體的，都可用人們的感官去觀察。但在心理學中，則因爲研究的對象是有機體的活動，而這些活動又有一部份是旁觀人的感官所不能及，而只有有機體本身纔能覺察，因此，方法便成爲極大的問題了。就心理學之發展方面來看，內省法是古代心理學家研究心理學的唯一的方法。他們以爲心理學的對象是「意識」（Consciousness），而意識只有經驗者本人纔能觀察得到。故此，研究心理學之方法只有內省了。到了十九世紀，一方面因爲自然科學，尤其是生理學之發達，同時又有一些受過科學洗禮的心理學家亦感覺到內省法之缺點，於是他們便極力主張把自然科學的方法應用到心理學上去。換言之，就是應該把主觀的研究法變成爲客觀的研究法。但有一部分心理學家始終以爲心理學之研究對象既爲直接經驗，則舍內省法外，別無可以應用之方法，同時又以爲高

等精神現象，如思想作用之研究，亦非內省法不可。由此心理學中主觀與客觀的問題便成為方法論上爭論之點了。十九世紀之末，翁德（Wundt）與其學生寇爾培（Külpe）即因此問題之爭論以致各樹一幟，而產生所謂維爾茲堡派（die Würzburg Schule）。但是這個問題至今仍為各派爭論之焦點；行為學派主張完全拋棄內省法，而其他學派則仍承認其在某限度內的價值。至於這個問題之解決，當然又要牽涉心理學的對象的性質的問題了。

4. 意識問題 以前的心理學家都把心理學的對象限在意識範圍中，意識以外的活動認為毫無研究的價值。自經來伯尼茲（Leibniz）的倡導，下意識的活動纔為心理學家所重視。到了弗洛伊德（Freud）由研究精神病的結果，而下意識的活動在心理作用上的意義更加顯明，心理學之研究對象也就擴大了。但是，一方面構造派卻仍堅持心理學之研究應以意識為對象。他們以為心理學之任務是在分析心理作用構成之因素，猶之化學的任務是在分析化合物構成之因素一樣。若要分析心理作用之因素，自非以意識為對象不可。而同時行為主義者則又主張心理學不但應以行為為研究的對象，即意識本身亦是不存在的。因此，幾千年來不成問題之意識一旦成為問

題了。但是，意識之有無是一個事實的問題。一件事實的存在雖然不因某一個人或某一些人的錯覺而搖動，然而這件事實的性質卻是人人所欲知道的。所以，什麼是意識又成爲心理學上的問題了。而這個問題又要影響到心理學全部，因爲方法之抉擇，結果之解釋都有關於此。

我們若仔細分析現代心理學上之差異，便可了然不外由於上述四點。而其根本即是由於哲學的觀點不同。

有人以爲「我們只管努力於實驗以發現心理活動之因果法則，那些問題我們可不去理會。」但是事實上果真如此嗎？其實，他們已「成了哲學的俘虜，」「不幸是最壞的哲學的俘虜」而不自覺。因爲每個實驗的出發都由於一種假定，而假定之構成，即要直接或間接受某派哲學的支配。扣勒（Köhler）就人猿所做的實驗和桑戴克（Thorndike）以貓做的實驗，都是研究學習問題的，然而結果的解釋卻完全不同。這個原因不單因爲所計劃的實驗手續不同，實由於所構成之假定，而最後的原因則由其哲學的觀點。因爲一個心理學家實無法逃避其哲學的立場，而心理學與其他自然科學也有不同之點三：

1. 對象之不確定 關於心的概念，由來都是當作一種抽象的東西，以為他的本質是人們的感官所不能接觸到的，只能用想像而得。因為牠既這樣沒有一定的客觀性，所以「這個東西」究竟是什麼，便常以各人主觀的憶斷為轉移了。

2. 要牽涉到身體上所起之生理作用 一種心理活動總常引起身體上的生理作用。在人們尚未知道心理活動即是由整個有機體一種極複雜的作用所發展而成的以前，便常懷疑心理活動為什麼會引起某部份的生理作用，因而推斷其關係。但是這種關係，在生理學未進步以前，是很容易確定的。故此，各人便以各人的玄想而下結論了。

3. 有所謂主觀的性質 其他自然科學的對象都是存在於我們的身外，是可以利用我們的感官所能接觸到的。心理活動雖然也有一部分可用他人的感官接觸到，但是還有一部是必待活動者本身纔能覺察。換言之，心理活動是具有「主觀性」的。這是與其他自然科學的對象完全具有客觀性的截然不同。但是這種主觀性究竟是什麼意義？能不能用科學方法去研究？這也足以引起許多糾紛的。

由上面分析的結果，我們知道心理學之糾紛是由於理論之不一致，即是由於沒有一個根本共同的思想。倘若我們不願在感情上趨於極端，而以個人的好惡抹煞一切，則我們對於這些根本問題是不能不加以冷靜深刻的考慮。

二 心理學之史的回顧

舊的心理學在現在可算到了山窮水盡的時候了，雖然有些熱戀骸骨的心理學者們還想在那裏掙扎，然而要隨着時代而轉變是不可避免的。

這是歷史詔示我們的事實，假如我們將全部心理學史和全部社會發展史來對照地檢查一遍，這些事實便會顯然地展示在我們面前。

心理學的歷史從希臘時代便開始了，希臘社會是一種奴隸社會的關係。這種關係反映在思想上則無論什麼事都免不了一種主從關係。所以反映在心理學上也不能不這樣。這在那時對於心理學極有貢獻的亞里斯多德的思想中即可以看出。亞里斯多德對於心身問題顯然是繼續柏拉圖的意見而主張二元論的。他雖然承認靈魂不能離開身體而存在，但他還把靈魂看作是與物質各異的東西，他還堅決無疑地指出靈魂的位置是安放在我們的心臟中。至於靈魂與身體的關

係，他卻以爲靈魂是身體的指導者，身體的活動是由高級的靈魂所控制。這和奴隸社會中的主僕關係是同樣情形。奴隸固不能不受主人的指導，但主人亦不能離開奴隸而生存。這種意識形態在亞里斯多德的心理學中是表示得異常顯明。

歐洲的歷史到了第五世紀羅馬帝國滅亡後，便入於宗教的黑暗時期。在希臘羅馬時代比較有生氣的心理學也就窒息在那烏煙障氣的基督教義中的氣氛中。偶然有幾個僧侶如奧古斯丁 (St. Augustine) 阿葵拿斯 (Thomas Aquinas) 研究到心理的問題，然而他們的目的是在供給教義的說明。他們對於心的本質的看法仍然是因襲着柏拉圖和亞里斯多德的見解，並沒有什麼新的意見加入。五世紀的奧古斯丁固然把靈魂看作是身體的主宰，而十三世紀的阿葵拿斯亦同樣把靈魂作爲身體各種動作之決定者。他們對於心身的關係除了反映當時權威的社會關係外還加上一層濃厚的神祕的宗教色彩。這固然對於教會的權威的維持曾執行了重大的任務，但在心理學的發展上卻受了一個致命的打擊。

跟着商業資本主義的發展，宗教的權威便基本本地發生了動搖，而從商業資本主義中所孕育

着的文藝復興思想，到了十六世紀逐漸從意大利而向東北發展。這時的歐洲不僅僧侶們當作護身符的教義有認為重加估定之必要，即在一切學術上一時都充滿着自由思想之精神。心理學也就在這時從宗教的樊籠中解放出來了。而完成這個歷史的使命的便是法國的哲學家笛卡兒（Descartes）。笛卡兒明顯地揭出他的身體機械觀的主張。他認為心與身是絕對不同的東西，無論在種類上或所應用的定律上，都是絕對不相同的。心的本質是思想，身的本質是延擴。本質既不相同，其活動的法則也自然各異了。在笛卡兒看來，心身的關係是平等的。身體可以直接影響於心靈，心靈亦可直接影響於身體，心與身是可以相互作用的。至於身體上的一切機能，以他看來，完全是一種機械的。他應用那時醫學上所發現的事實，如哈維（Harvey）的血液循環，維色留斯（Vesalius）席爾費烏斯（Sylvius）諸人關於解剖上的知識以說明身體的機械的活動。因此，從前以靈魂為身體活動指導者的學說現在被機械說取而代之了。這是心理學上一個極重要的進步。從此我們可以逐漸地從生理上以了解人類的行為，而不必完全借助於靈魂了。

笛卡兒的思想，後來在德國由來伯尼茲所繼承。但是來伯尼茲對於笛卡兒的心身關係的意