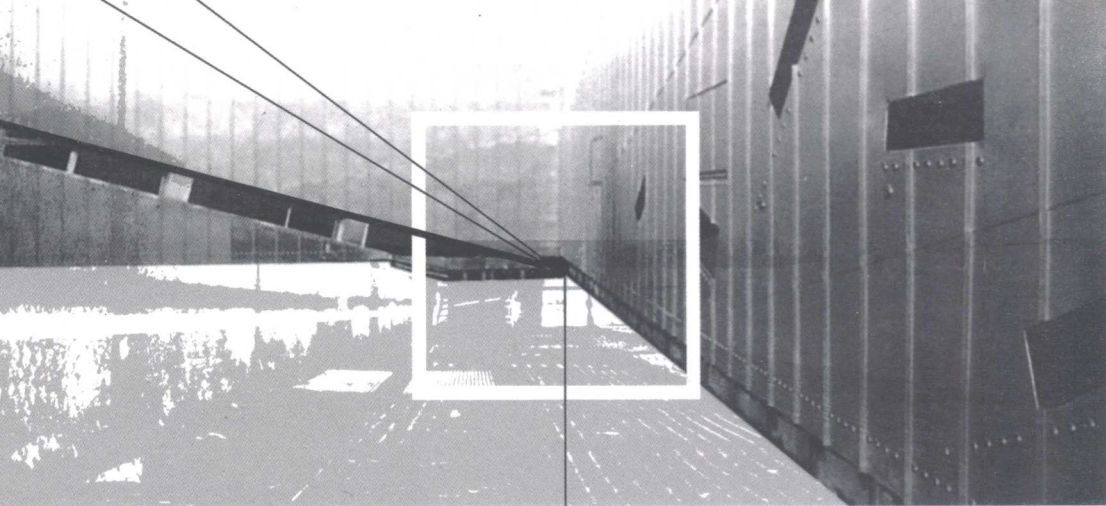




道在途中

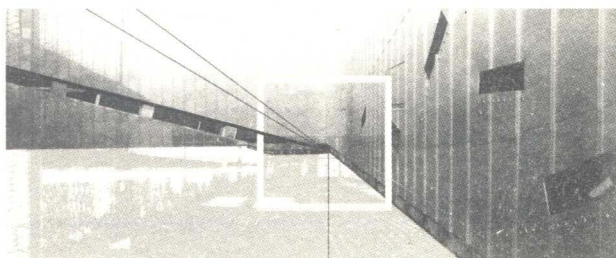
中国生态批评的理论生成

马治军 著

学林出版社

7206
-20148

河南师范大学学术出版基金资助



道在途中

中国生态批评的理论生成

马治军 著

学林出版社

图书在版编目(CIP)数据

道在途中：中国生态批评的理论生成/马治军著.
—上海：学林出版社，2013.8
ISBN 978 - 7 - 5486 - 0549 - 2

I. ①道… II. ①马… III. ①文艺评论—研究—中国
IV. ①I206

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 176493 号

道在途中

——中国生态批评的理论生成



作 者——马治军

责任编辑——李西曦

封面设计——鲁继德

出 版——上海世纪出版股份有限公司学林出版社

地 址：上海钦州南路 81 号 3 楼 电话/传真：64515005

发 行——上海世纪出版股份有限公司发行中心

地 址：上海福建中路 193 号 网址：www.ewen.cc

印 刷——常熟市东张印刷有限公司

开 本——710 × 1020 1/16

印 张——13

字 数——23 万

版 次——2013 年 8 月第 1 版

2013 年 8 月第 1 次印刷

书 号——ISBN 978 - 7 - 5486 - 0549 - 2/I · 84

定 价——28.00 元

(如发生印刷、装订质量问题,读者可向工厂调换)

目 录

绪 论	1
第一章 西方生态批评的中国之路	15
第一节 西方生态批评资源的译介与研究	16
第二节 西方生态批评的理论价值	25
第三节 西方文论东方化历史与生态批评的中国之路	38
第二章 中国古典生态理论资源的现代转换	48
第一节 中国古典生态理论资源的挖掘与阐释	50
第二节 中国古典生态理论资源的核心意义与后现代价值	68
第三节 中国古典生态理论资源现代转换的问题与策略	84
第三章 生态学视野下的文学批评实践	98
第一节 中国生态文学批评溯源	98
第二节 中国生态文学批评的本源性文献评估	107
第三节 中国生态文学批评的偏误与修正	119
第四章 中国生态批评理论形态的建构	132
第一节 中国生态批评理论形态的建构进程	132
第二节 中国生态批评理论形态的潜源剖析	151
第三节 中国生态批评理论形态的发展空间	167
结语 中国生态批评的理论路向	183
参考文献	187
后记	199

绪 论

20 世纪 90 年代以来,中国社会领域、道德层面、精神世界的生态问题日益成为学者关注的热点问题。诞生于 1866 年本属于自然科学的生态学及其理念与研究范式被越来越多地应用到人文研究领域,国内关于生态哲学、生态美学、生态伦理学、生态人类学的研究逐渐增多,学界出现了“生态学的人文转向”。作为表现和展示社会生活、道德情趣、精神心理的文学及其理论,面对自然、社会和精神领域中日益凸显的生态危机,当然不会无视或失语,生态文学创作的逐渐活跃和生态批评研究的日益深入便是这一态势的积极反应。

中国当代文艺理论界对于生态文学和生态批评的关注萌芽于 20 世纪 80 年代后期,20 世纪 90 年代逐步形成了明晰的生态批评学科意识并取得了一定的成绩。从 90 年代算起,中国生态批评已经走过了 20 余个年头,对于自然生态、社会生态、精神生态快速恶化的现实状况而言,20 余年已经不是个太短的时间。总结 20 余年来中国生态批评研究的成效和不足,评析中国生态批评发展进程中的疑惑和争议,完善中国生态批评的概念和范畴,剖析中国生态批评理论的生成逻辑,以期构建更为完善的中国本土生态批评理论形态做出学术努力,已经成为一个富有价值和意义的研究课题。

一、研究范畴辨析

生态批评是一个进行中的暂时取得共识的广谱概念,在其萌生和构建过程中,不同学术背景、不同理论特长的论者,曾经操持形态各异但又意旨相近的话语,诸如生态文艺学、文艺生态学、生态美学、生态诗学等。这些在一定领域中与生态批评有交叉重合又时常产生歧义的概念,是生态批评研究过程中不同资源的当代显现,也是一个理论派别成长性、开放性、包容性的理论表现。随着研究的深入,随着同一主旨下不同理论侧重点的交流融合,生态批评的内涵外延会逐步清晰,但内涵外延的清晰可能意味着理论成长性的减缓。鉴于

本书研究对象的成长性和过程性,为了研究的方便,有必要首先简要说明一下本书研究的范畴。

(一) 生态文学内涵辨析

全球性生态危机是生态运动的直接诱因,也是生态文学萌生和发展的直接动因。生态文学的产生与发展,又构成了生态文学研究的主要对象和阐释文本。但是,自生态批评作为一个概念被应用以来,其研究对象及其对象的概念、内涵、特征等一直处于变化、游移、丰富之中。作为在全球化生态危机中催生的一个文学批评派别,生态批评最初的也是主要的研究对象是生态文学。迄今为止,生态文学尽管已经是一个具有普适意义的概念,但在不同的时空中仍然存在内涵指称上的差异。对此,许多生态批评研究者都做过有意义的辨析。

童庆炳是较早解析生态文学概念的学者。当时生态文学的名称还不统一,童庆炳称之为“绿色文学”。童庆炳指出:“绿色文学不仅仅是以自然界的动物与植物为题材,更重要的是要灌注生命意识。”“绿色文学就是一种崇尚生命意识的文学,崇尚人与自然生命力活跃的文学,崇尚人与自然和解与和谐的文学。”^①

生态文学诞生初期,很多学者描述为环境文学。张韧是较早关注环境文学并迄今仍坚持使用环境文学概念的评论家,但是,对于其所谓环境文学与生态文学的不同特征,张韧并没有进行深入的探究。对于环境文学和生态文学,学界更多地视其为统一内涵的不同表述,例如,向玉乔认为:“环境文学(或称生态文学)是20世纪中期兴起的一种文艺思潮。它主张通过传统文学形式对人与自然的关系进行生态伦理意义上的审视和探讨,提倡环境保护既是环境文学的明确主题,也是环境文学的最主要特点。环境文学对目前困扰人类的生态危机表现出沉重的忧患意识,并呼吁人类增强生态环境保护意识,走可持续发展道路,从而推动人类生态文明进程。”^②

对环境文学的提法也有不同的意见。王克俭指出:“在生态文学的研究方面,我们当前的眼界似乎也狭窄了些,尤其是我们在很多地方已把生态文学命名为环境文学,这就把这种文学的题材局限于人与自然的关系。实际上,表现人与自然的关系如果不深入到人的精神之中,这样的关系还是比较肤浅的。而当我们把这种文学由环境文学命名为生态文学的时候,我们的视野就可以提升到自然生态与精神生态的高度,注视一切生命的自然状态与精神状态,在

① 童庆炳:《漫议绿色文学》,《森林与人类》1999年第3期。

② 向玉乔:《论生态文学中的生态伦理思想》,《湖南师范大学学报》2000年第5期。

拯救地球与拯救人类灵魂的高度与深度作出审美观照。”^①

王克俭的观点实际上涉及到了生态文学的狭义和广义之别,对此,方军和陈昕作出了进一步的阐述。他们认为,狭义的生态文学主要是阐述人与自然和谐或不和谐关系的文学作品,主要反映环境生态,而广义生态文学则包括有关所有“生态圈”的文学作品。广义的生态文学是在狭义生态文学的基础上“进一步发展为对人类的灵魂的关注,对人类纯真的天性与诗心的关注,对真、善、美的关注,其视野也由环境生态提升到自然生态与精神生态的高度,注视一切生命的自然状态与精神状态,在拯救地球与拯救人类灵魂的高度与深度作出审美观照。”^②

王诺是中国较早关注生态文学的著名学者,他在出版于2003年的《欧美生态文学》中较为详尽地阐述了生态文学的概念。他认为:“生态文学是以生态整体主义为思想基础,以生态系统整体利益为最高价值的考察和表现自然与人之间的关系和探寻生态危机之社会根源的文学。生态责任、文明批判、生态理想和生态预警是其突出特点。”^③

王诺之后,张丽军、张晓琴、张艳梅和吴景明等对生态文学作出了大致相近的界定。

张丽军指出:“生态文学是特指诞生于工业化进程造成的现代自然生态危机和精神生态危机的背景下,通过对人与自然关系的描写来映现人与社会、人与人、人与自我等关系,表现人类所面临的自然生态危机及其背后所蕴涵的深层的精神生态危机,对自然、人、宇宙的整个生命系统中处于存在困境的生命(这里的生命,不仅指人、动物和植物,还包括生机勃勃的大地、天空、河流等)进行审美观照和道德关怀,呼唤人与自然、他人、宇宙相互融洽和谐,从而达到自由与美的诗意存在的文学。”^④

张晓琴认为:“生态文学”应该是以生态整体主义为思想基础,以生态系统整体利益为最高价值,并以此审视和表现人与自然关系的文学。揭示生态危机及其社会根源,呼唤保护意识,弘扬生态责任,推崇生态整体观,倡导人与自然和谐共生是其突出特点。”^⑤

张艳梅和吴景明认为:“生态文学是以生命伦理、大地伦理为精神内核,在认识 and 关注生态环境的基础上创作出来的关于自然生态和环境保护的文学

① 王克俭:《生态文艺学:为了人类“诗意地栖居”》,《浙江师大学报》2001年第1期。

② 方军、陈昕:《论生态文学》,《中南民族大学学报》2003年第2期。

③ 王诺:《欧美生态文学》,北京大学出版社2003年版,第11页。

④ 张丽军、乔焕江:《生态文学诞生根源探析》,《长春大学学报》2004年第5期。

⑤ 张晓琴:《论生态文学的内涵和特征》,《徐州师范大学学报》2006年第6期。

作品,是人与自然和谐相处而共同谱写的生命之歌。生态文学与生态问题和环境保护密切相关,通常是对破坏生态平衡的谴责和批判,对环境保护的维护与弘扬。生态文学作者一般视野比较开阔,热爱自然,尊重生命,站在地球和人类的立场思考和书写,具有一种全球性、文化性的话语姿态;表现出超越人道主义的博爱情怀等特征。”^①

综上所述,王诺的界定承前启后,范畴清晰,最有代表性。他在《欧美生态文学》一书中也对为什么要用生态文学的概念而不用环境文学等的提法作出了解释和辨析。同时,他还分析了生态文学的四大特征,以此来佐证其生态文学概念的合理性。但是,稍有缺憾的是,王诺的生态文学概念严格地说属于狭义上的界定,而在同一部著作中,他描述欧美生态文学的发展进程时则认为:“生态文学自古有之。它的历史与文学的历史一样久远。”^②这显然又是广义的生态文学言说。不过,王诺及时修正了这一缺憾,他说:“严格意义上的、符合以上所有特征和上述定义的生态文学作品也是有限的。因此,具体到某一个作家或某一部作品,只要符合生态文学的第一个特征,即真正是‘生态的’而非‘环境的’更非‘人类中心主义的’,只要是将生态整体价值作为其终极价值,我们基本上可以视之为生态作家或生态作品。有的作品,特别是在生态思潮兴起之前的作品以及许多环境文学作品,虽然从总体上看还算不上生态作品,但却包含了闪烁着生态思想或生态审美光彩的部分,也属于生态文学考察的范围。这一考察范围可以一直延伸至原始时代的文学。”^③

鉴于对生态文学内涵的不同理解,首先需要说明的是,本书所论及的作为生态批评研究对象的“生态文学”,指的是广义的生态文学。

(二) 生态批评内涵界定

按照惯常的学科形态和一般结论,文艺学包含了文学理论、文学批评、文学史。那么,生态文艺学也应包含生态文学理论、生态文学史和生态文学批评。但是,这种自然延伸的学科划分显然不切合中国目前的研究现状。目前,作为一种世界性的生态潮流,生态批评的内涵和外延已经远远超出了传统文艺学的范畴。

何为生态批评?美英批评界已有很多界定,中国学界也有一些相近的表述。韦清琦认为:“世界应该是包括了自然的世界,而艺术本该是和自然、生命亲善的。生态批评正是以对人与自然的联系的关注使批评家进一步突破文

① 张艳梅、吴景明:《近二十年中国生态文学发展概观》,《山东理工大学学报》(社会科学版)2007年第2期。

② 王诺:《欧美生态文学》,北京大学出版社2003年版,第80页。

③ 王诺:《欧美生态文学》,北京大学出版社2011年修订版,第28页。

本的社会历史语境,站在地球生物圈的高度上考察传统文学经典的构成、现存文学理论的得失,从而能够再现缺席已久的自然在文本乃至文化中的地位。”^①胡志红在引述了劳伦斯·布依尔和彻丽尔·格罗特菲尔蒂关于生态批评的定义后认为:“生态批评是一种文化批评,但与其他文化批评类型相比,又超越了性别、种族、阶级、大地等单一的视角局限。”“目前的生态批评还不能由单一的方法论和理论维系,而是由‘环境问题’这个共同的‘焦点’所联结。”^②刘文良的看法更为概括,他认为:“生态批评,是借用现代生态学的观点,从生态视野观察文化和文学艺术的一种批评,是探讨文学艺术乃至整个文化与自然、社会及人的精神状态的关系的批评。”^③

相对而言,王诺关于生态批评的界定更为全面。王诺在详尽分析了詹姆斯·汉斯、斯洛维克、彻丽尔·格罗特菲尔蒂、威廉·豪沃斯和劳伦斯·布依尔等世界著名生态文学理论家关于生态批评的论述后认为:“生态批评是在生态主义、特别是生态整体主义思想指导下探讨文学与自然之关系的文学批评。它要揭示文学作品所蕴涵的生态思想,揭示文学作品所反映出来的生态危机之思想文化根源,同时也要探索文学的生态审美及其艺术表现。”^④同时,王诺特别指出:“生态批评研究和评论的对象是整个文学,绝不仅仅是生态文学,绝不仅仅是直接描写自然景观的作品,更不仅仅是‘自然书写’。是否描写了自然,不是生态批评能否展开的必要条件。”从时空上看,“生态批评对文本的解读和评论不能仅仅局限于当代文学;传统文学,特别是对人类文明和社会变迁产生了重大影响的经典作品,也是生态批评的重要对象。”“没有一个事物不能以这种方式(指生态批评的方式)惊人地和创造性地再想象”(布依尔),“没有任何一部文学作品,不管它产生于何处,完全不能被生态地解读”(斯洛维克)。^⑤由此可见,王诺所谓的生态批评,包含着三个层次的文学评论实践:其一,关于生态文学的批评,其二,关于具有生态意识的文学作品的批评,其三,从生态的视角对于所有文学作品的批评。

对此,我要进一步延伸的是,王诺等所谓的生态批评,从对象上看,实际上也可表述为对于生态文学的研究和生态视角下的文学研究或曰对于文学的生态研究。据此,生态批评亦即生态文学研究就是用生态的理念、视角和方法来研究文学作品和文学现象,它不仅应当包括针对具体文本的具体的生态批评

① 韦清琦:《打开中美生态批评的对话窗口》,《文艺研究》2004年第1期。

② 胡志红:《西方生态批评研究》,中国社会科学出版社2006年版,第18页。

③ 刘文良:《范畴与方法:生态批评论》,人民出版社2009年版,第3页。

④ 王诺:《欧美生态批评》,学林出版社2008年版,第67页。

⑤ 王诺:《欧美生态批评》,学林出版社2008年版,第68-69页。

实践,也应当包括批评实践藉以开展的理论基础和体系,应当包括用生态的理念、视角和方法对所有文学问题的探究,比如生态文艺学研究、生态美学研究等等。

关于生态批评内涵的上述延展,并不是仅仅出于论述的需要,将“批评”的概念既看成一种评论实践又看成一种理论建构,也是许多学者业已主张和运用的观点。美国学者克里格曾讲:“批评这一概念,一般来说,具有了两种含义:其一指对诗或文学文本的直接审美反应,或者对其所作的陈述即话语;其二指对这种反应、陈述或话语在理论上所作的阐述。前者是对诗或文本的赏析,是心灵深处各种情绪的投射,也是一种应用或时间批评;后者则是基于哲学、美学、心理学、社会学等学科之上,所进行的一种理智的或理性的审视,是对批评陈述的理论陈述话语,即批评之批评。”^①享有世界声誉的韦勒克也认为,“‘文学理论’是对文学原理、文学范畴、文学标准的研究,而对具体的文学作品的研究,则要么是‘文学批评’,要么是‘文学史’。当然,‘文学批评’这个术语在应用的时候,经常是将文学理论包括在内的。”^②17世纪以来的现代批评概念“既包括整个文学理论体系,也包括了今天称之为实践批评的活动和每日评论”。^③在《近代文学批评史》中,韦勒克则更直接地讲:“‘批评’这一术语我将广泛地用来解释以下几个方面:它指的不仅是对个别作品和作者的评价,‘明断的’批评,实用批评,文学趣味的象征,而且主要是指迄今为止有关文学的原理和理论,文学的本质、创作、功能、影响,文学与人类其他活动的关系,文学的种类、手段、技巧,文学的起源和历史这些方面的思想。”^④

鉴于上述生态批评内涵的包容性,所以,本书所谓中国生态批评的论域,是一个涵盖生态文学研究、生态文艺学、生态美学的大范畴,特指中国大陆20余年来关注人与自然的关系,揭示生态危机的人文根源,表现生态理想的一种文艺研究思潮,其中既包括追踪式的关于狭义的生态文学的评论,也包括在生态的视野下对广义的生态文学乃至所有文学作品的挖掘、阐释和批判;既包括关于西方生态批评的译介和应用,也包括关于生态文学研究的思想原则和方法探讨的生态文艺学和生态美学建构。同时,本书所指的中国生态批评,按照学界叙述成规和论域所限,特指中国大陆的生态文学研究和生态文艺学、生态美学研究,未能涵盖港澳台地区和海外华人的研究成果。

① 莫瑞·克里格:《批评旅途:六十年代后》,中国社会科学出版社1998年版,第8页。

② 勒内·韦勒克:《批评的诸种概念》,四川文艺出版社1988年版,第8页。

③ 勒内·韦勒克:《批评的诸种概念》,四川文艺出版社1988年版,第25页。

④ 勒内·韦勒克:《近代文学批评史》第一卷,上海译文出版社1987年版,第1页。

二、研究空间概述

本书所欲论及的是20余年来中国生态批评的发生和发展,套用一句文艺批评界曾用的句式,也可以叫做关于“中国生态批评的批评”。

基于对20余年来相关文献的整理,本书具有相当大的论述空间。关于西方生态批评理论的介绍与评述、关于中国古代生态思想资源的挖掘与阐释、关于生态文学创作的评论和研究、关于生态批评本土话语系统的建构努力等,期间的成果都是本书论述的对象。当然,本书期望的成果不是论著清单的开列,也不是常规的研究综述,而要在对20余年来相关文献的梳理、分析过程中,描述中国生态批评的演进维度,分析不同理论演进维度的潜在关系,展示中国本土生态理论形态的生成进程,凸显生态批评20余年发展的成就,同时指陈发展过程中的不足和缺陷,并期望为中国生态批评话语的系统建构探究实践原则和路径。

文艺学是一个包涵了文学理论、文学批评和文学史的学科范畴,生态文艺学也应当是一个包涵生态文学理论、生态文学批评和生态文学史的宏观概念。但是,关于生态文艺学的提法还存在不同意见,很多时候,生态文艺学、生态美学、生态批评等概念存在交叉混用的现象。基于上述关于中国生态批评的内涵界定,本书把生态批评看成是一个涵盖生态文学研究、生态文艺学、生态美学的大范畴,即生态批评是一个关注人与自然的关系,揭示生态危机的人文根源,表现生态情怀和生态理想的一种文艺研究思潮,其研究范围包含了中国当代文艺理论和批评界对于西方生态批评的译介和研究、对于中国古典生态资源的挖掘与阐释、对于中外生态文学作品的追踪与评论、对于生态批评理论形态的探究和建构等领域。在这样的论域内,20余年来,中国生态批评的理论演进与生成主要表现为四个维度,本书的研究空间也相应地在以下四个方面展开。

(一) 关于西方生态批评理论译介与研究的评述

客观地讲,尽管中国生态批评的开展几乎与西方同时开始,中国文艺理论界也由此获得了某种自信,但是,总体上看,中国生态批评比起西方来,仍然存在一定的差距。与之相对应,在中国生态批评的话语建构过程中,关于西方生态批评理论的介绍、评述和借鉴是其重要的研究维度和分量较重的一个组成部分。值得欣慰的是,中国生态批评的话语建构过程中对欧美生态批评的借鉴已经不是理论殖民,而是更多地表现为交流和对话。

当前中国文艺理论界,一批青年研究新锐在关注、译介、研究西方生态批评理论,推出了许多富有建设意义的成果。其中,王诺的《欧美生态批评》、胡

志红的《西方生态批评研究》、刘蓓的《生态批评的话语建构》、李晓明的《美国生态批评研究》、王耘的《复杂性生态哲学》、程相占关于西方生态美学研究的系列文章都不乏创新之处;韦清琦翻译的《走出去思考:入世、出世及生态批评的职责》(斯科特·斯洛维克著,北京大学出版社2010年版)是国内翻译出版的第一部美国生态批评专著,刘蓓翻译的《环境批评的未来——环境危机与文学想象》(劳伦斯·布依尔著,北京大学出版社2010年版)是美国生态批评领域的领军人物布依尔“生态批评三部曲”的最新一部,胡志红等翻译的《实用生态批评——文学、生物学及环境》(格伦·A.洛夫著,北京大学出版社2010年版)是西方生态批评进入第二阶段,即环境公正批评阶段的代表作之一,这些成果进一步拓展了中国生态批评研究的视野。无论关于西方生态批评的译介,还是对其进行的进一步研究,其间的成效和不足构成了本书研究空间的重要部分。

(二) 关于中国古代生态思想资源现代转换的评判

中西学者普遍认为,中国古代文化是一种强调天人合一、顺应自然的生态型文化。正由于此,当面对现实的生态危机时,中国学者的一个明晰的思维指向是在中国古代文化中寻找资源,反思西方现代性。关于中国古代生态资源的挖掘和阐释,也成为中国生态批评话语建构的重要维度。

在这方面,蒙培元、余谋昌的研究开启了中国生态文化的哲学阐释,为中国生态批评的话语建构预设了思想基石;王先霭、张皓、鲁枢元等的研究接续了中国古代文论的精神因子,丰富了生态批评的话语模式。上述诸位先生的相关成果,如蒙培元《人与自然——中国哲学生态观》、余谋昌《生态哲学》、张皓《中国文艺生态思想研究》、王先霭《中国古代文学中的“绿色”观念》、《陶渊明的人文生态观》、鲁枢元《汉字“风”的语义场与中国古代生态文化精神》等,迄今仍是中国生态批评话语建构的基石与路标。同样,对于这些基石和路标的辨析,期望成为建构中国生态批评特色话语的元素。

(三) 关于当代生态文学批评实践的评析

作家是最敏锐、最直接关注生态问题尤其是精神生态问题的一个群体,生态文学创作的逐渐活跃便是其具体体现。就中国生态批评的发生发展进程来看,对于生态文学作品的推介、评论与研究,构成了生态批评的重要组成部分,展示了生态批评的实践维度。

在中国关于生态文学的评论初见于20世纪80年代的一些报刊,如李庆西《大自然的人格主题:关于近年小说创作中的人类生态学意识与一种美学情致》(《上海文学》1985年第10期)。但当时的评论更多的是一些感悟,没有完整的理论支撑,没有关于生态问题的介入意识和批判精神。1990年代以

后,生态文学逐渐活跃,一批作家如沙青、徐刚、张承志、韩少功、张炜、贾平凹、阿来、迟子建、叶广芩、于坚、海子、姜戎、苇岸、郭雪波、陈应松、麦天枢、刘贵贤、李青松、何建明、哲夫、杜光辉、温亚军、王治安等先后推出了有影响的生态文学作品或具生态意识的作品。与之相随,生态文学评论也逐渐形成声势,出现了一批关于生态文学的研究成果,这类成果不仅包括一些具体作家作品的评论,而且包括完整系统的论著和博士论文,如皇甫积庆的《20 世纪中国文学生态意识透视》、韦清琦的《走向一种绿色经典:新时期文学的生态学研究》、王静的《人与自然:中国当代少数民族作家生态文学创作研究》、王军宁的《生态视野中的新时期文学研究》、吴景明的《走向和谐:人与自然的双重变奏——中国生态文学发展论纲》、张晓琴的《中国当代生态文学研究》、雷鸣的《危机寻根:现代性反思的潜性主调——中国当代生态小说研究》、汪树东的《中国现代文学中的自然精神研究》和《生态意识与中国当代文学》等。同时,随着西方生态批评理论的引入,一些关于西方生态文学的评论性成果也相继出现,如王诺关于欧美生态文学研究的系列成果,程虹关于英美经典作品的生态解读,朱新福的美国生态文学研究,苗福光的生态批评视角下的劳伦斯研究等。

中国台湾地区生态文学批评的开展,要略早于大陆。20 世纪 70 年代起,台湾地区已经涌现出了刘克襄、马以工、韩韩、心岱、洪素丽等一批“自然书写”者,随之,陈映真、罗门、蒋勋等著名作家、学者开始撰写生态文学批评文章,在社会上产生了显著的影响。关于台湾地区生态文学的研究,林耀福、吴明益等曾有涉及,孙燕华的《当代生态问题的文学思考——台湾自然写作研究》则系统完整且有开创之功。

20 世纪 90 年代以来的生态文学评论,为中国生态批评的话语建构提供了较为丰富的批评实践成果,为生态批评发挥介入意识和批判精神创造和实践了具体的途径。但是,这类评论的不足在于理论仍显苍白,视野仍显狭窄。已有的评论大多是对生态预警小说或者有明显生态意识的作品的推介和评述,还没有将视野拓展到整个文学,尤其是对反生态作品的批判文章较少出现,一些被认为是中国一流的批评家,操持的仍然是高扬现代性的话语;同时,从理论上说,从深层次探讨社会和精神生态问题的理论支撑尚显薄弱。而所有这些,则为生态批评留下了进一步完善的研究空间。

(四) 关于中国生态批评理论形态建构的评估

生态批评的理论基点是生态学、生态哲学、生态美学和文艺理论,作为一个新的交叉理论,目前尚不具备完整的学科形态。生态文学理论是对生态文学创作和批评的实践总结,生态文学批评是生态文学理论的具体应用,二者的

互相促进,不断丰富着文艺领域的生态批评。在这个发展过程中,一些学者致力于生态批评的学科建构并取得了显著的成绩,这些努力和成绩也构成了中国生态批评话语建构进程中最为重要的理论维度。其中,具有开拓意义的成果有鲁枢元的《生态文艺学》(陕西人民教育出版社 2000 年版)、徐恒醇的《生态美学》(陕西人民教育出版社 2000 年版)、曾永成的《文艺的绿色之思》(人民文学出版社 2000 年版)、曾繁仁的《生态存在论美学论稿》(吉林人民出版社 2003 年版)等。近年来,余晓明的《文学生态学研究》、宋丽丽的《文学生态学建构——生态批评的思考》、刘文良的《生态批评的范畴与方法研究》、张华的《生态美学及其在当代中国的建构》、王茜的《生态文化的审美之维》等博士论文在不同的角度推进了生态批评的学科建构。理论建构关涉生态批评的哲学基础、基本范畴、实践原则和批评方法,对于其中的概念辨析、焦点关照和价值评估将成为中国生态批评理论演进研究的核心内容。

纵观中国生态批评的 20 余年发展历程,应当说,中国生态批评研究已经“走过了萌发、草创与学理探索的阶段,正在深化、丰富,走向成熟”。“边缘性的努力”正在“取得思潮式的成果”。但是,中国生态批评还存在着一些前进中的问题。首先,在哲学基础上,中国生态批评还显得薄弱、游移和矛盾。尽管中国生态批评的发生与发展几乎与西方同步,这也是我国文艺学自“五四”以来第一次引以自豪的地方,但不容回避的是,中国生态批评和传统学科形态类似,在范畴、概念等方面仍显得模糊,在哲学基础上仍然多移植于西方。其次,对中国古代生态批评资源的挖掘上,目前的研究显得不够全面和系统。中国古代蕴含着相当丰富的生态批评资源,许多学者做出了富有成效的整理、挖掘和阐释工作,但目前的状态显得零乱,难以形成学科形态。第三,相对于西方,中国生态批评的实践维度尤其需要加强。中国是一个发展中国家,生态批评面临的问题较之西方更为复杂,生态批评的大众思想基础并不坚固,尤其是在发展与生态出现矛盾的时候。第四,生态批评的理论构成有赖于生态文学的繁荣,中国的生态文学创作缺乏全新的生态理念,大多仍然停留在呼吁环境保护的层面,缺乏形而上的终极追问。

基于上述判断,对 20 余年来中国生态批评做一系统梳理,并从中辨析目前中国生态批评亟待进一步研讨的问题,对于生态批评的学科建设应当说具有重要的现实意义。

目前,我国生态批评界对于上述问题已有一些学者从不同的角度作出研究,如鲁枢元的《20 世纪中国生态文艺学研究概况》(《文艺理论研究》2008 年第 6 期)、刘锋杰的《“生态文艺学”的理论之路》(《安徽师范大学学报》2003 年第 6 期)、王诺的《生态批评在中国》(《欧美生态批评·附录》)、胡志红的

《中国生态批评十五年：危机与转机》（《当代文坛》2009年第4期）、李晓明的《当前国内文艺与文学的生态批评述评》（《河南社会科学》2006年第4期）、刘文良的《当前生态批评理论研究的缺失》（《云南社会科学》2007年第5期）、纪秀明的《近三十年中国生态文学研究综述（1979-2008）》（《辽宁大学学报》2009年第1期）等都从一定角度对中国生态批评发展进程中的成就和缺憾进行了局部梳理和反思。但是，以20余年来中国本土生态批评的建构进程为对象，对中国生态批评的发展成效和问题作出系统梳理和辨析的成果尚为鲜见，所以，本书期望的创新点在于：第一，通过对中国近三十年来生态批评演进维度和理论生成过程的宏观分析，试图烛照以往研究局限于某一局部或某一论题而存在的研究盲点；第二，在梳理过程中，比较分析中西方生态批评、生态批评与传统文论之间的借鉴承继关系，进一步廓清不同生态批评观念的内涵和理论渊源；第三，在系统梳理的基础上，辨析评估中国生态批评发展进程中存在的问题和不足，期望为进一步完善中国生态批评的理论形态提供建设性元素。当然，中国可能是创新口号喊得最响的国度，但这正反证了中国创新的不足。创新不易，在目前的体制下，以自身的识见，创新更属艰难。所以，这里只能说是期望。

三、题旨阐释、研究思路和意义

在学界越来越强调学术的规范、逻辑、学理的当下，用“道在途中”这一带有文学喻意的题目是要冒一定风险的。所以，为避免不必要的歧义产生，有必要简要说明一下本书的题旨和思路。

（一）“道”的解析

在中国哲学史上，“道”是一个重要的范畴。儒道释皆有大量论述“道”的言论，但相对而言，道家哲学之“道”更为本源。道家哲学之“道”，主要含义有二：其一，“道”为自然界万物的本体或本源，所谓“道，可道也，非恒道也”，“道生一，一生二，二生三，三生万物”。老子在《道德经》中也讲可道之道，如天之道、人之道，但这不属于恒常之道，因为恒常之道，在天地之先，“独立不改，周行而不殆，可以为天下母。吾未知其名，字之曰道”。其二，“道”为有形的道路和无形的规律、原则、方法。《说文》所谓“道，所行道也”。即是其本义，引申为人类所必须遵循的规律。《韩非·解老》中“道者，万物之所然也，万理之所稽也”便是其引申之义。^①老庄之后，两汉儒学、魏晋玄学、宋明理学、明清心学都对“道”有各自的演绎和阐释，但都没有颠覆老庄关于“道”的上述两个

^① 参见张立文：《中国哲学范畴发展史》，中国人民大学出版社1988年版，第38-39页。

方面的基本含义。

道家哲学是中国古代最富生态意识的精神资源,老庄之“道”,既是万物的本源,也是遵循自然的法则。在老子的学说中,道是最根本的范畴,但是,道的存在状态是什么?老子又有一个著名的命题,所谓“人法地,地法天,天法道,道法自然”(《老子》二十五章)。由此可见,在老子看来,“独立不改,周行而不殆”的道,所遵循的法则和存在的状态是自然。在这里,老子的道和柏拉图的理念有着不同的含义,柏拉图的理念是哲学意义上的最高实体,而老子的“道”之上,还有自然。自然是什么?既是包含着人类的自然界,也是混沌的自然而然的、最本源的万物的存在法则。理解老庄的“自然”,离不开关于“天”的概念,在中国先秦哲学中,“天”不仅是大地之上的天空,而且指生生不息的万物之源、至大无边的万物主宰,是一个拥有自己意志的至高无上的绝对存在;“天”即“道”,又曰“天道”,天道自行,无假于物,故称“自然”。由“天”与“自然”的关联来看,老庄所谓的“自然”还有“自其然也”、“自然而然”的意思。在这种理念支配下,庄子关于“道”的理解就与“自然而然”的“自然”密切相关,庄子在《大宗师》中有一段关于道的描述:“夫道,有情、有信,无为、无形,可传而不可受,可得而不可见;自本、自根,未有天地,自古以固存;神鬼、神帝,生天、生地;在太极之先而不为高,在六极之下而不为深,先天地生而不为久,长于上古而不为老。”^①这可以看作是关于“道”的混沌的自然而然的状态的文学描述。

从上述道家哲学关于“道”的释义的追溯可以看出,正因为“道”须“法自然”,而“自然”又是生生不息、化生万物、自然而然、自本自根的绝对存在,人类尽管是天地万物之灵,也必须敬畏自然、顺应自然。所以,道家哲学之“道”,既是语义学本义上的规律、方法、途径,也是效法自然、遵循自然的具有生态意义的玄思。正是在这个意义上,本书所言“在途中”之“道”,是想借用这一具有生态意义的概念喻指方兴未艾的中国生态批评 20 多年的探索道路与成果。在这里,“道”既是指生态批评探究的原则和方法,也是指生态批评探究的路途和过程。从原则和方法上看,生态批评之“道”包含了生态批评的根本理念、哲学基础、基本范畴、主要概念、实践原则、话语方式、批评方法等。从路途和过程上看,生态批评之“道”包括理论的谱系、承续的渊源、驿站上的收获、中途上的缺憾、正途与歧路、旨归与终点。

(二) “在途中”的喻意

相对于“道”的哲学蕴涵,“在途中”也是一个富有哲学意义的范畴。但

^① 王夫子:《庄子解》,中华书局 1964 年 10 月版,第 62 页。

是,限于学力、篇幅和论述目标所限,这里无意追溯其哲学意义的渊源和流变。本书的论述目标是通过中国生态批评在四个维度上发展演进轨迹的描述和梳理,探究讨论中国生态批评的思想渊源和各个理论群体间的借鉴承继关系;通过总结、反思中国生态批评的成效与不足,期望完善、彰显中国生态批评的实践原则与途径。这是一个正在进行、且不会一蹴而就的学术过程,所以,“在途中”只是关于生态批评这个发展中的批评流派 20 余年存在状态和发展态势的描述。

具体地说,“在途中”的喻意有三:其一,这是关于生态批评过去 20 余年研究成果的判断。“在途中”意味着生态批评虽然成就斐然,但尚存在诸多盲点,需要继续探究。其二,这是关于生态批评当下状态的描述。“在途中”意味着生态批评虽然步履维艰,但方兴未艾,势在燎原。其三,这是关于生态批评未来态势的预示。“在途中”意味着生态批评的探索将长期处于进行之中,因为人类发展与自然资源的有限将会是一个长期的矛盾,生态问题与生态批评将会伴随着这一矛盾而长期处于进行之中。

从以上说明可知,所谓“道在途中”,指的是中国生态批评的研究和探索虽然有了 20 余年的历程,也取得了令人瞩目的成就,但仍然处在未见终点的跋涉之途。当然,这个文学性描述可能会引起学理的质疑,但是,可以引为反证的是,正如精确的数理逻辑有时不得不借助于模糊数学一样,灵动的文学语言有时也可以有比哲学辨析更准确的价值判断。同时,从话语方式上看,学究式的追溯并非论文的唯一言说方式。所以,在我看来,“道在途中”不仅准确地描述了中国生态批评的态势,而且传达了一种言说者的精神判断,它体现的是攀爬者的悲怆,跋涉者的自励。追求生态和谐是人类的一个难题,探讨生态和谐之道也将是思考者永恒的课题。

(三) 研究思路及其意义

如前所述,20 余年来,中国生态批评基本在四个理论维度展开。其一是关于西方生态批评思想的译介和评述,其中既有西方生态批评理论的系统介绍,也有西方生态批评实践的部分借鉴;其二是关于中国古代生态资源的挖掘和阐释,其中既有古代道家哲学中的生态资源现代性转换,也有儒家哲学中生态意识的阐释;其三是生态文学评论,其中既有狭义的生态文学作品的推介评述,也有广义的文学作品中生态意识的分析和彰显;其四是关于生态批评的理论构建,其中既有生态文艺学的学科构建努力,也有生态美学对实践美学的超越期望。

基于中国生态批评 20 余年发展的广阔空间,本书的研究思路是:通过对上述四个维度上生态批评成果的梳理,描述中国生态批评的发展轨迹,探究中