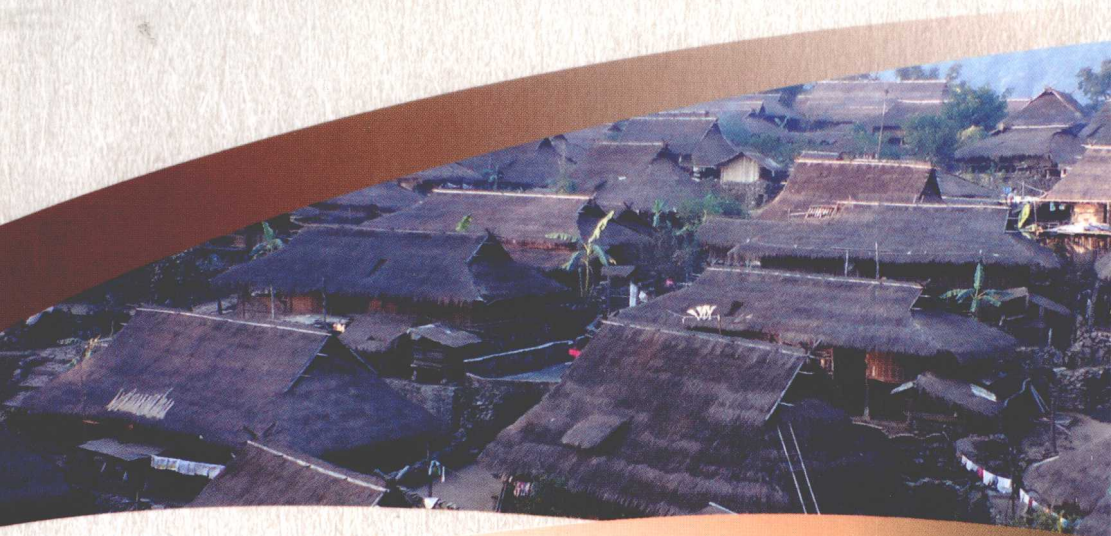




可持续乡村旅游研究 ——基于社会建构论的视角

Sustainable Development of Rural Tourism:
A Social Constructivist Approach

左晓斯 著



社会科学文献出版社

SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



可持续乡村旅游研究

——基于社会建构论的视角

左晓斯 著



社会科学文献出版社

SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

可持续乡村旅游研究: 基于社会建构论的视角 / 左晓斯著.
—北京: 社会科学文献出版社, 2010. 7
ISBN 978 - 7 - 5097 - 1677 - 9

I. ①可… II. ①左… III. ①乡村 - 旅游业 - 可持续发展 - 研究 IV. ①F590.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 132088 号

可持续乡村旅游研究

——基于社会建构论的视角

著 者 / 左晓斯

出 版 人 / 谢寿光

总 编 辑 / 邹东涛

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

网站支持 / (010) 59367077

责任部门 / 社会科学图书事业部 (010) 59367156

电子信箱 / shekebu@ssap.cn

项目经理 / 童根兴

责任编辑 / 郑 嫻

责任校对 / 高建春

责任印制 / 郭 妍 岳 阳 吴 波

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部

(010) 59367080 59367097

经 销 / 各地书店

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

排 版 / 北京宝蕾元科技发展有限公司

印 刷 / 北京季蜂印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/20

印 张 / 12.8 字数 / 212 千字

版 次 / 2010 年 7 月第 1 版 印次 / 2010 年 7 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 1677 - 9

定 价 / 35.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误,
请与本社读者服务中心联系更换



版权所有 翻印必究

目 录

第一章 导论	1
一 研究背景、目的与意义	1
1. 为什么乡村旅游值得研究	1
2. 本研究的目的	4
3. 本研究的意义	4
二 国内外研究状况与述评	5
1. 国内外研究状况	5
2. 中外研究述评	29
三 研究设计	29
1. 理论视角	29
2. 基本概念与假设	30
3. 本研究的基本问题与具体问题	31
4. 研究方法与研究视角	32
第二章 乡村话语与乡村建构	37
一 乡村概念之争	37
1. 关键而又富有争议的乡村概念	37
2. 统计学意义上的乡村——以美国为例	43
3. 乡村两面	45
4. 列斐伏尔空间三合体与哈法克瑞激进乡村	56
二 乡村变迁：复兴或衰落？	67
1. 乡村复兴：中外有别	67

2. 乡村叙事与乡村商品化	70
3. 后乡村与乡村差异化	72
三 乡村建构与重构	74
1. 大众传媒与中介化乡村	75
2. 乡村建构与重构的社区诠释	78
3. 乡村建构中的人口重构与景观变迁	80
4. 中产阶级与乡村殖民化	83
5. 乡村建构中的农业话语与非农话语的竞争	85
6. 乡村空间的社会生产与重构：旅游的作用及 游客的角色	87
第三章 乡村旅游真相与目的地演化的社会建构论诠释	90
一 从城市之恶到乡村旅游	90
1. 城市之恶与当代都市人的生存状态	90
2. 逃避主义与后现代旅游	95
3. 后现代性与乡村旅游	98
二 乡村旅游真相	99
1. 几个关键词或关键概念	101
2. 原真性追求与他者化	104
3. 乡村旅游的社会学批判	109
4. 政府角色	114
三 旅游目的地演化的社会建构论诠释	121
1. 历史建构与目的地的诞生	121
2. 旅游开发与目的地重构	126
第四章 旅游可持续发展实质	134
一 可持续旅游诠释	134
1. 可持续旅游的缘起	134
2. 可持续旅游的相关者及其目标	136
3. 可持续旅游发展的传统	138

4. 欠发达国家和地区的社区参与或社区涉入问题	144
5. 可持续旅游的新选项	150
二 可持续旅游批判	158
1. 行业自律	158
2. 社区参与	165
3. 可持续旅游中的环保主义主张	168
4. 环发大会、21 世纪行动纲领与可持续旅游宪章	173
三 乡村旅游可持续发展悖论	176
第五章 翁丁佤寨：一个蜕变和重构中的乡村目的地	179
一 概况、历史及旅游资源	179
二 旅游发展	181
三 研究方法	182
四 结果与讨论	183
1. 对发展旅游的认知与态度	183
2. 举棋不定的经营管理体制	186
3. 翁丁的特殊魅力所在	187
4. 景观地理变迁与茅草屋引发的矛盾	188
5. 发展思路与前景	190
6. 几点反思	191
第六章 结论：乡村旅游可持续发展的出路	193
一 可持续乡村旅游的主要障碍	194
1. 不平等的权力关系	194
2. 话语权缺失	194
3. 定位与导向问题	195
4. 其他管理与技术问题	196
二 乡村旅游可持续发展的出路	196
1. 政治变革：话语权回归与制度再造	196
2. 经济重构：社区拥有与控制	200

3. 社区协商和参与：自治、共管和外部协助	203
4. 政府角色：准确定位、有效监管	205
5. 乡村旅游之“四化”：小型化、区域化、人文化和 政治化	206
6. 乡村旅游可持续发展工具及其评估	209
7. 翁丁的出路：现实的选择	210
三 乡村旅游的前景	212
参考文献	215
跋	247

第一章 导论

一 研究背景、目的与意义

1. 为什么乡村旅游值得研究

乡村旅游的发展前景与潜力 根据世界旅游组织的研究与测算，旅游业已成为全球最大产业。与此同时，旅游业内部已经发生和正在发生巨大的根本性的变迁和分化。这其中最显著的分化是新旅游（New Tourism）或后现代旅游（Postmodern Tourism）从现代旅游中分离出来，并日趋壮大。后现代旅游与现代旅游的区别既包括旅游者的追求、行为模式、消费特征等需求方面的，也包括开发、经营和管理模式、观念和方法等供应方面的。新旅游的主要形式包括生态旅游、乡村旅游、探险旅游、自然旅游等。其中，乡村旅游虽然历史悠久，但只是到了今天这个有点后现代味道的时代才显示出特别的意义和更加旺盛的生命力，今日旅游正日趋走向“乡村化”（ruralization of tourism）。

当代社会，特别是当代都市社会的人们，面临各种各样的巨大压力，面临经济的、社会的、环境的和精神的四大危机，这些危机触发了人类灵魂深处的逃避主义本能，记忆中的田园牧歌开始产生魔力，这种怀旧情结成为今日乡村旅游发展的巨大推力，这在发达国家尤为明显。比如在浪漫主义发源地法国，乡村旅游已成为中产阶级的时尚，乡村旅游的收入亦已占到国内旅游收入的三成以上。

在中国,乡村旅游已成为一种时髦,不仅消费群体日益扩大,更成为各个地方和各级政府开办、开发的新热点。笔者通过互联网搜索追踪后发现,我国除港澳地区外,包括新疆、台湾地区在内的所有地方都有发展乡村旅游的新闻报道。如今,新农村建正成为各级政府的工作重点之一,乡村旅游正可以派上用场。因此,乡村旅游的潜力巨大,在可以预见的未来前景应当是光明的。

乡村旅游虽然发展迅猛并且在全球蔓延开来,但要测度和衡量这种发展和重要程度很有难度。莱恩(Lane, 1994)就指出,没有任何有关乡村旅游的可靠数据来源,即使是世界旅游组织(WTO)或经合组织(OECD)也没有适当的办法或措施来统计或描述。罗伯特和霍尔(Robert & Hall, 2001: 1-2)认为,准确而又可比较的乡村旅游数据难以取得主要有三个原因:各个国家和地区在乡村旅游定义的内涵和外延上难以统一;乡村游客中许多人选择的是一日游或半日游,这显然是不能通过床位使用情况来统计和计量的;乡村旅游太过多样和分散(Lane [1994]和Thibal [1988]就划分过9类超过50种乡村旅游休闲娱乐活动)。尽管如此,罗伯特和霍尔(2001: 129)还是根据各种组织,如欧洲晴雨表或欧盟民意调查(EuroBarometer)、英国乡村署(Countryside Agency)找到了一些有参考价值的数据:在欧洲,乡村地区的旅游活动占到所有旅游活动总量的20%以上,而度假者中有23%的人选择乡村作为他们的目的地;1994年法国乡村的游客达到3.7万人/天;1998年英国乡村接待的游客达125万人次;从全欧洲来说,大约有1/4的人口选择在乡村度过他们的主要假期。这些粗略的数据已经足以证明乡村旅游的发展势头和热络程度。

乡村旅游正成为经济开发和旅游研究的热点 2009年9月29日,通过雅虎(Yahoo!)英文搜索引擎,输入“rural tourism”,可以得到4510多万个相关条目;在谷歌(Google)和百度

(Baidu) 两个中文搜索引擎, 输入“乡村旅游”, 可以分别得到 6703 多万条和 157 多万条的相关结果; 而在中文期刊网 (CNKI) 中输入“乡村旅游”这一关键词, 可得相关结果 2970 条 (1980~2009 年) (实际上, 凌申在《农业现代化研究》1990 年第 5 期上发表的《论我国乡村旅游资源的开发》似乎是国内第一篇乡村旅游的学术论文)。与此同时, 一些硕士、博士研究生选择了这一主题作为毕业论文选题。此外还有一些相关著作出版。可以肯定地说, 乡村旅游已成为经济研究和旅游研究中的热点问题之一。

热潮中的反思 笔者注意到, 在这一轮乡村旅游开发与研究热潮中, 其实存在不少问题, 主要表现包括以下几方面。

在乡村旅游的开发中

(1) 按传统旅游景点区来开发、管理, 未能把握乡村旅游本身的特色;

(2) 从上而下的政府推动热情高, 而乡村社区的自发开发未受到应有重视;

(3) 与 (2) 相关的是, 作为乡村旅游主体的农民和地方社区缺乏话语权, 而主要由政府、规划师、外来投资者掌控的开发管理难以获得令人满意的效果。

在乡村旅游研究中

(1) 国内研究论文中泛泛谈论概念、意义的多, 深入而详尽的案例研究少;

(2) 缺乏对乡村旅游各种社会、经济、文化、政治、环境影响与作用深入的定量研究;

(3) 国外研究中, 个案研究多, 宏观的、系统的研究少;

(4) 缺乏统一而可以比较的研究数据来源;

(5) 缺乏系统而科学的研究方法;

(6) 缺乏中外之间、地区之间的横向比较研究和一地一国的纵向追踪研究;

(7) 最根本的是缺乏具统领作用的理论主线和独特的研究视角。

2. 本研究的目的

(1) 全面总结回顾近年来中外乡村旅游的研究成果；

(2) 以全新的社会建构主义视角审视分析乡村、乡村旅游、乡村旅游可持续发展的问题；

(3) 在此基础上，结合案例研究，探讨乡村旅游开发与管理的最适宜道路或模式；探讨在社区与游客双赢基础上乡村旅游可持续发展如何可能及实现途径的问题。

3. 本研究的意义

理论意义 正如奥普曼 (Oppermann, 1996) 所言，乡村旅游虽然在德国等西方发达国家历史悠久，但相关的研究与这一传统并不相称。虽说西方国家对乡村旅游研究比我国起步要早，研究方法更成熟多样，研究更有深度，特别是个案研究积累较多，但仍然缺乏系统的、全面的、比较性的研究成果。本研究旨在通过中外乡村旅游发展及其研究的综合分析，加之相应的个案研究，对乡村旅游作一个相对全面的扫描、总结，以进一步丰富乡村旅游及旅游经济学和旅游社会学的相关理论。

实践意义 乡村旅游的开发虽然已成为一种时髦，但如何才能找到一个区别于传统景观旅游的，兼顾游客、当地社区以及政府和开发商的利益，兼顾经济、社会、文化、环境效益的开发与管理的模式，一直是旅游业界和地方政府未能解决的一个难题。本研究试图结合国内外开发管理和研究的经验、教训及成果，在个案研究的基础上，从社会建构主义立场出发，为解决这一难题提供有所助益的建议，为乡村旅游和乡村社区的可持续发展实践提供一些尝试性解决方案。

二 国内外研究状况与述评

1. 国内外研究状况

乡村与乡村旅游的界定

研究乡村旅游首先要解决的一个问题就是如何定义或界定它。这是一个看似简单的问题，如莱恩（Lane，1994：9）就认定乡村旅游是“发生在乡村地区的旅游”，这是被不少人认可和接受的定义。但多数研究者仍然相信它太过宽泛而不精确，无法说明它究竟是什么。因此在奥普曼 1996 年发表的《南德的乡村旅游》（Rural tourism in southern Germany）这一篇被广为引用的研究文献中论及对乡村旅游的研究普遍缺乏的原因时还是主要谈及了两个方：一是研究数据难以收集，二是缺乏普遍接受的乡村旅游定义。如今，10 余年过去了，奥普曼面临的两大难题依然未能很好解决。弗罗切特（Frochot，2005）认为，乡村旅游定义难以取得一致，首先源于界定乡村（rural）或乡村性（rurality）的困难。

乡村或乡村性 威廉斯（Williams）早在 1975 年就提出了一个最广泛的乡村（性）定义：它是乡村的，因而不是都市的（urban）。沙普利等采用并扩充了这个定义：乡村就是那些位于主要城镇之外的地区，因此，作为与都市相对的乡村，就包括诸如森林、水库、河道、海滩和农地这类特征。经合组织（OECD，1993）采纳了类似的定义：乡村性包括了所有不受都市中心即时经济影响的社会经济活动。特赖布等（Tribe et al.，2000）认为，乡村可以通过它本身的、常常与过去相关联的特征来界定；在这个意义上，它意味着一个恒久的、自然的地方，一个拥有特定社会价值观、国家认同和遗产的地方；进一步说，它被视为现代都市压力的避难所（refuge）。这与布拉姆韦尔视乡村为更好的物质

和社会世界的怀旧主义乐土的观点不谋而合。莫蒙特（Mormont, 1990）也认为乡村（countryside）由拥有自身逻辑、制度和角色网络的交互社会空间构成，其魅力就在于都市生活无法给予人们的东西，在于生活于其中的人们所创造的文化。

在英语中，“countryside”最常用于指相应的物质环境，而“rural”则聚焦于社会经济环境（Gilg, 1996）。特赖布等（2000）据此对二者作过区分：“countryside”是指这样一些地区，它们拥有较低的人口密度、小规模定居点、基于土地生产的经济以及传统的社会结构；“rural”则与乡村地区（countryside）的活动和生活风格（lifestyles）有关。

同时，正如对旅游的认识与认识主体的权力、地点、立场相关一样（Tribe, 2005），对乡村地区或乡村性的认识也与认识主体高度相关。也就是说，对不同的人而言，乡村具有完全不同的意义。从当代都市人的观点看，乡村简直就是拥有落后和不同生活风格特征的美好的化身；许多抱有18世纪浪漫主义情怀的当代都市居民视乡村为纯洁、美好的世界，与邪恶的文明世界形成鲜明对照。在这一意义上，乡村在20世纪60~70年代虽然失去了物质优势，却赢得了精神上的胜利；乡村生活风格已被认为越来越高于、优于都市生活风格，乡村生活已被视为一种当代的娱乐形式（Nilsson, 1995, 2002）。这种都市人看待乡村的观点与西方世界及其游客看待东方的思维有着惊人的一致。根据毛扎（Maoz, 2005）的研究，包括以色列在内的西方游客是带着西方传媒和旅游指南预先刻画的印度及印度人形象来到这个国度的。在这种预制的图画中，印度人过着一种简朴但正确的幸福生活，与自然十分亲近；这是一个充满无限机会、无限自由，毫无约束的国度。

弗罗切特（Frochot, 2005）认为，正是这种乡村或乡村性概念的复杂歧义，导致界定乡村旅游时困难重重，也导致了乡村旅游的多元性。

乡村旅游 奥普曼 (1996) 首先根据德诺伊 (Dernoi) 的研究, 将非都市区旅游 (non-urban tourism) 划分为荒原旅游 (wilderness tourism) 和乡村旅游, 前者是指荒原地带、国家公园、森林公园以及一般无人区的户外休闲; 后者则包括农场旅游 (farm tourism) 以及乡村地区和非农场的旅游。在此基础上他将乡村旅游界定为: 在非都市区的旅游, 这里人类从事着与土地相关的 (经济) 活动, 主要是农业; 人类的永久性存在是一个必要条件。因此, 大都市中心、乡村地区的游客中心、健康度假区的旅游活动都不属于乡村旅游。乡村中的第二居所 (second homes) 也被他排除在外。奥普曼特别强调住宿地在乡村旅游定义中的意义, 认为居住在城镇或度假区而在白天到周边乡村地区从事徒步旅行等活动的游客只能算作乡村远足者 (rural excursionists), 而不是乡村旅游者 (rural tourists)。

莱恩 (Lane, 1994) 声称乡村旅游必须在功能和规模上都是乡村的, 以源于当地的传统为基础。对于乡村开发的意识形态而言, 作为大众旅游 (一种规模而非范围的旅游 [a tourism of scale, not scope]) 的对立面, 莱恩的定义受到人们的普遍关注 (Nilsson, 2002)。按尼尔森 (Nilsson, 2002) 的说法, 乡村旅游不仅是一种普通的旅游, 更是一种基于何谓城市何谓乡村之思想观念的生活风格。在这方面, 它与某些类型的替代旅游, 特别是生态旅游相符。他还认定, 无论乡村旅游的定义如何, 重要的是, 将乡村与城市区分开来的特质将如其他旅游类型一样被商品化并包装出售。

麦克唐纳和乔利夫 (McDonald & Jolliffe, 2003) 认为乡村旅游有许多种诠释。布拉姆韦尔和莱恩 (1994) 认为乡村旅游包括农场、自然、探险、运动、保健、教育、艺术以及遗产中的活动和利益; 特诺克 (Turnock, 1999) 进一步拓宽了乡村旅游的范围, 将适宜乡村的各类休闲囊括于其中。据此他们将其整合为“文化乡村旅游”, 因为一个特定乡村社区均具有自身特有的、代

代相传的传统、遗产、艺术、生活风格、价值观等，这样一个概念也与世界旅游组织的可持续旅游概念更加吻合。

弗罗切特（Frochot，2005）高度评价莱恩1994年提出的定义，认为他至少提出了确认乡村旅游的四条标准：①旅游在乡村地区发生；②基于乡村世界的物质（比如开放空间、乡村遗产）；③在规模上是乡村的，通常意味着小规模；④集中体现了乡村世界的复杂模式（环境、经济、历史和地域）。在此基础上，弗罗切特认为乡村旅游绝不能简单地局限于农场旅游，而应该包括其物质的、社会的和历史的维度。她由此得出结论，从某种意义上说，正是消费者根据他们自己的需要和欲求，通过感知、消费和使用乡村空间创造出了乡村地区的旅游；正是基于与都市世界形成鲜明对照的乡村特征（乡村性），乡村旅游确立了自己鲜明的身份或个性。

我国乡村旅游的发展，无论是具体实践还是理论研究，都比西方发达国家滞后数十年，学习和借鉴这些发达国家的成功经验和研究成果是一个必不可少的阶段。不少学者从乡村旅游的概念、特征、研究方法、研究主题、存在问题等诸多方面引进国外的相关成果，并对中外乡村研究进行了比较分析（何景明、李立华，2002；何景明，2003；杨雁，2003；王云才，2002）。乡村旅游概念的界定关乎乡村旅游的研究设计乃至整体理论的构建，国内已有不少学者从不同角度和侧面对之进行了诠释。熊凯（1999）将“意象”概念引入乡村旅游研究，分析了“乡村意象”的丰富内涵并高度评价其在界定乡村旅游中的重要意义；何景明、李立华（2002）通过对国内外学者关于乡村旅游概念的界定和分析研究，认定乡村性（rurality）是界定乡村旅游的最重要标志，并对乡村旅游概念进行了相对全面的论述。唐代剑等（2005）也做过类似的界定。马彦林（2005）则认为，乡村性和地方性是乡村旅游的核心吸引力，而逐步深入的体验性活动内容、学习型活动内容及接受环境教育、开展环境补偿方面的活动

内容是其本质特征。彭兆荣（2005）从人类学视角强调，“乡村魅力”对都市人而言，或许并不是换一个“地方”，而是换一种体认“价值”；与其说是在“乡村空间”旅行，还不如说是在“乡村概念”中旅游。这里强调了作为旅游主体的旅客对乡村的观照或印象的重要性。

左晓斯（2005）在归纳总结国内外学者对乡村旅游概念的研究和分析后认为，虽然学者对乡村旅游概念众说纷纭，未有统一认识，但大多认可乡村性是吸引旅游者进入乡村旅游的基础，也是乡村旅游营销的核心和独特卖点，是区分乡村旅游与其他旅游类型的最重要标志。乡村性由如下三个特征界定：①地域辽阔，人口密度小，居民点规模小；②土地类型以农业、林业等自然用地为主，是乡村型自然景观；③具有传统社会文化特征，人与人关系密切，家庭观念、血源观念浓厚，社会行为受风俗、习惯及传统道德约束较大，社会变迁及生活节奏相对缓慢。在此基础上可将乡村旅游界定为发生在乡村地区、主要以乡村性为旅游吸引物的旅游活动。一个相应的延伸概念便是“乡村旅游区”（rural tourist zone），其特征是：①以农业文化、传统民俗及田园风光（乡村景观）为依托；②游客和居民活动均与农（林、牧、渔）业密切相关，活动范围大多限于真正意义上的农（林、牧、渔）业区；③农（林、牧、渔）业人口在区内占据绝大多数。

乡村旅游的发展动力

在西方，乡村旅游早在工业革命时期已经存在，但在所有发达国家均显著增长为一个产业分支却是在 20 世纪 70 年代（Perales, 2002）。为什么会出现这一转变呢？按弗莱舍和皮赞（Fleischer & Pizam, 1997）的分析，这有供需两方面的动因。从供方说，乡村地区农业提供收入能力的不断衰减，促使农民和农场主们去追求新的收入来源和农业土地经营的多元化。从需方说，是经合组织报告所支持的民众收入和休闲时间不断增加所产生的旅游增量和旅游需求多元化。弗罗切特（Frochot, 2005）引用沙普

利的研究认为，日益衰落的大众旅游（mass tourism）使旅游多元化成为必要。她指出，文献回顾表明，乡村旅游研究多集中在供应方面，从消费者入手所进行的研究相对不足。

来自需求方（游客）的动力 虽然统计数据表明，西方国家中选择乡村旅游的居民所占比重持续增长（Fleischer & Pizam, 1997），但能清晰表明这一选择的原因和动机的却只占这一庞大市场的很小份额（Frochot, 2005）。我们不妨从这些游客的偏好中一探究竟。诺特扎克（Notzke, 1999）引用加拿大有关局的调查数据表明，到西北极圈地区旅游的受访者中分别有高达 99% 和 96% 的人选择“野生生物”（wildlife）和土著文化作为他们的首选兴趣。英法两国的权威机构调查也表明，游客参访乡村地区最大的收获在心理方面。如英国人最看重的乡村元素前三位分别是：放松和惬意（45%），新鲜空气（24%），平和和宁静（22%）；法国人的选择则是：平静与安宁，放松，绿色植物与纯净空气（Frochot, 2005）。佩尔拉斯（Perales, 2002）在划分传统乡村旅游者（又可称作返乡游客，即那些来自乡村的城市居民回家乡度假）和现代乡村旅游者（可产生广泛的社会经济后果）时，分析了造就两类不同游客的两大要素：前者是交通便利性和治疗保健资源（特别是温泉），后者则是环境质量和原真性。普卢格（Plog, 1991: 127 - 131）认为：一方面，许许多多流行的旅游目的地因过度商业化和重度旅游开发而变得拥挤不堪和令人厌倦，以致迅速衰落，人们不得不寻求新的目的地；另一方面，我们所有人都有着某种与乡村生活相联系的遗产，乡村旅游也可以满足我们发现自身过去的愿望。人类学家和社会学家们则有另一番诠释。彭兆荣（2005）认为，乡村旅游与地方性知识的吸引力有关。因为乡村可以被看做与传统文化的发生、与环境建立起来的自然关系以及“面对面社群”（face to face community）的基本单位，对“地方性”具有特殊的说明意义；英国乡村诗情画意般的、秩序井然的、安逸祥和的形象就常常被人们构建成为一个