

第十四卷(2013年)第二册

哲學門



总第二十八辑 Vol.14 No.2, 2013

Beida Journal of Philosophy

CSSCI 来源期刊(集刊类)

论坛 奥古斯丁哲学

吴天岳

奥古斯丁预定论的哲学辩护：以雅各伯的拣选为例

花 威

意志的创造与堕落——奥古斯丁《论自由决断》的内在统一

刘长安

奥古斯丁三位一体论中的《圣经》诫命和德尔菲神谕

孙 帅

皈依与节制：奥古斯丁《忏悔录》中的宗教经验



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

哲學門

第十四卷(2013年)第二册



总第二十八辑 Vol.14 No.2, 2013
Beida Journal of Philosophy

CSSCI 来源期刊 (集刊类)



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

哲学门. 总第二十八辑/王博主编. —北京:北京大学出版社, 2013. 12

ISBN 978-7-301-23879-0

I. ①哲… II. ①王… III. ①哲学-文集 IV. ①B-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 020511 号

书 名: 哲学门(总第二十八辑)

著作责任者: 王 博 主编

责任编辑: 吴 敏

标准书号: ISBN 978-7-301-23879-0/B·1181

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn> 新浪官方微博: @北京大学出版社

电子信箱: pkuswsz@126.com

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 出版部 62754962

编辑部 62752025

印 刷 者: 北京大学印刷厂

经 销 者: 新华书店

787mm×1092mm 16 开本 26 印张 400 千字

2013 年 12 月第 1 版 2013 年 12 月第 1 次印刷

定 价: 55.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

论坛:奥古斯丁哲学

- 奥古斯丁预定论的哲学辩护:以雅各伯的拣选为例 吴天岳(1)
- 意志的创造与堕落
- 奥古斯丁《论自由决断》的内在统一 花 威(31)
- 奥古斯丁三位一体论中的《圣经》诫命和德尔菲神谕 刘长安(55)
- 皈依与节制:奥古斯丁《忏悔录》中的宗教经验 孙 帅(77)

论 文

从江南义疏到《周易正义》

- 隋唐《周易》义疏学中的儒佛之争 谷继明(121)
- 胡瑗《周易口义》编纂者生平、成书过程及版本略考 陈睿超(139)
- 张载《正蒙》分目原则研究 常 超(159)
- 严滩论学与王龙溪哲学思想的关系 许 多(175)
- 关于“勿忘勿助”的阐释与意义之抉发
- 以湛若水为中心 王文娟(189)
- 耿李论争对李卓吾的影响 王 杰(203)
- 试析太虚“人生佛教”理论的禅宗渊源 李虎群(217)
- 孟安排《道教义枢》的“神本”生命论 强 昱(233)
- 盖伦在《论希波克拉底与柏拉图的学说》中对克吕西波斯
- 灵魂学说的反驳 董桥声(249)
- 莱布尼茨的实体全息说及其多种论证 袁鑫恣(273)
- 在一此与事实状态:“基础存在论”之为“事实状态

- 的解释学” 周 炼(289)
- “最普通的人也可以是完整的人”
- 晚年卢卡奇对主体性哲学的新探索 李培挺(321)

评 论

- “海化儒学”还是“家源儒学”?
- 回应杨生照先生 张祥龙(339)

书 评

中国语境下的圣经研究

- 评赵敦华的《圣历史哲学》 张 旭(353)
- 汤用彤:《魏晋玄学论稿及其他》 赵建永(369)
- 王锦民:《古典目录与国学源流》 吴 湘(381)
- 方旭东:《绘事后素——经典解释与哲学研究》 苟东锋(388)
- 朱良志:《南画十六观》 徐思源(397)

书 讯

- [清]孔广森:《大戴礼记补注(附校正孔氏大戴礼记补注)》 (74)
- [清]刘凤苞:《南华雪心编》 (76)
- 张双棣:《淮南子校释》(增订本) (120)
- 马一浮:《马一浮全集》 (138)
- [德]阿克塞尔·霍耐特:《自由的权利》 (188)
- [美]汉娜·阿伦特:《共和的危机》 (288)
- [德]保罗·W. 路德维希:《爱欲与城邦——希腊政治理论中的
欲望和共同体》 (320)
- [德]迪特·亨利希:《在康德与黑格尔之间——德国
观念论讲座》 (352)
- 陈学明:《20 世纪西方马克思主义哲学历程》 (405)
- [唐]孔颖达:《南宋刊单疏本毛诗正义》 (405)

Contents

Forum: Augustine's Philosophy

- Augustine on the Election of Jacob: A Philosophical Defense of
Divine Predestination Wu Tianyue(1)
- The Creation and Fall of *Voluntas*: Rethinking the Continuity of
Augustine's *De libero arbitrio* Hua Wei(31)
- The Great Commandment and Delphic Oracle in Augustine's
De Trinitate Liu Changan(55)
- Conversion and Continence: Religious Experience in Augustine's
Confessions Sun Shuai(77)

Articles

- From the Southern Commentaries to *Zhouyizhengyi*
——The Argument between Confucianism and Buddhism in
Sui and Tang Dynasty Gu Jiming(121)
- Textual Research on Hu Yuan's "*Discourses on the Book of Changes*",
about the Life of Its Editor, the Process of His Editing Work,
and the Versions of the Book Chen Ruichao(139)
- Research on the Cataloguing Principle of Chang Tsai'
Cheng-meng Chang Chao(159)
- Yantan Discussion and Wang Longxi's Philosophy Xu Duo(175)
- Interpretation and Investigation on "Not-forgetting and Not-helping":
Focused on Zhan Ruoshui Wang Wenjuan(189)

- The Impact on Li Zhuowu from the Debate between Li and Geng
..... Wang Jie(203)
- On the Zen Buddhism Origin of Master Tai Xu's Theory of
"Humanistic Buddhism" Li Huqun(217)
- The ShenBen Theory of Life in Meng Anpai's *Daojiao Yishu*
——The Pivotal Doctrines of Taoism Qiang Yu(233)
- Galen's Refutation to Chrysippus on the Soul in *De placitis*
Hippocratis et Platonis Dong Qiaosheng(249)
- Leibniz's Theory of Substances' Holography and Its Various
Demonstrations Zhong Xinzi(273)
- Being-there and Facticity: Fundamental Ontology as Hermeneutics
of Facticity Zhou Lian(289)
- "Most ordinary individual, who can also be a perfect"
——Lukacs's Subject Philosophy to Explore New Ideas
in His Later Years Li Peiting(321)

Commentaries

- "Heideggerian Confucianism" or "Family-Originated Confucianism"?
——Response to Mr. Yang Shengzhao's Essay
..... Zhang Xianglong(339)

Book Reviews

- Zhao Dunhua: *The Historical Philosophy of Bible* Zhang Xu(353)
- Tang Yongtong: *Lectures on Wei Jin Metaphysics*
and Others Zhao Jianyong(369)
- Wang Jinmin: *Classical Catalogue and the Origins*
of Guoxue Wu Xiang(381)
- Fang Xudong: *Hui-Shi-Hou-Su—Interpretation of Classics and*
Philosophical Investigation Gou Dongfeng(388)
- Zhu Liangzhi: *Sixteen Chinese Literati Painters* Xu Siyuan(397)

Information

(Qing) Kong Guangsen : <i>Supplemental Commentary on Dadailiji</i> (with Correcting Kong ' s Supplemental Commentary on <i>Dadailiji attached</i>)	(74)
(Qing) Liu Fengbao : <i>The Compiled Commentary on Nanhuajing</i> <i>for Cleansing Heart</i>	(76)
Zhang Shuangdi : <i>Revision and Interpretation of Huainanzi</i> (Revised)	(120)
Ma Yifu : <i>The Complete Works of Ma Yifu</i>	(138)
(German) Axel Honneth : <i>Das Recht der Freiheit</i>	(188)
(USA) Hannah Arendt : <i>The Crises of the Republic</i>	(288)
(German) Paul. W. Ludwig : <i>Eros&Polis:Desire and Community in</i> <i>Greek Political Theory</i>	(320)
(German) Dieter Henrich : <i>Between Kant and Hegel: Lectures on</i> <i>German Idealism</i>	(352)
Chen Xuemin : <i>The Journey of the Western Marxist Philosophy in</i> <i>the 20th Century</i>	(405)
(Tang) Kong Yingda : <i>Maoshi zhengyi</i>	(405)

奥古斯丁预定论的哲学辩护： 以雅各伯的拣选为例

吴天岳*

提 要:当代学界少有人从哲学立场直面上帝的行动对人的自由所造成的威胁。本文将接受这一挑战,通过重建奥古斯丁的相关洞见,在当代哲学语境中正面阐释神圣预定如何能与我们的道德直觉相容。本研究以《罗马书》中所提及的雅各伯(雅各)的拣选为例,扼要展示奥古斯丁晚期预定论的基本立场,并在此基础上虚构一个“法兰克福式案例”(Frankfurt-style case)为之进行初步辩护。我们还将考查当代不相容论者基于“操纵论证”(Manipulation Argument)对法兰克福式案例提出的尖锐批评,在此图景中揭示奥古斯丁预定论中的一个重要洞见,即道德责任的非对称性结构。它将为我们的回应“操纵论证”,使当下有关自由意愿的论战摆脱立场之争提供指引。

关键词:预定论 自由意愿 操纵论证

西方基督教传统的预定论(Doctrine of Predestination)认为:永恒的上帝不仅创造了在时间中存在的世界,而且以其意愿和旨意决定了世间万物的存在及其活动,人自然也不例外。当涉及人这一理性存在时,神圣的预定首先关系到最终福祉:永恒的上帝自主或者说“预先”(其含义将在后文中进一

* 吴天岳,1979年生,北京大学哲学系副教授。

步阐明)拣选了那些将要从罪和死亡中获得拯救的子民,这同时也构成了上帝恩典的核心内容。而那些未受拣选的罪人,则因为缺乏拯救所必需的神恩而陷于永死。

即使我们暂时悬置上帝是否以同样的方式预定了人的得救和堕落亦即“双重预定”(predestinatio gemina)这一富有争议的话题,上述粗略的描述仍然会令经受过启蒙洗礼的心灵感到不安甚至厌恶:它看起来根本无法同近代以降以个人自由为核心的价值体系相协调,似乎也不符合福音书中所传扬的基督对所有理性造物无限的爱和恩典。因此,在涉及人和上帝关系的理性言述中,预定论这一曾经主宰中世纪乃至宗教改革和反宗教改革时期的教条淡出思想舞台,很少出现在当代神学和宗教哲学的讨论之中。^①少数当代预定论的捍卫者,也往往强调其“神本”(theocentric)维度,将上帝的永恒计划同人类在时间中所实现的救赎剥离开来,专注于解释这一非时间性(atemporal)的预定如何同上帝的爱与公义相容。^②很少有人从哲学的立场直面上帝的神圣行为对人的自由意愿所造成的威胁。本文将接受这一挑战,通过重建奥古斯丁的相关洞见,在当代哲学语境中正面阐释神圣预定如

① 例如天主教流行的由费奥伦查等人编撰的《系统神学》就只谈罪和恩典,而避免提及预定一词,见 F. S. Fiorenza and J. P. Galvin (eds.), *Systematic Theology: Roman Catholic Perspectives*, 2nd ed., Minneapolis: Fortress Press, 2011, esp. pp. 375-430. 而更具新教背景的《牛津系统神学手册》虽然为“拣选”专辟一章,并且强调它是预定说的一部分,但同时突出了蒂利希和卡尔·巴特等当代神学家对涉及个人拣选(personal election)学说的厌弃,以及巴特如何通过强调上帝在基督中实现普世拯救来消解预定和上帝普世之爱之间的张力。见 J. Webster et alii. (eds.), *The Oxford Handbook of Systematic Theology*, Oxford: Oxford University Press, 2007, pp. 105-120. 关于巴特预定论更深入的研究可参考 Matthias Gockel, *Barth & Schleiermacher on the Doctrine of Election: A Systematic-Theological Comparison*, Oxford: Oxford University Press, 2006. 而在宗教哲学界,学者们更有兴趣的是神圣预知和自由的关系,很少有人为预定论辩护,晚近的研究如 W. L. Craig, 1990, *Divine Foreknowledge and Human Freedom* (Brill's Studies in Intellectual History 19), Leiden: E. J. Brill; L. Zagzebski, *The Dilemma of Freedom and Foreknowledge*, New York: Oxford University Press, 1991, Ken Perszyk (ed.), *Molinism: The Contemporary Debate*, Oxford: Oxford University Press, 2011. 其中关键在于预知说并不必然暗含因果决定论,我在后文中将借助奥古斯丁的文本进一步勘定预知与预定之间的区别。

② 除了上一条注释中提到的卡尔·巴特之外,预定论的另一个辩护者天主教神学家赫伯特·麦凯布也指出:“我们完全不拥有预定;它是天主心灵中的计划,它不是我们之中的任何东西。预定存在于永恒也只在永恒之中,在天主永恒的没有时间的心灵之中。”见 H. McCabe, *God still Matters*, edited by Brian Davies, New York: Continuum, 2002, pp. 182-3. 晚近对于预定说的圣经根据及其神学传统最为详尽深入的考察,见 M. Levering, *Predestination: Biblical and Theological Paths*, Oxford: Oxford University Press, 2011.

何能与我们有关人的自由的道德直觉相容。

以奥古斯丁作为切入点反思预定论哲学辩护的可能,这大概不需要额外的辩护。预定论自有其圣经根源,诸多早期犹太教和基督徒团体已经深信众人的生活尽在上帝的掌握之中,而使徒保禄(保罗)通常被视为预定论神学的奠基者。^①但是,真正将上帝的恩典和行动同决定论联系起来,深入反思其中上帝的爱、全能、公义以及人的罪与自由等一系列神学哲学论题,并且深刻影响了整个西方基督教传统的思想家,却非“恩典博士”(Doctor Gratiae)奥古斯丁莫属。没有奥古斯丁,后世有关预定和拣选的反思就根本不可思议。^②瑞士神学家巴尔塔萨(Hans Urs von Balthasar)曾经因此激烈地控诉,正是奥古斯丁将“圣经中所持的融贯的、正面的预定观念”转变成“阴暗的、充满威胁性的”教义,“给中世纪和宗教改革时期,甚至反宗教改革时期的人类带来难以言喻的苦难”^③。

值得注意的是,奥古斯丁有关神圣预定的反思也经历了一个内在的发展历程,正是在他晚年的论战文字中才最终确立巴尔塔萨所抨击的“阴暗”理论。^④笔者在此无意为早已汗牛塞屋的奥古斯丁专门研究文献添砖加瓦,而将满足于以《罗马书》中所提及的雅各伯(雅各)的拣选为例,扼要展示奥古斯丁晚期预定论的基本立场。^⑤

与思想史或概念史的澄清相比,本文更关注如何在当代哲学语境中捍

① 参见 S. J. Gathercole, *The Preexistent Son: Recovering the Christologies of Matthew, Mark, and Luke*, Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2006, p. 287, 转引自 M. Levering, *Predestination*, p. 13。关于预定论的圣经根据,以及保禄和他的同代人的相关主张,参见该书 pp. 13-35。又,本文中圣经人名、篇名及引文翻译据天主教思高本,仅在第一次出现时在括号中注出和合本译法。

② J. Webster et alii. (eds.), *op. cit.*, p. 106.

③ Hans Urs von Balthasar, *Explorations in Theology*, vol. I, *The Word Made Flesh*, trans. A. V. Littledale with Alexander Dru, San Francisco: Ignatius Press, 1989, p. 266, cited from M. Levering, *op. cit.*, pp. 4-5。利弗林本人也认为奥古斯丁的预定论难以同基督所彰显的永恒的上帝的爱相匹配。见 M. Levering, *op. cit.*, pp. 53-54。

④ 我在别处以“信仰的发端”为例仔细考察了奥古斯丁恩典学说的发展历程,并且在奥古斯丁自己的思想框架中做出了初步的辩护。T. Wu, “Augustine on *Initium Fidei*: A Case Study of the Coexistence of Operative Grace and Free Decision of the Will,” in *Recherches de Théologie et Philosophie Médiévales* 78 (2012), pp. 1-38.

⑤ 对奥古斯丁自由意愿学说,尤其是恩典与自由关系更专门和详尽的探讨,可以参见拙著《意愿与自由——奥古斯丁意愿概念的道德心理学解读》,北京:北京大学出版社,2010年。下一节的内容部分取自该书第八章,第332—339页。

卫奥古斯丁备受误解和排斥的神学主张。鉴于不少奥古斯丁研究者从美国哲学家哈里·法兰克福(Harry Frankfurt)的相容论模型出发来解释和辩护神圣预定如何同人的自由相容^①,我们将首先以类似的思路虚构一个“法兰克福式案例”(Frankfurt-style case),并略作修正为奥古斯丁晚期的预定论立场做初步辩护。然而,当代的不相容论者已经对法兰克福的相容论主张提出质疑,并且提出一系列案例,通过强调决定论图景中的个人与被操纵的傀儡在我们的道德直觉中并无实质差异,以此来驳斥相容论,这被称之为“操纵论证”(Manipulation Argument)。有鉴于此,我们也将展示这些反驳对捍卫奥古斯丁立场所造成的严重困难。同时,通过对“操纵论证”前提的深入分析,我们力图展示相关道德直观的一个重要维度,即道德责任的非对称性:我们因为某种善行而获得赞扬和因为某种恶行而招致谴责的条件并不完全相同。由此重返奥古斯丁的预定论,我们将会发现他不仅意识到责任的这一非对称性结构,而且在其形而上学框架中为这一令人费解的现象给出了相应的解释。在我看来,这将为我们的相容论和不相容论论战超越立场之争、进而走出辩证僵局(dialectical stalemate)提供指引。^②

在开始讨论之前,应当强调的是,本文无力也无意解决预定论所带来的所有哲学困难,尤其是其中所包含的逻辑必然性对于自由和道德责任的威胁。由于晚近有关操纵论证的论争聚焦于与之相关的道德直觉,我将满足于应对预定论对我们有关自由和责任的道德直觉所提出的挑战。

① 例如 J. Wetzel, *Augustine and the Limits of Virtue*, Cambridge: Cambridge University Press, 1992, pp. 219-235; J. Hopkins, *Philosophical Criticism*, Minneapolis: Banning Press, 1994, pp. 3-40; E. Rannikko, *Liberum Arbitrium and Necessitas: A Philosophical Inquiry into Augustine's Conception of the Will* Helsinki: Luther-agricola-society, 1997, pp. 30-33; pp. 221-231; E. Stump, "Augustine on Free Will", in *The Cambridge Companion to Augustine* (Cambridge: Cambridge University Press, 2001, pp. 124-147。

② 费希尔用这一短语指对于同一事态我们可以根据不同的立场得出截然不同的描述和评价,而这些描述和评价除了展示立场间的差异外,并不具有更多的说服力。参见 J. Fischer, *The Metaphysics of Free Will: An Essay on Control*, Oxford: Blackwell Publishers, 1994, pp. 83-85。麦凯纳用它来描述当前有关“操纵论证”的论争,见 M. McKenna, "A Hard-line Reply to Pereboom's Four-Case Manipulation Argument", in *Philosophy and Phenomenological Research*, 77 (2008), pp. 142-159, at p. 154。

奥古斯丁论雅各伯的拣选

奥古斯丁的预定论可以追溯到他在 393—394 年间写成的《〈罗马书〉要旨评注》。^① 保禄在《罗马书》8:29-30 中明确提到上帝预先召叫并且安排了那些将要得救的人:“因为他所预知的人,也预定他们符合自己儿子的肖像,好使他在众兄弟中作长子。上帝所预定的人,他也召叫了他们,而且也使他们成义;而他使之成义的人,也使他们得以光荣。”^② 奥古斯丁在他所作的字面疏解中同样提到了上帝的预定,但并没有把它和预知严格区分开来:“祂并没有预定任何人,除非祂预知此人将会相信并且跟随祂的召叫,祂将这些人称为选民。”^③

这一点更加清晰地体现在他有关雅各伯受拣选的评注之中。雅各伯和厄撒乌(以扫)是依撒格(艾萨克)的一对双生子,当他们还在母腹中相互争斗时,上帝就已经预言:“年长的要服事年幼的。”(《创》25:23) 保禄因此强调上帝的召选是在人出生之前,与人的善恶作为或事功(*opera*)无关(《罗》9:11-12)。奥古斯丁担心人们会因此误认为保禄在此否认意愿的自由,他强调上帝之所以拣选雅各伯而不是厄撒乌,是因为他预知了前者的信仰,它是一切善行的根源。此时,奥古斯丁将善行归于圣神的恩典,但仍然坚持来自意愿决断的信仰属于个人,它使我们得以接受神恩,获得值得称赞的功德(*meritum*)。^④

在稍后最终修订完成的《论自由决断》中,奥古斯丁在论及恶的起源时,

① 参见 J. Lössl, *Intellectus gratiae: die erkenntnistheoretische und hermeneutische Dimension der Gnadenlehre Augustins von Hippo*, Leiden: Brill, 1997, pp. 54-5; V. H. Drecoll, *Die Entstehung der Gnadelehre Augustins*, Tübingen: Mohr Siebeck, 1999, p. 165.

② 此处及下文的圣经引文,根据奥古斯丁所使用的拉丁文本译出,同时参考了思高本。

③ Augustine, *Expositio quarundam propositionum ex epistula Apostoli ad Romanos* 55. “Nec praedestinavit aliquem, nisi quem praesciuit crediturum et securum uocationem suum, quos et electos dicit.” (本文中引用奥古斯丁著作,均由笔者自原文译出。)该书有关预知的讨论,又见 *ibid.*, 60-1。对这一文本的评述,见 J. Lössl, *op. cit.*, pp. 54-55; D. Ogliari, *Gratia et certamen: The Relationship between Grace and Free Will in the Discussion of Augustine with the So-called Semipelagians*, Louvain: Peeters, 2003, pp. 311-313.

④ Augustine, *op. cit.*, 60.

也只限于谈论上帝永不出错的预知是否摧毁了人的自由意志,而对预定一说只字不提。^① 正如德国学者沃尔克·海宁·德雷科尔和约瑟夫·勒斯尔所见,奥古斯丁对于预定的理解在他 396 年撰写《答辛普力丘》一书时发生了明显的转变:他明确地将预定或拣选同神圣预知区别开来。^②

在《答辛普力丘》I, 2 中,奥古斯丁重新解读《罗马书》9:10-20。他首先表明,这篇使徒书信的宗旨在于论述人不应该夸耀他们的事工。^③ 如果没有先行的恩典,从一开始就不会有任何善工。^④ 当他再次谈到雅各伯和厄撒乌的不同命运时,奥古斯丁明确拒绝将上述拣选还原为上帝对二者未来信仰与否的预知。因为同样的逻辑也可以运用在善工上:上帝在雅各布出生之前不仅可以预知他的信仰,而且可以预知他的善工。然而,圣经中明白无误地写道,拣选不是基于他们的事工,因为在上帝的预定宣告时,他们还没有出生。由此可知上帝所召选的也不是信仰,因为他们在出生前既没有事工也没有信仰。^⑤ 同样的理由迫使奥古斯丁开始考虑信仰自身是否也应当算作来自

① 参见 Augustine, *De libero arbitrio*, III, 2, 4-4, 11。应当注意此处的语境:奥古斯丁的对谈者埃伏第乌斯将预知的问题特别同人类最初的罪联系起来,而不涉及义人的拣选。后文将结合道德责任的非对称性指明其中所蕴含的差异。

② 奥古斯丁早期著作中的这一预定论解释和他这一时期对保禄书信的救赎论解读联系在一起。见 V. H. Drecoll, *op. cit.*, pp. 21-22。亦见 J. Lössl, *op. cit.* pp. 241-255。学界普遍认为,与之相应,奥古斯丁的恩典观此时也发生了根本变化。我在别处对这一恩典观的转变做了更加细致的考察,强调奥古斯丁的思想在 396 年后仍然在同佩拉鸠派的论战中继续发展,直到 418 年才将我们对信仰的最初认可完全归于上帝的恩典。参见拙文“Augustine on Initium Fidei”, esp. pp. 5-21。应当注意,德雷科尔和勒斯尔都认为其中关键的《答辛普力丘》一文作于 397 年,此处从传统解释。另外,奥古斯丁早期的罗马书解释,可以参见花威的详细论述,《意志与恩典——奥古斯丁早期意志学说研究》,北京大学博士论文,2012 年,尤见第 4 章。

③ Augustine, *Ad Simplicianum* I, 2, 2. “Et primo intentionem apostoli quae per totam epistolam uiget tenebo quam consulam. Haec est autem, ut de operum meritis nemo gloriatur.”

④ Ibid., “Nihil tamen horum sine gratia misericordiae dei, quia et opera si qua sunt bona consequuntur, ut dictum est, illam gratiam non praecedunt.”

⑤ Augustine, *op. cit.* I, 2, 5. “Si igitur electio per praescientiam, praesciuit autem deus fidem Iacob, unde probas quia non etiam ex operibus elegit eum? Si propterea quia nondum nati erant et nondum aliquid egerant bonum seu malum, ita etiam nondum crediderat aliquis eorum. Sed praescientia uidit crediturum. Ita praescientia uidere poterat operaturum, ut quomodo dicitur electus propter fidem futuram, quam praesciebat deus, sic alius possit dicere propter opera futura potius electum, quae nihilo minus praesciebat deus. Quapropter unde ostendit apostolus non ex operibus dictum esse; maior seruiet minori? Si quoniam nondum nati erant, non solum non ex operibus, sed nec ex fide dictum est, quia utrumque deerat nondum natis.”

恩典的馈赠。^①毫无疑问,召唤的恩典是在信仰之前,它先于任何功德,既面向虔敬者也面向不信的人。^②然而,同样清楚的是,这一白白赐予的召唤,其效果在雅各布和厄撒乌身上却并不相同。在这一文本中,为了杜绝人们任何形式的夸耀,无论是为善工还是为信仰,奥古斯丁明确地将上述差异首先归于神圣召唤的性质而不是兄弟两人的回应。与此前写成的保禄书信评注不同,奥古斯丁在此突出强调上帝拣选的无偿性(*gratuitousness*),这为他后来对预定论的反思奠定了基调。^③

三十年之后,“预定”才又成为奥古斯丁最后几部论战著作中的核心主题。其间,奥古斯丁很少专门讨论这一论题,唯一的例外是他418年写给罗马神父西克斯图斯的书信。^④在这封书信中,针对佩拉鸠底有关恩典基于个人功德的主张,奥古斯丁详细地谈到上帝对婴孩的拣选:有的虔诚基督徒的孩子会在洗礼前天亡,而基督徒敌人的孩子却可能通过洗礼被接纳为教会的一员。而若人没有洗礼不得入天堂,则上帝的拣选显然与婴孩乃至他们父母的功德无关,而完全出自上帝的怜悯与恩典。奥古斯丁在此引述雅各

① Augustine, *op. cit.*, I, 2, 7. “Quaeritur autem, utrum uel fides mereatur hominis iustificationem, an uero nec fidei merita praecedant misericordiam dei, sed et fides ipsa inter dona gratiae numeretur...”

② Ibid., “Nisi ergo uocando praecedat misericordia dei, nec credere quisquam potest, ut ex hoc incipiat iustificari et accipere facultatem bene operandi. Ergo ante omne meritum est gratia. Et enim Christus pro impiis mortuus est.”

③ Augustine, *De dono perseuerantiae* 20, 52. “Quod plenius sapere coepi in ea disputatione (sc. gratuita misericordia dei), quam scripsi ad beatae memoriae Simplicianum episcopum Mediolanensis Ecclesiae, in mei episcopatus exordio, quo et initium fidei donum Dei esse cognoui, et asserui.” 必须要强调的是,就信仰的开端而言,奥古斯丁在396年时仍然认为上帝的召唤只是在理智中向我们展示了信仰的内容,但并未直接推动意愿作出决断,即所谓“应和的召唤”(uocatio congruens),上帝在呼召选民时同时使他们能够通过了解信仰的内容而应和这一召唤,参见 Augustine, *Ad Simplicianum*, I, 2, 13. 相关经典研究见 J. P. Burns, *The Development of Augustine's Doctrine of Operative Grace*, Paris: Etudes Augustiniennes, 1980, p. 40. 对 Burns 立场的修正和更详细的论证参见拙文,“Augustine on Initium Fidei”, pp. 12-18.

④ 正如英国学者伯恩思所见,预定论这一主题在他和多纳图斯派的论争中隐没在背景之中。见 Burns, *Augustine's Doctrine of Operative Grace*, pp. 77-79. 在奥古斯丁和佩拉鸠派的论争中,预定由于和行动的恩典(*operative grace*)直接相关因此成为一个重要的问题,但奥古斯丁在所谓的“半佩拉鸠派”论战之前并没有作专门深入的讨论。有关奥古斯丁预定或拣选学说在裴拉基论战期间的发展,见 Burns, *op. cit.*, p. 121; Ogliari, *Gratia et certamen*, pp. 310-330. 值得注意的是,比利时学者 Lamberigts 与主流观点不同,认为预定论学说在奥古斯丁与佩拉鸠派的论战中并不重要。参见 M. Lamberigts, “Augustine on Predestination: Some Quaestiones Disputatae Revisited,” in *Augustiniana*, 54 (2004), pp. 282-288.

伯的案例,明确地拒绝将上帝的预定解释为对未来功德的预知,因为他们尚未出生。同时,他强调雅各伯和厄撒乌出自同一父母的同一结合(*ex uno concubitu*),因此在他们出生之前也绝无任何功德上的差异。^①更重要的是,回到当下的语境,即使上帝对雅各伯的拣选基于他未来的信仰和功德的预知,显然有关早夭的婴儿的预定不可能是对任何未来将会成为现实的功德的预知。^②

这封信中有关恩典和自由意愿的主张,约在425年间通过一位叫弗洛茹斯的修士流传到北非的哈德鲁梅(*Hadrumetum*,今突尼斯苏塞市)的修院,并在修士们中引发争议,他们要求奥古斯丁进一步揭示其中有关恩典的主张,由此引发了奥古斯丁最后的年月中和北非以及高卢的修士们的论战。^③北非的修士们怀疑奥古斯丁在使用“预定”这一术语时重新引入了宿命论。^④与此相反,他们引证奥古斯丁早年的《罗马书》注解,将上帝对圣徒的预定还原为对他们未来的信仰的预知,而这信仰源自圣徒们自己的意愿。^⑤

在回应上述批评时,奥古斯丁坚持他在《答辛普力丘》I, 2中的基本立场,警告他们不要将预定和预知相混淆,以免导致佩拉鸠派的如下异端主张:

佩拉鸠派说,“因此上帝预知谁将会通过他们自由意愿的决断

① Augustine, *Epistulae*, 194, 7, 30-8, 40.

② Augustine, *Epistulae*, 194, 9, 41. “Neque enim, si duorum de Isaac patriarcha geminorum, quod quidem iam ostendimus quanta caecitate dicatur, futura praevidit Deus opera, qui uixerunt atque senuerunt, et propterea Iacob dilexit, Esau autem odio habuit, ideo moriturorum etiam paruulorum potest quisquam dicere, ut huic ad percipiendum Baptismum non consulat, illi autem consulat, Deum futura opera eorum praevidere; quomodo enim futura dicuntur quae nulla erunt?”

③ 这些僧侣们及其所持立场通常被称之为“半佩拉鸠派”。其缘起参见 Augustine, *Epistulae*, 214-216. 另请参看晚近有关这场论战的出色研究 Oglia, *op. cit.*, 其中 pp. 28-41 中评述了奥古斯丁给西克斯图斯的信在这场论争中的决定性影响,而 pp. 5-16 则指出了“半佩拉鸠派”这一16世纪开始使用的术语的不妥,它错误地暗示了北非和高卢僧侣们同已经被谴责的佩拉鸠派之间的关联。

④ Augustine, *Epistulae*, 225, 3. “et sub hoc praedestinationis nomine, fatalem quamdam induci necessitatem”

⑤ Augustine, *Epistulae*, 226, 4. “Caeterum praescientiam, et praedestinationem, uel propositum, ad id ualere contendunt, ut eos praescierit, uel praedestinauerit, uel proposuerit eligere qui fuerant credituri; nec de hac fide posse dici: Quid habes quod non accepisti? Cum in eadem natura remanserit, licet uitia, quae prius sana ac perfecta donata sit.”

成为圣洁无瑕的人,也正因此,在创造世界之前,他已经在自己的预知中选定了他们,通过这预知(*praescientia*)他预先知道他们会成为这样的人。因此,在他们存在之前他已经选定,他预定了这些他预先知道会成为圣洁无瑕的孩子们。当然,他并不曾将他们造成(*facere*)这样的人,他将来也不会这么做,他只是预见(*praevidere*)了他们会成为这样的人。”^①

与此相对,奥古斯丁明确地区分了神圣行为在人事中的两种不同的作用形式:

预定离开了预知就不可能存在;但是预知却没有预定。通过预定,上帝一定也预知了那些他自己要去做的事情,因此经上写道,“他造成了(*facere*)那些将来的事情”(按:《依撒意亚》45:11 七十子译本)。但是他还能预知那些并非他自己做的事情,例如任何一种罪。^②

在这一语境中,奥古斯丁用预知来指对于未来事件的单纯察觉,而预定则指在意识到未来事件的同时,现实地使神圣的决断作用于人事。如前所述,对于人的意愿的自由决断来说,上帝的预知可能是外在的,并不直接进入我们的行为的因果序列,这一点充分地体现在以上奥古斯丁所重构的佩拉鸠派的立场之中。与此同时,包含在永无谬误的神圣预知中的必然性也就可以解释为单纯认知性的(*cognitional*)而不是因果性的(*causal*)。^③ 与此相对,

① Augustine, *De praedestinatione sanctorum*, 18, 36. “‘Praesciebat ergo’, ait Pelagianus, ‘qui futuri essent sancti et immaculati per liberae voluntatis arbitrium; et ideo eos ante mundi constitutionem in ipsa sua praescientia, qua tales futuros esse praesciuit, elegit. Elegit ergo, inquit, antequam essent, praedestinans filios, quos futuros sanctos immaculatosque praesciuit: utique ipse non fecit, nec se facturum, sed illos futuros esse praevidit.’”

② Augustine, *op. cit.*, 10, 19. “...praedestinatio est, quae sine praescientia non potest esse; potest autem esse sine praedestinatione praescientia. Praedestinatione quippe deus ea praesciuit, quae fuerat ipse facturum; unde dictum est: *Fecit quae futura sunt*. Praescire autem potens est etiam quae ipse non facit; sicut quaecumque peccata.”

③ 当代学者也常常借助这一区分,来解释奥古斯丁在《论自由决断》中为上帝预知的人的意愿的自由所做的辩护。例如 D. DeCelles, “Divine Prescience and Human Freedom in Augustine”, *Augustinian Studies* 8 (1977), p. 153; W. L. Craig, “Augustine on foreknowledge and Free Will”, *Augustinian Studies* 15 (1984), p. 49. 这无疑更接近佩拉鸠派对奥古斯丁早期著作的解读。